

Jalisco
Cómo Vamos
Observatorio Ciudadano

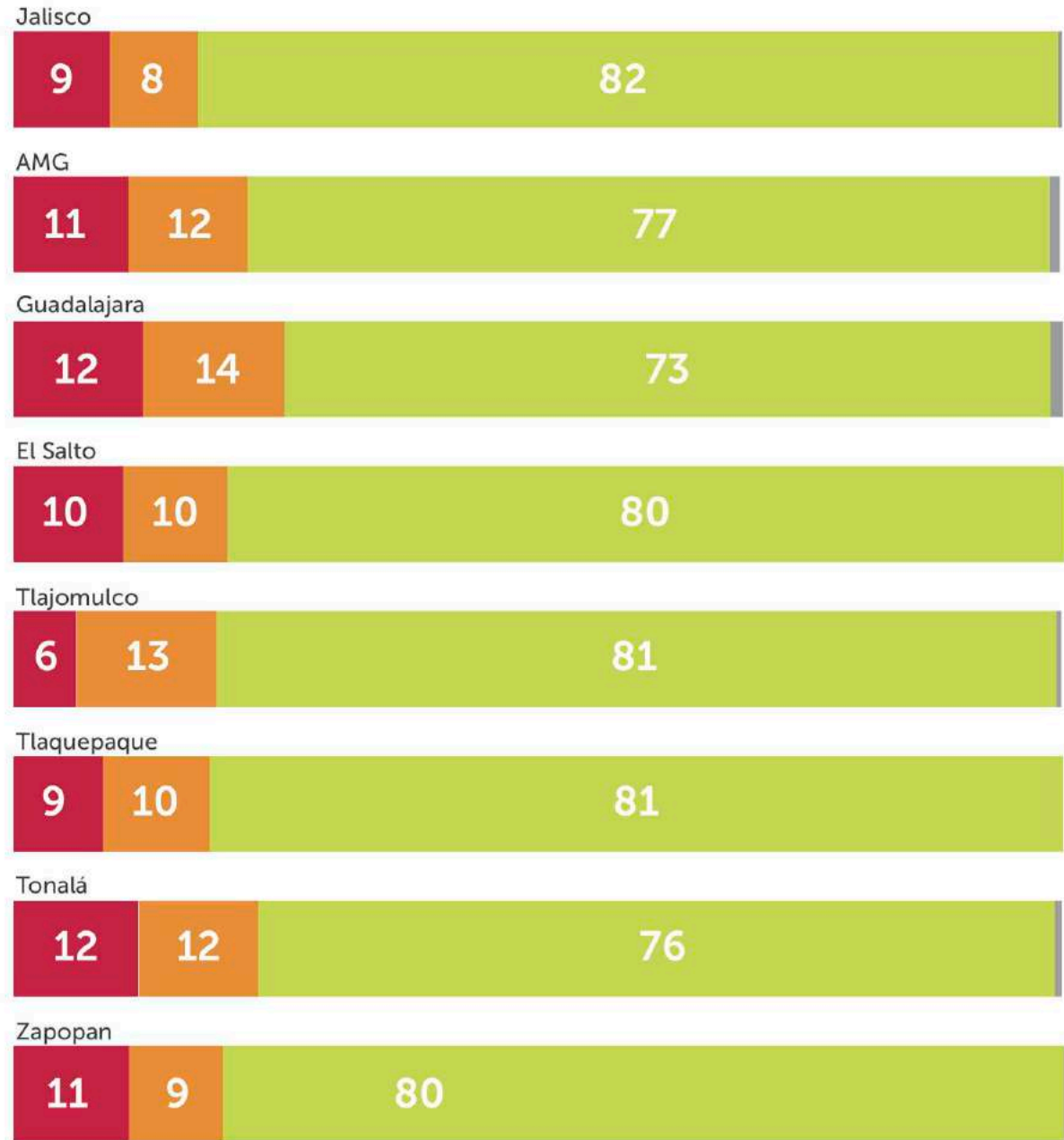


Seguridad pública

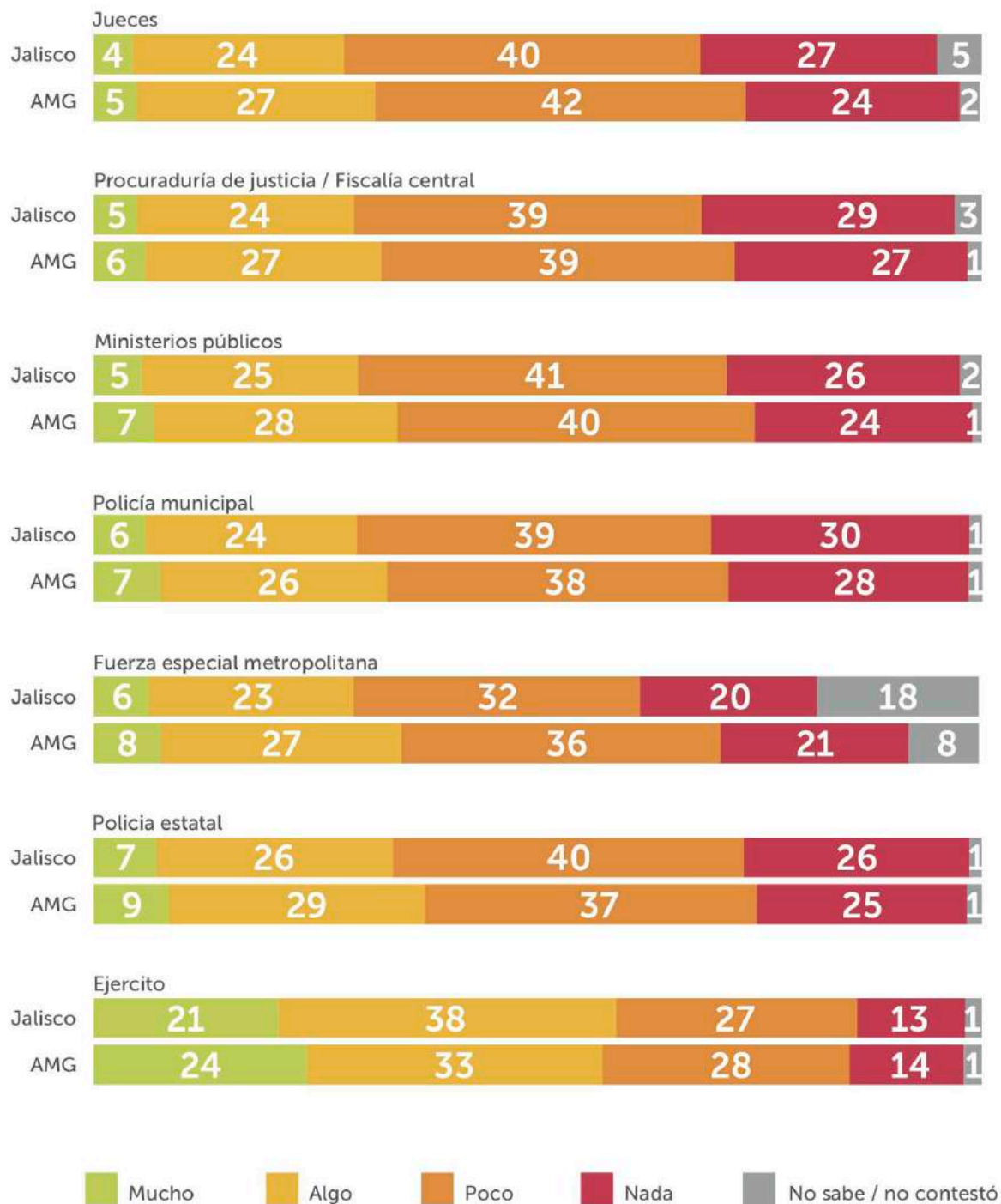
Ben Warner: *Mediciones de Bienestar Subjetivo. Diseño e implementación de políticas públicas*

	Indicador de calidad de vida	Medida de desempeño
Objetiva	Tasa de criminalidad	Tiempo de respuesta de la policía
Subjetiva	¿Ha sido usted víctima de algún delito?	Satisfacción con el servicio de seguridad pública
Bienestar	¿Se siente seguro cuando camina de noche solo en su colonia?	

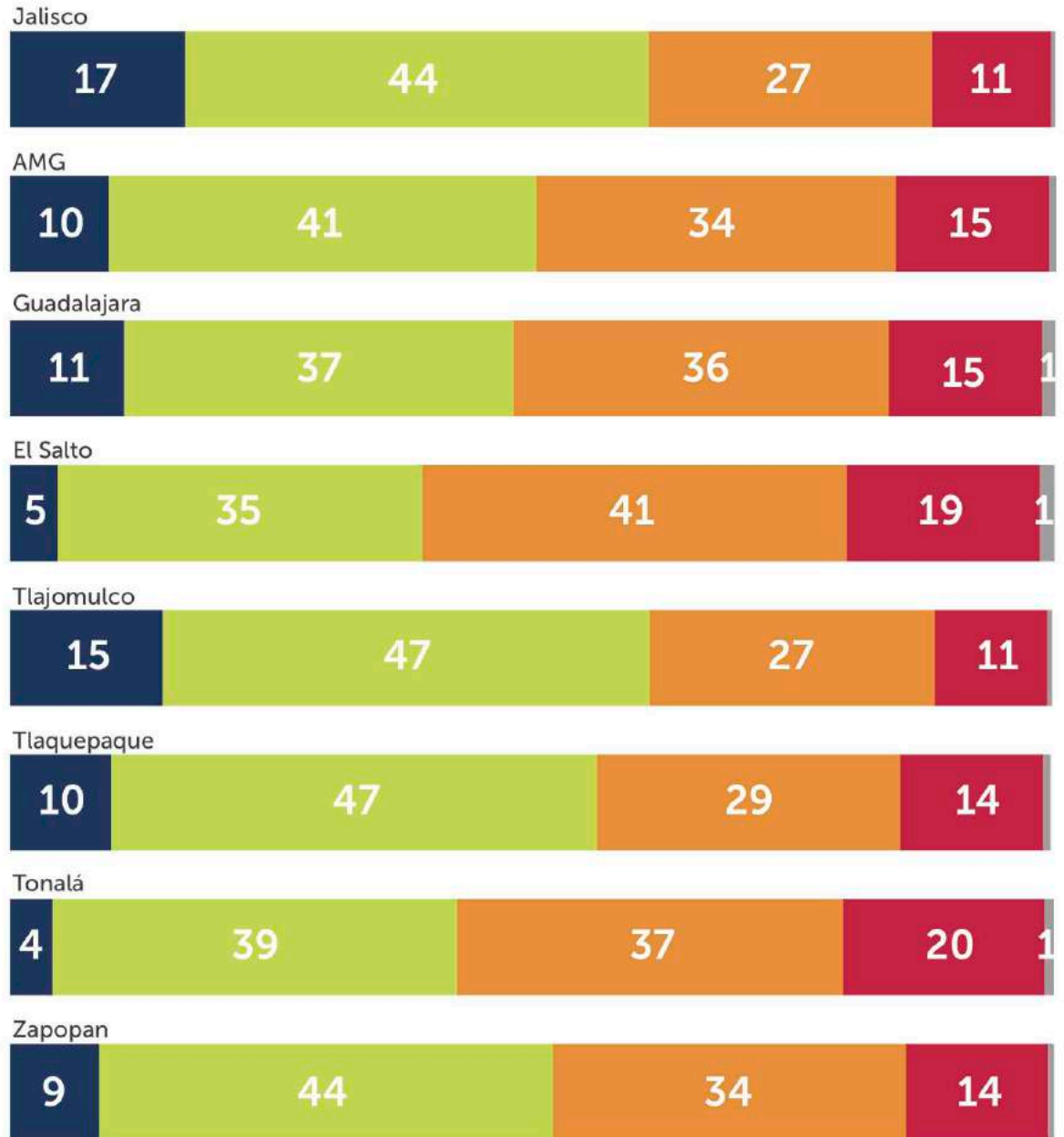
¿Fue usted víctima de algún delito en los últimos doce meses? (Sí) ¿Lo reportó a las autoridades?



¿Qué tanta confianza tiene usted en cada una de las siguientes instituciones?



¿Considera usted que vivir en esta colonia es seguro o inseguro?



Jalisco
Cómo Vamos
Observatorio Ciudadano



Encuesta de percepción ciudadana
sobre calidad de vida 2013.
¿Cómo nos vemos los tapatíos y jaliscienses?

CALIDAD DE VIDA

Decimos calidad de vida y destapamos cofres que guardan tesoros: el de los sueños; el que ocupan nuestros anhelos y la lista de lo que merecemos; y uno muy solemne, por cívico, que contiene aquello a lo que tenemos derecho. ¿A cuál metemos la mano cuando nos piden: califica tu calidad de vida?

En Jalisco Cómo Vamos sabemos que la buena calidad de vida es posible, para que las personas lleven una vida satisfactoria y feliz, cuando se reúnen las oportunidades y las capacidades del individuo con las que proveen el entorno físico y el social. Es decir: que los sueños, los anhelos, los merecimientos y los derechos necesitan una plataforma para entrar en el juego de la calidad de vida, la que conforman instituciones pertinentes y eficaces, condiciones económicas y educativas justas e incluyentes, y un espacio adecuado y seguro para vivir y convivir.

Desde una visión jurídica podría afirmarse que los derechos son previos a cualquier plataforma: al nacer los tenemos, y más: son la plataforma misma. En este Observatorio creemos que si un estándar de calidad de vida mínimo, y decoroso, no es alcanzable por todos, los derechos ganados de antemano por ser persona, y los adquiridos según las leyes, se vuelven complemento de lujo,

**Calidad
de vida**

Jalisco Cómo Vamos



Calificación promedio de los encuestados acerca de su calidad de vida en la escala 0-100

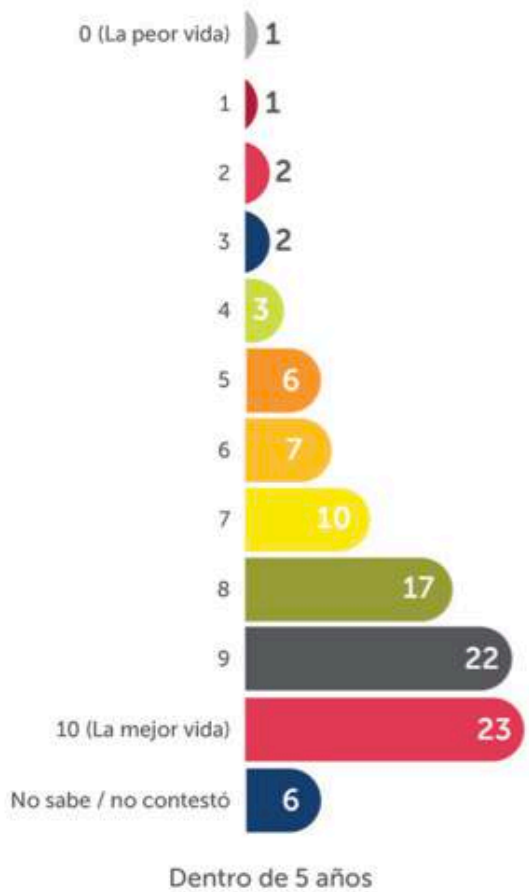
	2011	2012	2013
Guadalajara	74	71	76
Zapopan	76	72	72
Tlaquepaque	74	71	72
Tlajomulco	73	65	70
El Salto	71	66	69
Tonalá	75	67	68

consideró varios atributos de la calidad de vida y los ponderó según su importancia para él (en 2013 solamente 0.7% de los encuestados no contestó o no supo responder). Pero no sabemos cómo obtuvo su respuesta numérica. No obstante, conocemos las palabras utilizadas (y su frecuencia) cuando contestaron la pregunta siguiente: "Para usted, ¿qué es la calidad de vida?"

Combatir delincuencia Infraestructura
Mejor economía
 Mejor sueldo **Salud personal** Honestidad
Trabajo Bienestar / tranquilidad
 Seguridad Hogar Mejoras
 Alimentación
Servicios Calidad

Además, hemos construido un índice general de calidad de vida con base en 15 componentes, agrupados en tres dimensiones: capacidades individuales, entorno urbano y contexto institucional.³

³R. Verhooven, uno de los principales estudiosos de la calidad de vida, ha escrito acerca de lo que puede considerarse como "buena vida" (ver su artículo Notions of the good life en David, S. A., Boriwell, I., & Ayers, A. C. (2013). The Oxford handbook of happiness. Oxford: Oxford University Press, 161-173). Aunque los términos calidad de vida, bienestar y felicidad suelen utilizarse como sinónimos, tienen significados diferentes. Verhooven habla de "cuatro calidades de vida": habitabilidad del entorno, capacidad de vida del individuo, utilidad externa de la vida y apreciación interna de la vida.



Sin duda, la calidad de vida está relacionada con el sentimiento de felicidad. Pero tener una alta calidad de vida (por ejemplo, mayor que 80) no asegura la felicidad (en 2013, 6% de este subconjunto dijo que era poco o nada feliz).

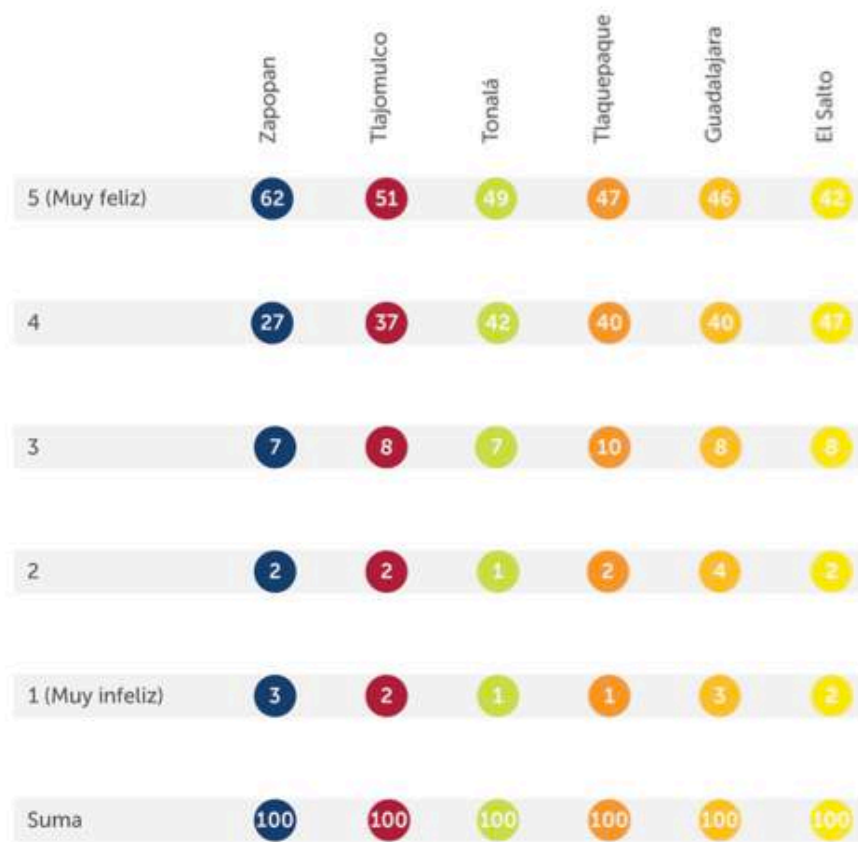
Jalisco: Felicidad y calidad de vida

Distribución porcentual de las respuestas, 2013

"En general, ¿usted diría que es...?"	Total de encuestados	Calificaciones de calidad de vida		
		0-60 (promedio = 48)	61-80 (promedio = 75)	81-100 (promedio = 93)
Muy feliz	44	27	45	65
Algo feliz	45	53	47	28
Poco feliz	9	16	7	5
Nada feliz	1	3	1	1
No supo / No contestó	1	0	1	1
Suma	100	100	100	100

“¿[...] qué tan feliz se considera con respecto a su vida en general?”

Distribución porcentual de las respuestas, 2013



34 CALIDAD DE VIDA JALISCO-CÓMO VAMOS

se observa en relación con la felicidad.⁶ (Ver gráfica: “¿[...] qué tan feliz se considera con respecto a su vida en general?”)

¿De qué depende nuestra calidad de vida?

De las respuestas obtenidas de las personas consultadas, podemos concluir que hay muchos factores que influyen en las percepciones acerca de la calidad de vida, por ejemplo, las relaciones interpersonales, la satisfacción con algunos bienes y servicios (privados o públicos) de los que disponen, la salud, etc., según se evidencia en los dos cuadros siguientes. (Ver gráficas: “Jalisco: Promedios de cinco indicadores” y “Jalisco: Promedios de ocho indicadores”)

Desde luego, no conocemos la importancia que cada persona otorga a los factores que influyen en la calidad de su vida (no preguntamos directamente acer-

Los encuestados están más insatisfechos con la seguridad pública que con otros factores; y quienes consideran que su calidad de vida es baja (hasta 60) están más insatisfechos con este aspecto que los grupos con una calidad de vida mayor.

⁶Según una encuesta llevada a cabo en 2012 en 100 municipios de México, la satisfacción con la vida en general era mayor en Zapopan que en Tlaquepaque y Guadalajara [Imagina México A.C. (2013). 2012 Ranking de felicidad en México: ¿en qué municipios viven con mayor calidad de vida los mexicanos? 124].

ca de éstos), pero nuestros hallazgos permiten deducir dónde podrían estar las causas principales. Los encuestados están más insatisfechos con la seguridad pública que con otros factores; y quienes consideran que su calidad de vida es baja (hasta 60) están más insatisfechos con este aspecto que los grupos con una calidad de vida mayor.⁷

Una de las preguntas de nuestra encuesta fue “¿Por favor dígame cuáles considera que son los dos principales problemas que hay en su localidad?” En 2013 la respuesta más frecuente, en todos los municipios, fue “Inseguridad, robos, narcotráfico”; otras dos fueron “Crisis económica y desempleo” y “Servicios: agua, drenaje, luz, basura”. (Ver gráfica: “¿Por favor dígame cuáles considera que son los dos principales problemas que hay en su localidad?”)

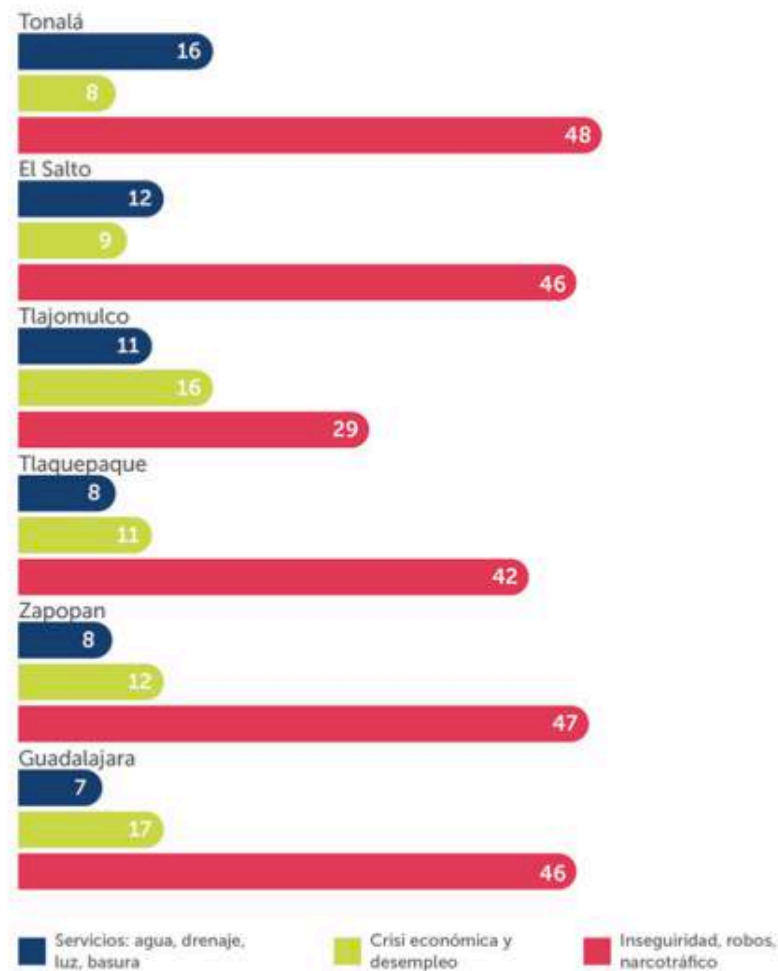
Las percepciones de calidad de vida están relacionadas con las percepciones acerca de la seguridad.

Las cinco gráficas siguientes muestran la evidencia. (Ver gráficas: “Relación entre calidad de vida y cinco respuestas referentes a la seguridad”)

⁷En el informe de Imagina México A.C. (2013) antes citado se incluyen ocho “dominios de vida”. En Zapopan, Tlaquepaque y Tonalá, la satisfacción se ordena de la manera siguiente: familiar, espiritual, amistad, salud, entorno, ocupación, tiempo libre y económico. Y de seis servicios públicos municipales, en Zapopan y Tlaquepaque la satisfacción era menor en relación con el estado de las calles; y en Guadalajara, con la seguridad (172-173 y 192-193).

“¿Por favor dígame cuáles considera que son los dos principales problemas que hay en su localidad?”

Distribución porcentual de las respuestas, 2013



ECONOMÍA Y EMPLEO

Percepción sobre la situación económica en comparación con el año pasado

(Ver gráficas: "Percepción sobre la situación económica actual, 2013" y "Percepción económica personal en comparación con el año anterior. AMG 2011 - 2013")

Los ciudadanos de El Salto (34%) y Tonalá (32%) dicen más que su situación económica ha empeorado algo en comparación con el año pasado. El promedio de tapatíos que piensa lo mismo es 26%

Hay ciertas variaciones importantes, por ejemplo: en Guadalajara 32% dice que su situación económica ha empeorado, mientras que en El Salto lo dice 44%. Ante la pregunta: ¿cómo perciben su situación?, predomina que las cosas siguen como están, y que empeoran, más que mejoran. La sensación de que las cosas mejoran aumentó un poco en el 2012, pero cayó en el 2013; si trazáramos una línea entre 2012 y 2013, las cosas no pintan bien. Que las cosas siguen igual bajó y subió, parecería que son más o menos son estables. Por otro lado, hacia empeorar la tendencia es, ligera, de que crece esa percepción.

Veamos la gráfica que señala los tres años que Jalisco Cómo Vamos ha hecho su estudio, con la aclaración de que, por lo pronto, sólo tenemos conocimiento

**Economía
y empleo**
Jalisco Cómo Vamos



Hay otros datos de esta misma encuesta que dicen que la gente no confía en los medios, en términos de seguridad: mienten o tuercen los hechos; esa es la percepción de la gran mayoría de los consumidores de medios. Entonces, ¿para qué gastas en spots que de cualquier forma la gente no cree? La percepción de la gente y cómo se construye. Sí, para el ciudadano conocer la percepción de los demás ciudadanos en relación a temas que tiene que ver con política local en materia de desarrollo económico es fundamental. Y de ahí saber, en Tlaquepaque, qué hizo el presidente municipal, creemos que eso sí puede abonar a este análisis en materia económica que se basa en la percepción del ciudadano, pues las autoridades locales también toman decisiones que afectan la evolución económica del estado, de la zona metropolitana en general; simplemente, cómo percibe usted tal política o qué efecto percibe que puede tener en el desarrollo económico de Guadalajara.

EXPERTOS

IGNACIO ROMÁN MORALES ●●●

Economista por la UNAM, maestro en trabajo y política social por la Universidad de París X y doctor en estructuras productivas y sistemas mundiales por la Universidad de París VII. Actualmente, es profesor-investigador de tiempo completo del ITESO y miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel I. Sus temas de especialidad son empleo y política social.

Subíndices de calidad de vida (escala 0 – 100)*Área metropolitana de Guadalajara*

Subíndices	Dimensión	2011	2012	2013
Vivienda	Entorno urbano	83.3	83.3	83.6
Servicios públicos	Contexto institucional	67.9	72.3	73.3
Pobreza y desigualdad	Pobreza y desigualdad	72.6	72.2	72.4
Relaciones interpersonales	Capacidades individuales	72.4	76.4	71.1
Salud	Capacidades individuales	71.6	65.4	69.3
Educación	Capacidades individuales	64.4	64.0	66.7
Cultura y recreación	Capacidades individuales	60.5	63.7	63.8
Movilidad	Entorno urbano	47.3	48.2	55.3
Economía y empleo	Capacidades individuales	56.3	58.3	55.2
Desarrollo urbano	Entorno urbano	53.1	54.1	52.5
Seguridad y justicia	Contexto institucional	49.6	46.9	50.8
Medio ambiente	Entorno urbano	46.2	48.2	49.6
Gobierno	Contexto institucional	45.5	45.1	47.2
Ciudadanía	Contexto institucional	32.1	35.0	32.4
Espacio público	Entorno urbano	41.6	33.6	32.1

POBREZA Y DESIGUALDAD

Resultados 2013 ●●●

Seguridad alimentaria

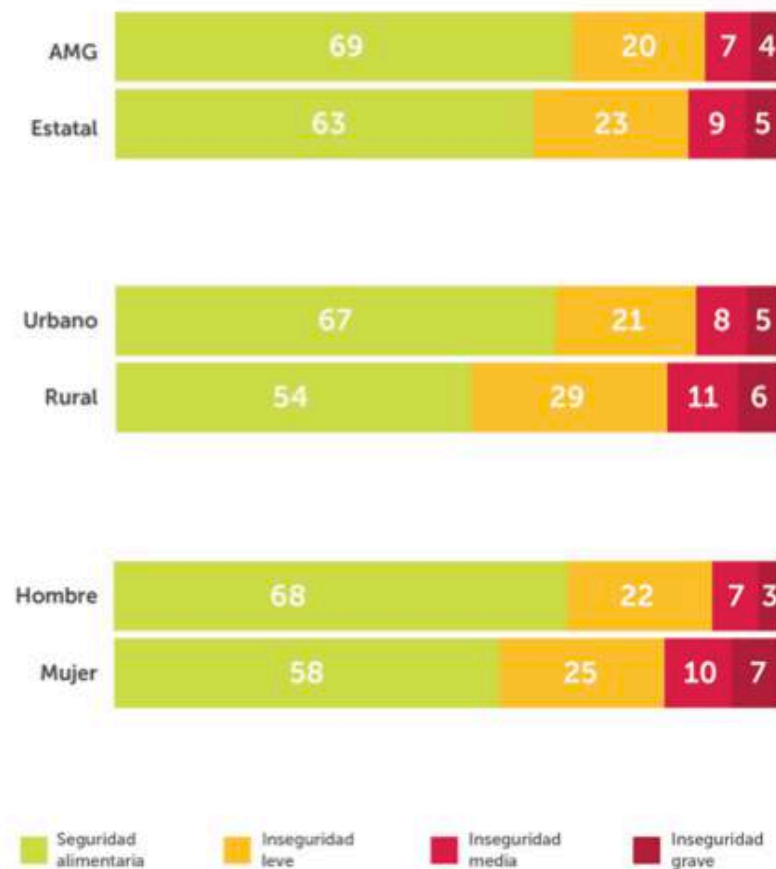
La seguridad alimentaria se midió en este estudio con la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA), la escala que se utiliza tradicionalmente para medir pobreza. Divide la seguridad alimentaria en tres grados distintos: inseguridad leve, inseguridad moderada e inseguridad grave.

Esta gráfica muestra que en el Área Metropolitana de Guadalajara 68.8% tiene seguridad alimentaria, lo cual implica que 31.2% sufre algún tipo de inseguridad alimentaria; es decir, tres de cada diez tapatíos. Si comparamos estos datos con la muestra estatal, observamos que la ciudad de Guadalajara tiene 5.7% mayor seguridad alimentaria respecto del total del estado, donde hay más pobreza en general. (Ver gráfica: "Seguridad alimentaria.")

Lo anterior nos habla de la diferente calidad de vida que hay entre el entorno urbano y el rural, donde 53.7% vive con seguridad alimentaria frente al 65.5% de la población de Guadalajara, una diferencia importante de 12 puntos porcentuales. (Ver gráfica: "Sub-índice de seguridad alimentaria. Estatal")

3 de cada 10 tapatíos vive con algún tipo de inseguridad alimentaria

Seguridad alimentaria



Si vemos la evolución en el tiempo, los tres años del estudio de Jalisco Cómo Vamos, en el Área Metropolitana de Guadalajara notamos algunos cambios de 2011 a 2013. En 2012 la seguridad alimentaria disminuyó de 74% a 65% y en 2013 se presentó una ligera recuperación, llegó a 69%.

Los comparativos anuales demuestran que en 2013 hubo una reducción de la pobreza extrema en casi todos los municipios del Área Metropolitana de Guadalajara. (Ver gráfica: "Evolución de la Seguridad alimentaria")

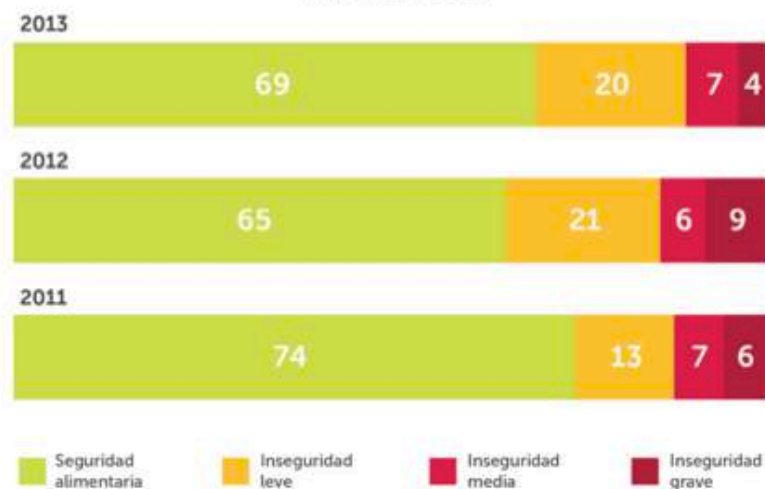
El estudio muestra que 66% de los habitantes de Tlajomulco acusan inseguridad alimentaria, cifra muy alta si la comparamos comparada con la media estatal, 37%, además de que presenta diferencias notables en la inseguridad grave que llega has-

ta el 11% frente al promedio de todos los municipios del AMG, 4.3%. De 2012 a 2013 la inseguridad alimentaria en Tlajomulco tuvo un aumento de más de diez puntos; la diferencia se produjo, en parte, por el alto porcentaje de respuestas afirmativas (55%) a la pregunta: En los últimos tres meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez se preocupó de que los alimentos se acabaran en el hogar?, una pregunta cuya respuesta, más que la falta concreta de alimentos mide estrés económico.

La sensación de pobreza en Tlajomulco llama la atención, sobre todo si pensamos que

Evolución de la Seguridad alimentaria

AMG 2011 - 2013



una diferencia de esta magnitud, en una metrópoli cuyos procesos económicos y los servicios que prestan las distintas demarcaciones están imbricados, no debería ser tan amplia, entre los factores que pudieron haber incidido en estos resultados, fue la dosis de malas notas, casi una campaña, contra el gobierno de Tlajomulco, que al cabo pudo haber tenido consecuencias en la percepción que las personas tienen sobre su bienestar.

En 2012, la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) señaló a El Salto como un municipio mucho más pobre que Tlajomulco. La

Conclusiones ●●●

Sorprende que en una ciudad y un estado, ricos, como son Guadalajara y Jalisco, la seguridad alimentaria apenas llegue a 60%. Desde 2006 Jalisco estaba viviendo una situación de rezago social, con indicadores que lo mostraban más semejante a Colima o Nayarit que a Monterrey o el Distrito Federal, los extremos del menor rezago social con quienes se suele comparar el tapatío.

El tipo de empleo está en constante interacción con la capacidad de las personas de tener vínculos sociales robustos. El hecho de estar aislado socialmente te lleva a una menor capacidad de tener un buen empleo. Quienes tienen poca capacidad de mantener relaciones de reciprocidad y de ayuda mutua se acercan más a un empleo precario.

EXPERTOS

AGUSTÍN ESCOBAR LATAPÍ ●●●

Licenciado en antropología social por la Universidad Iberoamericana Ciudad de México. Maestro y doctor en sociología por la Universidad de Manchester. Actualmente es profesor-investigador del CIESAS Occidente, investigador nacional nivel III, miembro del Consejo Directivo y de la Comisión Ejecutiva del Coneval. Sus intereses académicos se enfocan en la política social, sobre todo en evaluación de programas sociales, y en la migración México-Estados Unidos.

Uno de los temas más importantes para hablar de calidad de vida y de bienestar de la población es la capacidad de inserción en un empleo digno, bien remunerado y con prestaciones. La pobreza es, en parte, producto de la precarización del empleo que, lejos de disminuir, ha aumentado. Del empleo depende el grado hasta el cual los individuos y las familias son capaces de allegarse de los recursos para su bienestar.

El aumento al salario mínimo de \$2.60 no ha sido suficiente para contrarrestar el aumento de los precios a los alimentos y al transporte (que en el caso de quienes viven en la periferia deben utilizar más de dos camiones al día). La precarización del salario afecta sobre todo a los más vulnerables, quienes con un gasto cada vez más comprometido disminuyen el consumo de la canasta básica produciendo mayores víctimas de inseguridad alimentaria. Si los precios

EXPERTOS

MERCEDES GONZÁLEZ DE LA ROCHA ●●●

Licenciada en antropología social por la Universidad Iberoamericana (Ciudad de México) y maestra y doctora en sociología por la Universidad de Manchester. Actualmente, es profesora-investigadora del CIESAS Occidente, miembro del Sistema Nacional de Investigadores (nivel III) y de la Academia Mexicana de Ciencias. Ha sido profesora visitante en la Universidad de Texas en Austin, en Columbia University y en el Centro de Estudios México-Estados Unidos de la Universidad de California en San Diego. Entre 2004 y 2005 ocupó la prestigiosa cátedra Simón Bolívar de la Universidad de Cambridge.

CIUDADANÍA

Introducción ●●●

Definición y desgaste de un término

Ciudadanía se refiere a un tipo de relación que surge de la convivencia diaria con un "otro" con el que se comparten recursos, lenguaje, cultura y un territorio común. El ciudadano es entonces aquel que decide construir con otro un espacio público dónde convivir a partir de ciertas normas y acuerdos básicos que enmarcan una manera de comportarse y de interactuar.

La ciudadanía puede entenderse así, más allá de la simple pertenencia a un territorio específico definido por el Estado-Nación. Más que un atributo, es una capacidad para crear instituciones sociales a partir de deseos comunes. Los ciudadanos somos sujetos que vivimos en una sociedad, y como tales, tenemos derecho a construir, a asociarnos, a debatir cómo queremos que sea la sociedad donde vivimos.

Iniciemos con admitir que, en la práctica, hay una tendencia importante desde los espacios institucionalizados a conducir el ejercicio de ciudadanía hacia una condición participativa en donde lo que se procura es que la participación ocurra en espacios controlados por normas y procesos definidos por el Estado.

Centrar el tema, por ejemplo, en las asociaciones vecinales dista mucho de entender otro concepto de ciudadanía que no tiene que ver con participar, sino con la capacidad de ser sujetos poseedores de derechos y obligaciones.

Las instituciones existentes no siempre son espacios para encausar nuestra participación, por ello, la expresión de la ciudadanía puede llevarse también al plano de las relaciones interpersonales, del mercado – entendido como espacio social de encuentro e intercambio – o de tantos acuerdos que cada vez se dan más al margen de las instituciones.

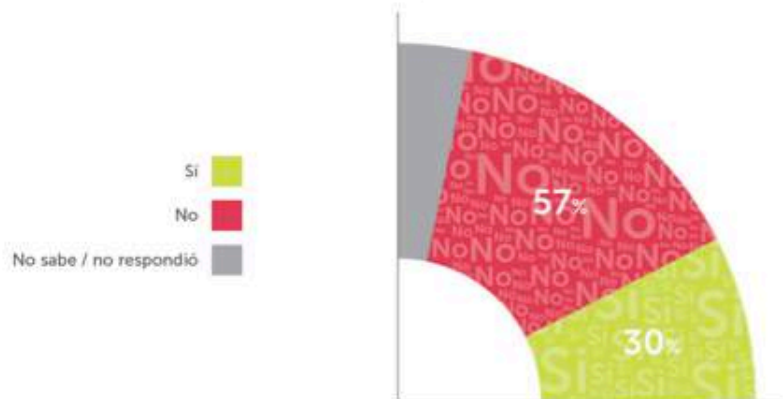
Es necesario voltear a ver los espacios que no funcionan y pensar en la forma en la que tendrían que construirse. Un ciudadano sin credencial de elector o pasaporte, que legalmente no se entiende como ciudadano, puede ser parte de quienes están moldeando las nuevas dinámicas sociales, como los ambulantes en el centro de la ciudad,

un ejemplo claro de cómo al margen de un sujeto poseedor de derechos y reconocido por el Estado, hay acción y hay construcción de una sociedad.

Si las funciones originarias del Estado - de los que se derivaba la idea de una ciudadanía adherida a un pacto social - eran, por ejemplo, la seguridad, la función recaudatoria o la impartición de servicios de salud y educación, hoy vemos que hay más seguridad y más armas fuera del

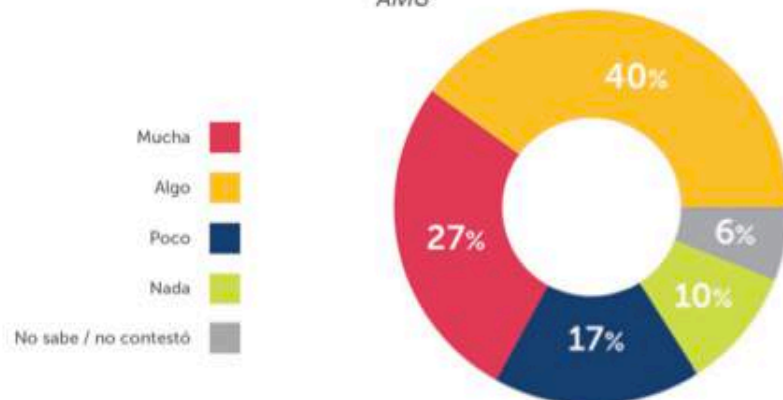
¿Sabe o conoce si en su colonia o fraccionamiento existe alguna organización vecinal?

AMG



¿Qué tanta confianza le tiene al comité vecinal de su colonia?

AMG



¿Cuál considera que es la razón más importante por la que algunos vecinos no colaboran para resolver problemas o necesidades en su colonia/localidad?

AMG



existe una desapropiación muy fuerte del comité vecinal, porque no interesa saber si existe o no existe, pero si existe, tampoco interesa evaluar si es bueno o no.

Lo anterior se relaciona con el tema de los incentivos y se explica con la siguiente gráfica. (Ver gráfica: "¿Cuál considera que es la razón más importante por la que algunos vecinos no colaboran para resolver problemas o necesidades en su colonia/localidad?")

¿Por qué no participamos? Básicamente, porque en muchas colonias rige el individualismo, hay dificultad para ponerse de acuerdo y la participación que se realiza no genera rendimientos.

EDUCACIÓN

Resultados 2013 ●●●

Evaluación de la calidad en las escuelas

La calidad general que los jaliscienses perciben de las escuelas a las que asisten sus niños y jóvenes (hijos, hermanos, sobrinos o nietos) ha tenido tradicionalmente calificaciones aprobatorias y altas. Este año el promedio de la calificación en Jalisco fue de 74 puntos y 73 en el Área Metropolitana de Guadalajara. El cruce de datos nos revela que los grupos urbanos o rurales, de mujeres u hombres y de distintos niveles socioeconómicos, no evalúan de diferente manera los elementos que intervienen en el proceso educativo, sino que se mantienen cercanos al promedio.

La tendencia a evaluar de manera positiva distintos aspectos escolares, por ejemplo, las instalaciones y el mobiliario, podría deberse en parte a la falta de puntos de referencia. Existen muchas escuelas con aulas dispuestas como pequeños auditorios, con un estrado para el profesor, un diseño tradicional centrado en el docente que no permite mover los muebles para trabajar en equipo. Para alguien que siempre ha tenido esta referencia y no ha visto otra manera de organizar un aula, por ejemplo, con mesas y sillas modulares y flexibles que se pueda acomodar según las necesidades de

Educación

Jalisco Cómo Vamos



60

Personas de Data OPM que laboraron en el levantamiento de la encuesta y procesamiento de datos

379

Preguntas del cuestionario (45 minutos. 3200 cuestionarios)

82

Personas que participaron en la elaboración del libro

95

Miembros de los equipos temáticos

68

Horas que requirieron las reuniones de trabajo y análisis

47,600

Pesos donados por los expertos en en el tiempo dedicado al trabajo con Jalisco Cómo Vamos

4

Municipios donde no se pudo levantar la encuesta a causa de la inseguridad (San Juanito de Escobedo, Atenquillo y Llano Grande)

7

Versiones borrador del libro

Índice general de calidad de vida (escala 0-100)

Área Metropolitana de Guadalajara

Dimensión	2011	2012	2013
Capacidades individuales	66.3	66.7	66.4
Entorno urbano	54.3	53.4	54.6
Contexto institucional	48.8	49.8	50.9
Índice general de calidad de vida	56.5	56.6	57.3



Subíndices de calidad de vida (escala 0-100) *Área Metropolitana de Guadalajara*

Subíndices	Dimensión	2011	2012	2013
Vivienda	Entorno urbano	83.3	83.3	83.6
Servicios públicos	Contexto institucional	67.9	72.3	73.3
Pobreza y desigualdad	Capacidades individuales	72.6	72.2	72.4
Relaciones interpersonales	Capacidades individuales	72.4	76.4	71.1
Salud	Capacidades individuales	71.6	65.4	69.3
Educación	Capacidades individuales	64.4	64.0	66.7
Cultura y recreación	Capacidades individuales	60.5	63.7	63.8
Movilidad	Entorno urbano	47.3	48.2	55.3
Economía y empleo	Capacidades individuales	56.3	58.3	55.2
Desarrollo urbano	Entorno urbano	53.1	54.1	52.5
Seguridad y justicia	Contexto institucional	49.6	46.9	50.8
Medio ambiente	Entorno urbano	46.2	48.2	49.6
Gobierno	Contexto institucional	45.5	45.1	47.2
Ciudadanía	Contexto institucional	32.1	35.0	32.4
Espacio público	Entorno urbano	41.6	33.6	32.1

ECONOMÍA Y EMPLEO

El crecimiento del PIB (PIB) ha crecido un 2,1% en 2013, lo que supone un avance respecto al 2012. El PIB per cápita ha crecido un 0,5% en 2013, lo que supone un avance respecto al 2012.

El desempleo ha crecido un 0,5% en 2013, lo que supone un avance respecto al 2012.

DESEMPLEO (en %)

Categoría	2012	2013
Desempleo total	24,8	25,3
Desempleo estructural	18,5	18,5
Desempleo cíclico	6,3	6,8

¿QUÉ RECA EMPLEO?

Categoría	2012	2013
Empleo total	10,1	10,2
Empleo en el sector público	3,5	3,5
Empleo en el sector privado	6,6	6,7

El PIB per cápita ha crecido un 0,5% en 2013, lo que supone un avance respecto al 2012.

El desempleo ha crecido un 0,5% en 2013, lo que supone un avance respecto al 2012.

Capacidades Individuales: 99,2

POBREZA Y DESIGUALDAD

El 10,5% de la población vive en situación de pobreza extrema. El 20,5% de la población vive en situación de pobreza moderada.

El 10,5% de la población vive en situación de pobreza extrema. El 20,5% de la población vive en situación de pobreza moderada.

Capacidades Individuales: 72,4

EDUCACIÓN

El 97,5% de la población tiene acceso a la educación primaria. El 97,5% de la población tiene acceso a la educación secundaria.

El 97,5% de la población tiene acceso a la educación primaria. El 97,5% de la población tiene acceso a la educación secundaria.

Capacidades Individuales: 98,7

SALUD

El 97,5% de la población tiene acceso a la atención primaria de salud. El 97,5% de la población tiene acceso a la atención secundaria.

El 97,5% de la población tiene acceso a la atención primaria de salud. El 97,5% de la población tiene acceso a la atención secundaria.

Capacidades Individuales: 99,3

DESARROLLO URBANO

El 97,5% de la población vive en zonas urbanas. El 97,5% de la población vive en zonas urbanas.

El 97,5% de la población vive en zonas urbanas. El 97,5% de la población vive en zonas urbanas.

Contexto Urbano: 92,5

ESPACIO PÚBLICO

El 97,5% de la población tiene acceso a espacios públicos. El 97,5% de la población tiene acceso a espacios públicos.

El 97,5% de la población tiene acceso a espacios públicos. El 97,5% de la población tiene acceso a espacios públicos.

Contexto Urbano: 92,1

MOVILIDAD

El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de transporte público. El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de transporte público.

El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de transporte público. El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de transporte público.

Contexto Urbano: 95,3

CULTURA Y RECREACIÓN

El 96% de la población realiza alguna actividad artística. El 85% de la población realiza alguna actividad artística.

El 96% de la población realiza alguna actividad artística. El 85% de la población realiza alguna actividad artística.

Capacidades Individuales: 63,8

CIUDADANÍA

El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de ciudadanía. El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de ciudadanía.

El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de ciudadanía. El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de ciudadanía.

Contexto Institucional: 92,4

VIVIENDA

El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de vivienda. El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de vivienda.

El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de vivienda. El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de vivienda.

Contexto Urbano: 83,6

MEDIO AMBIENTE

El 67% de la población tiene acceso a servicios de medio ambiente. El 67% de la población tiene acceso a servicios de medio ambiente.

El 67% de la población tiene acceso a servicios de medio ambiente. El 67% de la población tiene acceso a servicios de medio ambiente.

Contexto Urbano: 45,6

RELACIONES INTERPERSONALES

El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de relaciones interpersonales. El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de relaciones interpersonales.

El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de relaciones interpersonales. El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de relaciones interpersonales.

Capacidades Individuales: 71,3

INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de información y comunicación. El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de información y comunicación.

El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de información y comunicación. El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de información y comunicación.

Contexto Institucional: 92,4

SERVICIOS PÚBLICOS

ELECTRICIDAD

Categoría	2011	2012	2013
Acceso a electricidad	97,5	97,5	97,5
Acceso a electricidad de calidad	97,5	97,5	97,5

Contexto Institucional: 79,3

SEGURIDAD Y JUSTICIA

El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de seguridad y justicia. El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de seguridad y justicia.

El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de seguridad y justicia. El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de seguridad y justicia.

Contexto Institucional: 90,8

GOBIERNO

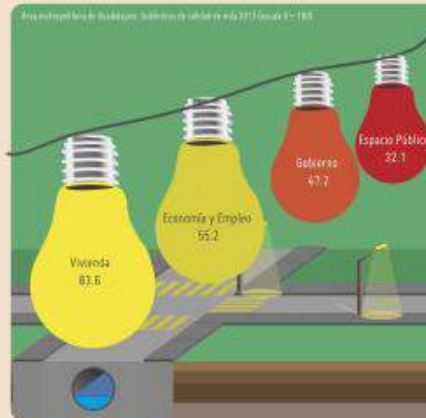
El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de gobierno. El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de gobierno.

El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de gobierno. El 97,5% de la población tiene acceso a servicios de gobierno.

Contexto Institucional: 47,2

CALIDAD DE VIDA

Esta calidad de vida = oportunidades y capacidades del individuo + las condiciones del entorno físico + el ámbito institucional.



CAPACIDADES INDIVIDUALES

ENTORNO URBANO

CONTEXTO INSTITUCIONAL

Jalisco
Cómo Vamos
Observatorio Ciudadano



Facebook: Jalisco Cómo Vamos



Twitter: @jaliscocomovamos

¿Qué somos?

Jalisco Cómo Vamos es una iniciativa que busca contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de la ciudad y del estado.

Resultados de la encuesta de percepción ciudadana sobre calidad de vida 2013.

Derechos Reservados: Fundación Álvarez del Castillo A.C.

Se permite la reproducción de este documento o su contenido citando la fuente (CC)

www.jaliscocomovamos.org



FUNDACIÓN
J. ÁLVAREZ DEL CASTILLO



Jalisco
Cómo Vamos
Observatorio Ciudadano

