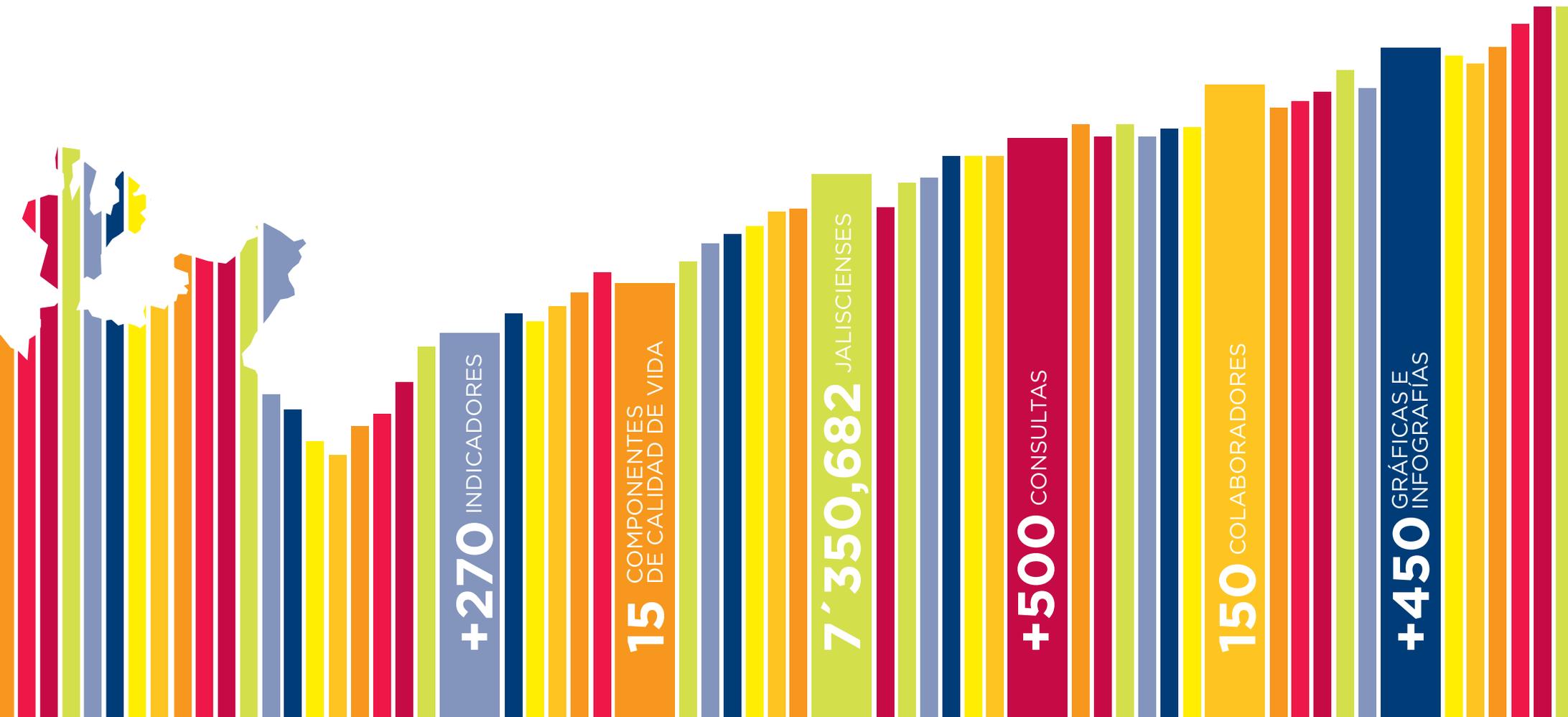


# Así vamos en Jalisco

Reporte de indicadores sobre calidad de vida **2012**

**Jalisco**  
Cómo Vamos  
Observatorio Ciudadano



**Jalisco**  
Cómo Vamos  
Observatorio Ciudadano



Asociados



FUNDACIÓN  
J. ÁLVAREZ DEL CASTILLO



Aliados





# Directorio

## Comité Directivo

Carlos Álvarez del Castillo Gregory  
*Fundación Jesús Álvarez del Castillo V., A.C.*

Juan Arturo Covarrubias Valenzuela  
*Extra, A.C.*

Juan Luis Orozco Hernández, S.J.  
*ITESO, A.C.*

## Consejo Técnico

Juan Antonio Naranjo Hernández  
Diego Petersen Farah  
*Fundación Jesús Álvarez del Castillo V., A.C.*

Jaime Barrera Rodríguez  
Francisco Cabañas Soria  
*Extra, A.C.*

Alfonso Hernández Valdez  
Alejandro Mendo Gutiérrez  
Carlo Moreno Jaimes  
*ITESO, A.C.*

## Dirección Ejecutiva

David Gómez Álvarez  
*Director Ejecutivo*

Rebeca Bross Jaime  
*Coordinadora de Medios*

Ester Soto González  
*Coordinadora de Vinculación*

Víctor Armando Ortiz Ortega  
*Coordinador de Investigación*

German Petersen Cortés  
*Coordinador de Equipos Temáticos*

Jaime David Jensen López  
*Coordinador de Administración*

## Equipo Editorial

David Gómez Álvarez  
*Editor*

Víctor Armando Ortiz Ortega  
*Responsable de la Investigación*

German Petersen Cortés  
Rebeca Bross Jaime  
*Coeditores*

Ana Cecilia de Alba González  
Oliver Meza Canales  
Ester Soto González  
*Coeditores adjuntos*

Cerocuatro Motor Creativo  
*Diseño editorial*

# ¿Qué son los equipos temáticos?

Los equipos temáticos colaboran con Jalisco Cómo Vamos en el fortalecimiento conceptual y metodológico de los productos de investigación aplicada generados por el observatorio. Dado que se ocupa de 15 componentes distintos, que van de educación a desarrollo urbano, de movilidad a salud, el observatorio precisa del acompañamiento de especialistas del más alto nivel para garantizar la calidad de sus investigaciones.

Los especialistas son académicos, activistas, empresarios, periodistas y profesionistas independientes. Cumplen con dos características fundamentales: amplio y reconocido prestigio en sus áreas de especialidad, y compromiso con causas ciudadanas relevantes para el AMG. Sus conocimientos y competencias son indispensables para comprender la dinámica de la ciudad y orientarla hacia una mejor calidad de vida. Sin su apoyo, la elaboración de este Reporte de Indicadores de Calidad de Vida 2012 no hubiera sido posible.

## Economía y empleo



Jaime Reyes Robles  
Ignacio Román Morales  
Jesús Arroyo Alejandre  
Ernesto Sánchez Proal  
Julio Acevedo García  
Miguel Alfaro Aranguren  
Manuel Herrera Vega  
Luis Miguel González  
Pablo Lemus Navarro  
Francisco Núñez de la Peña  
Juan Carlos Chávez Martín del Campo

## Pobreza y desigualdad



Agustín Escobar Latapí  
Mercedes González de la Rocha  
Rocío Enríquez Rosas  
Arturo Jiménez Bayardo  
Rogelio Padilla Díaz  
José Luis González Írigo  
Juan Carlos Martín Mancilla

## Educación



Miguel Bazdresch Parada  
Paola Lazo Corvera  
María Luisa Chavoya Peña  
Germán Treviño González  
Francisco Morfín Otero  
Juan de la Borbolla Rivero  
Carlos Brockmann de Anda

## Salud



Maricarmen Rello Velázquez  
Salvador Chávez Ramírez  
Francisco Arroyo Paz  
José Guadalupe Salazar Estrada  
Jorge Adrián Chuck Sepúlveda  
Jesica Gómez Jáuregui  
Fernando Petersen Aranguren  
Lucio Lastra Marín

## Cultura y recreación



Francisco Lozano del Real  
Patrick Charpenel Corvera  
Nubia Macías Navarro  
Carlos Enrique Orozco Martínez  
Rogelio Villarreal Macías  
Isabel Sepúlveda Campos  
Samuel Muñoz Gómez  
Blanca Brambila Medrano

## Relaciones interpersonales



Salvador Iván Rodríguez Preciado  
Felipe Alatorre Rodríguez  
Jorge Campoy Rodríguez  
Ricardo Salazar Ruiz  
Érika Loyo Beristáin  
Olga Varela Tello

## Desarrollo Urbano



María Elena de la Torre Escoto  
Luis Manuel Barroso Navarro  
José Pliego Martínez  
Francisco Pérez Arellano  
Juan Palomar Vereá  
Andrés Velasco González  
Luis Fernando Álvarez Villalobos  
Álvaro Morales Hernández  
Alberto Orozco Ochoa  
Fernando Fernández Pérez Rulfo

## Vivienda



Carlos Estrada Casarín  
Salvador Ibarra Álvarez del Castillo  
Carlos Errejón Alfaro  
Francisco Talavera Durón  
Francisco Álvarez Partida  
Guadalupe Ruiz Velasco Franco



Luis Felipe Siqueiros Falomir  
Tomás López Miranda  
Jorge Fernández Acosta  
Eugenio Arriaga Cordero  
Gerardo González Herrera  
Felipe Reyes Lara  
Carlos Romero Sánchez  
Mario Silva Rodríguez



Rodrigo Flores Elizondo  
Javier Clausen Silva  
Arturo Curiel Ballesteros  
María del Rayo Calderón García  
Augusto Chacón Benavides  
Harold Dutton Treviño  
Juan Gualberto Limón Macías  
Maite Cortés García Lozano  
Carla Aceves Ávila



Mónica del Arenal Pérez  
Ricardo Elías Pessah  
Alfredo Hidalgo Rasmussen  
Juan Lanzagorta Vallín  
Juan Ignacio Castiello Chávez  
Raúl Díaz Padilla  
Thomas Watkin



Roberto Arias de la Mora  
Pedro Mellado Rodríguez  
Alberto Bayardo Pérez Arce  
Enrique Toussaint Orendáin  
José Bautista Farías  
Alberto Arellano Ríos  
Nancy García Vázquez  
Aimée Figueroa Neri  
José Antonio Zarzosa Escobedo  
Oliver Meza Canales  
Mara Robles Villaseñor



Antonio Sánchez Bernal  
Alfonso González Velasco  
Gerardo Bernache Pérez  
Jorge Alatorre Flores  
Yann Felip Bona Beauvois  
Octavio Chávez Alzaga  
José Luis Cuéllar Garza



Dante Haro Reyes  
Marcos Pablo Moloeznik Gruer  
Guillermo Zepeda Lecuona  
Juan Carlos Pintado Aguilar  
Pablo Salcedo González  
María Eugenia Suárez de Garay  
Antonio Rodríguez Patiño



Teresa González Luna Corvera  
César de Anda Molina  
Héctor Castañón Reyes  
Jorge Rocha Quintero  
Gonzalo Oliveros Sánchez  
Guillermo Woo Gómez  
Cristina Romo Gil

Los especialistas que forman parte de los equipos temáticos no necesariamente suscriben los contenidos de la presente publicación, esta responsabilidad recae en el equipo editorial y las coordinaciones del observatorio.

# Índice

<b>Introducción</b>					
Prefacio	I				
Agradecimientos	II				
Presentación	III				
Introducción general	IV				
¿Qué es Jalisco Cómo Vamos?	V				
¿Qué es calidad de vida?	VI				
<b>Capacidades Individuales</b>	1				
<b>1. Economía y empleo</b>	3				
1.1. Producción	6				
1.2. Empleo	10				
1.3. Ingreso	13				
1.4. Competitividad	16				
1.5. Inflación	17				
<b>2. Pobreza y desigualdad</b>	19				
2.1. Pobreza	21				
2.2. Desigualdad	28				
2.3. Grupos vulnerables	29				
2.4. Gasto Social	31				
<b>3. Educación</b>	33				
3.1. Cobertura educativa	35				
3.2. Calidad educativa	43				
3.3. Escuelas y presupuesto educativo	44				
3.4. Ciencia y tecnología	46				
<b>4. Salud</b>	49				
4.1. Cobertura	51				
4.2. Recursos humanos, de infraestructura y tecnológicos	52				
4.3. Calidad de la salud	60				
4.4. Prevención y factores de riesgo	66				
4.5. Gasto en salud	69				
<b>5. Cultura y recreación</b>	71				
5.1. Gestión cultural	73				
5.2. Hábitos, prácticas y consumo cultural	75				
5.3. Consumo de medios de comunicación	87				
5.4. Uso del tiempo libre	92				
<b>6. Relaciones interpersonales</b>	95				
6.1. Bienestar individual	97				
6.2. Relaciones interpersonales	99				
6.3. Hogar	102				
6.4. Violencia	109				
Conclusiones de la dimensión de las Capacidades Individuales	115				
<b>Entorno Urbano</b>	117				
<b>7. Desarrollo urbano</b>	119				
7.1. Indicadores sociodemográficos	121				
7.2. Gestión urbana	129				
<b>8. Vivienda</b>	131				
8.1. Cobertura	133				
8.2. Seguridad patrimonial	137				
8.3. Calidad de la vivienda	138				
8.4. Política de vivienda	140				
8.5. Precio de la vivienda	143				
<b>9. Movilidad</b>	147				
9.1. Parque vehicular	149				
9.2. Viajes	151				
9.3. Política de movilidad	154				
9.4. Externalidades	155				
9.5. Eficiencia	157				
<b>10. Medio ambiente</b>	159				
10.1. Manejo de residuos	161				
10.2. Energía	164				
10.3. Agua	167				
10.4. Aire	172				
10.5. Áreas verdes	176				
10.6. Gobernanza ambiental	179				
<b>11. Espacio público</b>	181				
11.1. Disponibilidad de espacios	183				
11.2. Inversión pública	186				
11.3. Calidad	187				
Conclusiones de la dimensión del Entorno Urbano	189				
<b>Contexto Institucional</b>	191				
<b>12. Gobierno</b>	193				
12.1. Finanzas públicas	195				
12.2. Autoridad	202				
12.3. Información	203				
12.4. Organización	207				
<b>13. Servicios públicos</b>	209				
13.1. Disponibilidad de bienes y servicios	211				
<b>14. Seguridad y justicia</b>	221				
14.1. Actividad delictiva	223				
14.2. Percepción de inseguridad	231				
14.3. Desempeño institucional	232				
14.4. Sistema judicial	235				
<b>15. Ciudadanía</b>	245				
15.1. Ciudadanía activa	247				
15.2. Cultura política	253				
Conclusiones de la dimensión del Contexto Institucional	265				
<b>Calidad de vida</b>	267				
<b>16. Calidad de vida</b>	269				
16.1. Indicadores globales	272				
16.2. Indicadores locales	291				
Conclusiones generales	297				
<b>Anexos</b>	299				
1. Resumen de indicadores	301				
2. Lista de siglas y abreviaturas	309				
3. Infografías	311				



# Prefacio

Una buena gestión pública requiere de información estadística relevante y de calidad. Hasta hace poco ello era sinónimo de tener buenas estadísticas “objetivas”. Pero eso no basta para entender las necesidades de la gente. Es preciso además preguntarles a los ciudadanos cómo se sienten con sus vidas e indagar las razones por las que su calidad de vida no es tan satisfactoria como ellos lo desearían. Aunque esto suena obvio, sólo en años recientes se han establecido sistemas de monitoreo de la calidad de vida que utilizan en forma integrada las estadísticas objetivas y la información subjetiva obtenida a través de encuestas de opinión. Jalisco Cómo Vamos es uno de los ejemplos más avanzados y mejor estructurados de esta corriente moderna de monitoreo.

Recoger información subjetiva sobre la satisfacción con la vida y sus distintas dimensiones es apenas un insumo para entender las necesidades de la gente y para poder orientar las políticas públicas al objetivo de mejorar la calidad de vida. Para que la información subjetiva sea de utilidad se requiere contar, en primer lugar, con un marco conceptual comprensivo y sólido, pero a la vez sencillo, que permita organizar los distintos aspectos de la vida de los individuos y de las condiciones en que viven, y que permita sacar provecho a la diversidad de las opiniones de los individuos sobre sus necesidades y aspiraciones.

En segundo lugar, es necesario contrastar las opiniones con los indicadores objetivos tradicionales y explicar sus diferencias. Usualmente, las opiniones de la gente ofrecen perspectivas ignoradas por los indicadores objetivos, y por consiguiente son un complemento, más que un sustituto de éstos, a la hora de pensar en cómo deben orientarse las políticas públicas.

Y, en tercer lugar, es preciso proponer prioridades de acción, teniendo en cuenta no sólo cuáles son las mayores deficiencias con base en los indicadores objetivos (con respecto a comparadores relevantes nacionales o internacionales) sino también con base en las quejas y aspiraciones subjetivas de los ciudadanos.

Jalisco Cómo Vamos cumple con creces con estos tres requerimientos y va aún más lejos, pues ofrece el más completo panorama comparativo de Jalisco con los demás estados mexicanos, y de Guadalajara y los demás municipios de Jalisco entre sí, en todos los aspectos relevantes para la gestión pública.

Aunque este estudio utiliza en forma intensiva estadísticas de felicidad y satisfacción con la vida, sus autores han tenido la sabiduría de no pretender que maximizar la felicidad de la población deba ser el objetivo de las políticas públicas. Juzgar el éxito de las políticas públicas con la métrica de la felicidad equivale a caer en una peligrosa “dictadura de la felicidad”. Sería una invitación a que los gobiernos interfieran en aspectos de la vida de las personas que son muy importantes para la felicidad pero que no son terreno de las políticas públicas, como la religión, las amistades o la vida familiar. Sería una tentación para que los políticos manipulen las encuestas, puesto que las evaluaciones que hacen los individuos de sus propias vidas son muy sensibles al contexto en el que se administran las encuestas. Llevaría a ignorar aspectos esenciales de la gestión pública que no inciden en forma inmediata en la satisfacción con la vida, como el buen cuidado del medio ambiente o la prevención de desastres naturales. E implicaría aceptar, e incluso propiciar, la falta de aspiraciones de muchos individuos en algunos aspectos de sus vidas, como la educación o el uso del tiempo libre.

Jalisco Cómo Vamos es un gran aporte al mejoramiento de la calidad de vida porque contribuye a informar a la ciudadanía y de esta forma enriquece el debate sobre las políticas públicas y refuerza la vigilancia de la gestión pública con criterios técnicos.

Eduardo Lora

Eduardo Lora es ex Economista Jefe del BID, editor de “Calidad de Vida Más Allá de los Hechos” (BID, 2008) y coautor de “La Calidad de Vida en las Ciudades Latinoamericanas” (en inglés, Banco Mundial y BID, 2009).



# Agradecimientos

Un libro es siempre una obra colectiva. Si bien ha de mencionarse a un individuo o a un conjunto de ellos para que asuman la autoría de la obra —en este caso quienes integramos el equipo editorial responsable— hay otros individuos y organizaciones sin cuya participación no podría explicarse que el lector tenga en sus manos esta vasta publicación.

La dirección ejecutiva y coordinaciones de Jalisco Cómo Vamos agradecemos el respaldo y confianza de parte de los integrantes del Comité Directivo: Carlos Álvarez del Castillo, de la Fundación Jesús Álvarez del Castillo V.; Juan Arturo Covarrubias, de EXTRA, A.C.; y Juan Luis Orozco, SJ, del ITESO. A los integrantes del Consejo Técnico, ciudadanos comprometidos y con profundo conocimiento sobre nuestra ciudad, que representan a alguna de las tres organizaciones fundadoras en nuestro órgano técnico, les agradecemos su acompañamiento y asesoría constantes. La Comisión Ejecutiva de EXTRA, el Consejo de ITESO, A.C. y la Junta de Gobierno del ITESO, órganos directivos de dos de las tres organizaciones fundadoras, también apoyaron la iniciativa del observatorio.

La existencia del observatorio no sería posible sin recursos económicos, y su independencia no podría estar garantizada si ellos no provinieran de manos privadas. Así, agradecemos a los empresarios que han apoyado económicamente a Jalisco Cómo Vamos, por su generosidad, confianza en el proyecto y compromiso con la ciudad. Gabriela Magaña, de la Fundación Jesús Álvarez del Castillo V., llevó una contabilidad pulcra y transparente de estos recursos. También agradecemos la asesoría administrativa y jurídica de Rosa Muñoz y Wendy García, de El Informador.

Todos y cada uno de los más de 120 especialistas que participan en los equipos temáticos han sido aliados estratégicos en la fundamentación empírica, conceptual, metodológica y teórica de los productos generados por Jalisco Cómo Vamos. Sus conocimientos y competencias han sido capitales y les agradecemos su desinteresado involucramiento, especialmente a aquellos que acompañaron la realización de la presente obra.

Oliver Meza Canales y Ana Cecilia de Alba González, investigadores en formación del más alto nivel, y María Dolores Olea Genda participaron en la revisión y edición del reporte. Por su parte, Edmundo Montes de Oca colaboró en la compilación cuidadosa de los indicadores y Edgar Jiménez Ruvalcaba apoyó en la revisión y actualización de la información.

El diseño de esta publicación se debe en gran medida a la imaginación creativa de Cerocuatro, empresa encabezada por Fernando Tanaka. De esta misma empresa, reconocemos también el talento de Gema Macías y del equipo de diseñadores, a quienes también les estamos agradecidos. La impresión estuvo a cargo de Zafiro Editores que, bajo la responsabilidad de Víctor Guzmán, realizó un trabajo de alta calidad.

Entre las múltiples organizaciones aliadas de Jalisco Cómo Vamos a nivel nacional, han resultado particularmente cercanas la Fundación Este País —especialmente Eduardo Bohórquez y Rafael García—, PNUD México —especialmente Diego Antoni y, en su momento, Magdy Martínez-Solimán— y Alternativas y Capacidades —especialmente Mónica Tapia y Laura Freyermuth—, de cuya amplia experiencia y bagaje mucho hemos aprendido. A las organizaciones que participan en la consolidación de la Red Mexicana por Ciudades Justas, Democráticas y Sustentables, les agradecemos su interés en los avances del observatorio y su voluntad por hacer sinergia a nivel nacional.

Asimismo, Jalisco Cómo Vamos quiere agradecer el apoyo internacional brindado por Fundación Avina, en particular a Diana Castro, y por ONU Hábitat, en particular a Eduardo López Moreno. También queremos agradecer los generosos comentarios al reporte hechos por Eduardo Lora del Banco Interamericano de Desarrollo y Luis Felipe López Calva del Banco Mundial.

Finalmente, reconocemos y agradecemos el esfuerzo de construcción de información de las fuentes gubernamentales y no gubernamentales, que nos permiten aproximar una visión objetiva de Jalisco y el AMG, gracias a su trabajo esta investigación fue posible.

El agradecimiento es para todos los mencionados y muchos más que hicieron posible este reporte; la responsabilidad última por lo aquí escrito u omitido es absolutamente nuestra.

Equipo editor responsable de la publicación



# Presentación

Lo que no se puede medir, no se puede mejorar. La calidad de vida no es la excepción: si no se puede evaluar, no se puede ampliar, mejorar. En este sentido, el propósito del presente reporte es ofrecer insumos técnicos para evaluar la calidad de vida en el estado de Jalisco en general y en el Área Metropolitana de Guadalajara en particular.

En el debate internacional y académico sobre desarrollo y bienestar, el término de calidad de vida ha adquirido una importancia creciente al incorporar dimensiones que tradicionalmente no se consideraban: aspectos colectivos, culturales y hasta simbólicos del desarrollo humano, sin soslayar aspectos más ortodoxos, como el económico. De esta forma, el concepto de calidad de vida es —junto al de desarrollo humano— uno de los referentes actuales más utilizados globalmente para medir el progreso de las naciones y las ciudades.

En términos generales, calidad de vida se refiere a las condiciones, oportunidades y capacidades de los individuos, así como a su entorno, que les posibilitan llevar una vida satisfactoria y feliz. Se trata de un concepto amplio que admite diversas lecturas y tiene diferentes connotaciones, pero cuyo significado es comprensible para todas las personas desde su perspectiva individual: todos tenemos una cierta noción de nuestra calidad de vida.

En el observatorio ciudadano Jalisco Cómo Vamos partimos de la premisa de que la calidad de vida depende tanto de percepciones subjetivas, como de condiciones objetivas. En efecto, la calidad de vida está determinada por la manera en que las personas perciben su realidad, así como por las condiciones concretas de dicha realidad. Con el propósito de analizar ambas dimensiones de la calidad de vida —la subjetiva y la objetiva— el observatorio realiza dos investigaciones aplicadas de gran calado: la Encuesta de Percepción Ciudadana de Calidad de Vida y el Reporte de Indicadores de Calidad de Vida. Por medio de ambos instrumentos de investigación es posible producir indicadores subjetivos y objetivos que, de forma combinada, permiten medir integralmente la calidad de vida.

La investigación internacional sobre calidad de vida ha demostrado que la satisfacción de los individuos depende de factores diversos y muchas veces también idiosincráticos. Cada vez más frecuentemente, aspectos intangibles o heterodoxos tienden a ser considerados como factores determinantes del desarrollo de las personas. Así, por ejemplo, contextos económicos adversos no suponen necesariamente una mala calidad de vida, pues hay quienes, a pesar de ellos, reportan ser felices o sentirse satisfechos. A su vez, condiciones urbanas propicias para llevar una vida satisfactoria y feliz, no derivan inexcusablemente en que quienes viven en ellas reporten una buena calidad de vida. Por tanto, la felicidad —como la síntesis individual de una vida plena y satisfactoria— depende de múltiples dimensiones y, sobre todo, de la interacción entre éstas. De ahí la importancia de incorporar al análisis de la calidad de vida todas las dimensiones que, de forma directa e indirecta, afectan a los individuos y su entorno.

Investigar la calidad de vida por medio de indicadores referidos a las condiciones, oportunidades y capacidades concretas de los individuos permite, además, detectar potenciales sesgos y límites de la investigación en opinión pública. Así, por medio de la comparación de indicadores objetivos y subjetivos, es posible verificar la consistencia entre cómo los individuos perciben su calidad de vida y cómo se encuentran las condiciones objetivas en que viven.

De ahí que este reporte de indicadores sea, en cierta manera, un complemento de la publicación de la encuesta de percepción ciudadana, ¿Cómo nos vemos los tapatíos?, que permitirá identificar en qué dimensiones de la calidad de vida existe correspondencia entre indicadores objetivos y subjetivos, en cuáles no y, en consecuencia, definir áreas de oportunidad para la acción pública y ciudadana en pos del mejoramiento de la vida de las personas.

Como editor, espero que este reporte contribuya a la formulación de mejores políticas públicas e iniciativas ciudadanas que posibiliten la construcción de una ciudad justa, democrática y sustentable en la que los ciudadanos lleven una vida satisfactoria y feliz, es decir, una vida de calidad.

David Gómez Álvarez  
Director ejecutivo

# Introducción general

## Introducción

Así Vamos en Jalisco: Reporte de Indicadores de Calidad de Vida 2012 es un trabajo de recopilación, análisis e interpretación de información proveniente de fuentes oficiales (registros administrativos) y no oficiales (artículos académicos, reportes de organismos internacionales o publicaciones de organizaciones de la sociedad civil) sobre diversos temas relacionados de forma directa o indirecta con la calidad de vida. Los indicadores contenidos en este reporte provienen de fuentes primarias y secundarias que fueron cuidadosamente consultadas y verificadas, su propósito es ofrecer al lector un documento de referencia riguroso que pueda convertirse, por medio de su consulta amplia y pública, en conocimiento útil para entender cómo vamos en Jalisco.

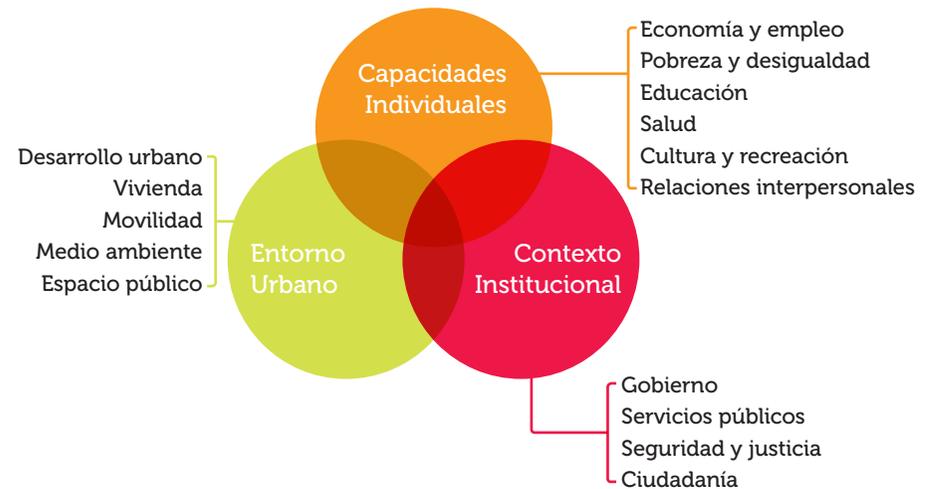
Debido a la inexistencia o dificultad para acceder a información desagregada a nivel de ciudad o incluso municipal, los indicadores contenidos en el reporte son tanto de carácter metropolitano como estatal y, en ciertos casos, incluso nacional. De ahí que el reporte se titule Así Vamos en Jalisco, en alusión a los distintos niveles de información contenidos. Este reporte de indicadores resulta entonces un compendio estadístico que se basa en la información disponible, que no siempre coincide con la que se desearía que se produjera. Una de las primeras implicaciones de política pública derivadas del reporte se refiere a la necesidad de generar información pública más desagregada, que todavía no existe o bien no es de acceso público para muchas áreas relevantes para el desarrollo del estado y de la ciudad.

La calidad de vida es un concepto complejo y, hasta cierto punto, idiosincrático. Por tanto, medir este concepto no solo supone un reto metodológico, sino un desafío fundamentalmente teórico: qué debe entenderse por calidad de vida y qué dimensiones de ésta han de incluirse para su medición. En aras de minimizar el margen de error que supondría excluir determinados factores que pudieran ser importantes para la calidad de vida, en Jalisco Cómo Vamos se ha adoptado una definición maximalista: incluir el mayor número posible de componentes que, desde diversas perspectivas teóricas, inciden en la calidad de vida de los ciudadanos.

Por tanto, los 15 capítulos en los que se divide el presente reporte —que se corresponden con los componentes en los que está organizada la investigación aplicada del observatorio— están ordenados en tres dimensiones: capacidades individuales, entorno urbano, y contexto institucional. Dentro de la dimensión de capacidades individuales —

que se refiere a los atributos personales que habilitan a las personas para tener una mejor calidad de vida— están los componentes de educación, salud, economía y empleo, relaciones interpersonales, recreación y cultura, y pobreza y desigualdad. En la dimensión de entorno urbano —que tiene que ver con las condiciones de la ciudad para propiciar una vida de calidad— están los componentes de desarrollo e infraestructura urbana, vivienda, movilidad, espacio público, y medio ambiente. Finalmente, en la dimensión de contexto institucional —que alude al marco de oportunidades y normas que regulan al Estado y la sociedad— están los componentes de gobierno, seguridad y justicia, servicios públicos, y ciudadanía. Aunque en este reporte aún no se incluyen indicadores relativos a la información y la comunicación, ambos son de gran interés para el observatorio y se incluirán en futuras investigaciones.

**Gráfico 1i. Dimensiones y componentes de la calidad de vida según Jalisco Cómo Vamos**



# ¿Qué es Jalisco Cómo Vamos?

Jalisco Cómo Vamos es un observatorio ciudadano de calidad de vida cuyo territorio de estudio es, en primera instancia, el Área Metropolitana de Guadalajara y, en segunda, el estado de Jalisco. Su objetivo es analizar qué tan satisfactoria y feliz es la vida de los individuos en la ciudad y en el estado, con el objeto de generar conocimiento útil sobre esta materia y, posteriormente, que se utilice en la formulación de políticas públicas e iniciativas ciudadanas que incidan sobre la calidad de vida de las personas: el propósito último del observatorio.

El proyecto de crear Jalisco Cómo Vamos nació en 2010, cuando un grupo de jaliscienses —empresarios, académicos y periodistas— detectó la necesidad de promover un organismo técnico y ciudadano que monitorea las acciones gubernamentales y el comportamiento de la sociedad con el fin de impulsar la transformación de la ciudad. El diseño del observatorio se basó en el modelo Cómo Vamos, surgido en Bogotá, Colombia, en 1998, y que ha sido replicado en varias ciudades de América Latina. Así, este grupo promotor decidió apoyar la creación de un Cómo Vamos en Jalisco, el primero en su tipo en el país.

El observatorio ciudadano es, por mandato, financiado con recursos exclusivamente privados, lo cual garantiza su absoluta independencia económica. Asimismo, en sus instancias de gobierno no se admiten funcionarios públicos ni dirigentes políticos, lo cual le otorga autonomía política respecto de las autoridades públicas. En esta doble condición se finca, en buena medida, la confianza y legitimidad de Jalisco Cómo Vamos como una instancia neutral de carácter técnico.

Así, el observatorio surgió de la alianza estratégica de tres instituciones locales de mucho prestigio: la Fundación Jesús Álvarez del Castillo —que agrupa a los aportantes—, EXTRA, A.C. —asociación de medios de comunicación— y el ITESO, la universidad jesuita en Guadalajara. La máxima autoridad de cada una de estas tres instituciones tiene un asiento en el Comité Directivo, instancia de gobierno donde se define el rumbo general del observatorio. Representantes de las tres instituciones participan en el Consejo Técnico, instancia que cumple la función de asesorar a la estructura operativa del observatorio en el cumplimiento de las directrices trazadas por el Comité Directivo.

La estructura operativa de Jalisco Cómo Vamos está encabezada por la dirección ejecutiva de la que se desprenden cuatro coordinaciones. La coordinación de medios de comunicación gestiona los procesos de difusión del conocimiento útil producido por Jalisco Cómo Vamos. La coordinación de vinculación institucional establece relaciones con organizaciones locales, nacionales e internacionales y, además, con dos grandes redes de observatorios: la Red Mexicana por Ciudades Justas, Democráticas y Sustentables, a nivel nacional, y la Red Latinoamericana por Ciudades Justas, Democráticas y Sustentables, a nivel regional. La coordinación de indicadores tiene a su cargo la elaboración de los productos de investigación del observatorio. Por último, la coordinación de equipos temáticos administra una red de más de 120 especialistas locales —académicos, activistas ciudadanos, empresarios, periodistas y profesionistas—, cuyas áreas de interés pertenecen a alguno de los 15 distintos componentes de los que se ocupa el observatorio. Estos especialistas fortalecen y respaldan a Jalisco Cómo Vamos empírica, metodológica, técnica y teóricamente.

La calidad de vida supone aspectos subjetivos y objetivos, es decir, está condicionada tanto por las percepciones de los individuos sobre la vida que llevan, como por las condiciones objetivas en las que se desenvuelven. En consecuencia, el observatorio procura generar, año con año, dos productos de investigación: la encuesta de percepción ciudadana, centrada en la calidad de vida subjetiva, y el reporte de indicadores, enfocado en la calidad de vida objetiva.

Monitorear, analizar y evaluar la calidad de vida supone concebir la ciudad —y en general el estado— como bien público en tanto lo que sucede en algún aspecto particular repercute en otros y viceversa, por más distantes que pudieran parecer en una primera aproximación. Para propósitos analíticos, resulta necesario separar la dinámica general de la ciudad y de sus individuos en dimensiones y componentes. De ahí que Jalisco Cómo Vamos se enfoque en tres dimensiones —capacidades individuales, entorno urbano y contexto institucional— que contienen 15 componentes o áreas temáticas que, en conjunto, constituyen el objeto de estudio del observatorio: la calidad de vida de los individuos.



# ¿Qué es calidad de vida?

Una vida de calidad es lo que todo individuo desea lograr. Sin embargo, cada uno entiende de forma distinta lo que es una vida de calidad. Además, no todas las personas tienen la capacidad para definir con precisión qué significa calidad de vida y, en consecuencia, tomar las decisiones correctas para lograrla. De esta forma, la calidad de vida es un asunto personal, incluso íntimo y, por tanto, idiosincrático: depende de cada individuo y de cada sociedad definir en qué consiste y cómo lograrla. En esta medida, calidad de vida es un concepto subjetivo por antonomasia.

De ahí que la calidad de vida sea un término complejo, que depende del momento y circunstancia en que se sitúe su discusión. La mayoría de las acepciones de calidad de vida reconocen que se trata de un concepto con una connotación amplia, que abarca no solo las condiciones materiales o tangibles del individuo, sino también las percepciones sobre su propia situación. De esta manera, el concepto de calidad de vida se refiere a las distintas dimensiones del individuo, al ambiente que lo rodea, y a las percepciones individuales sobre sí mismo, sobre los demás y sobre el entorno.

Así, el término de calidad de vida admite múltiples interpretaciones y, por tanto, no es posible encontrar una sola definición aceptada universalmente. Más bien lo que existe son acepciones particulares en función del contexto histórico, cultural y específico de la discusión. Para los propósitos de este estudio, la calidad de vida se define como las condiciones, oportunidades y capacidades del individuo, así como de su entorno, para llevar una vida más satisfactoria y feliz.

Existen muchas formas de medir la calidad de vida. Una manera de hacerlo es por medio de investigación en opinión pública, método que captura la percepción de los individuos sobre su calidad de vida. El creciente número y profundidad de las encuestas sobre este tema han permitido perfeccionar los métodos para medir este concepto multidimensional por medio de la opinión de la gente.

Sin embargo, la percepción subjetiva de los individuos no necesariamente refleja el estado objetivo de la calidad de vida. Es posible que las personas tengan una opinión distinta —ya sea mejor o peor— sobre su calidad de vida que las condiciones objetivas en las que de facto viven. Esto se puede deber a múltiples factores, como asimetrías de información, disonancias cognitivas, falta de referentes comparativos, desconocimiento de derechos, expectativas segmentadas, entre otros.

Otra forma de medir la calidad de vida es mediante la construcción de indicadores objetivos. En principio, la diferencia entre variables objetivas y subjetivas supone que las primeras son verificables u observables, mientras que las segundas son únicamente interpretables. Así, por ejemplo, el grado de escolaridad de un individuo es una variable objetiva, al tiempo que la opinión sobre la satisfacción con el servicio educativo es subjetiva. La primera es un dato que se puede corroborar, mientras que la segunda no necesariamente.

No obstante, esta distinción es con frecuencia difusa, pues muchas variables objetivas contienen también una cierta dosis de subjetividad, difícil de eliminar o separar por completo en la investigación sobre calidad de vida. Por ejemplo, la incidencia delictiva comúnmente es considerada una variable objetiva, mientras que la percepción sobre la seguridad es clasificada como una variable subjetiva. Si bien sufrir un delito es grave, también lo es vivir con temor debido al clima de inseguridad percibido, aun sin haber sido víctima del delito. De modo que tanto la visión objetiva como la visión subjetiva, son piezas fundamentales —pero sobre todo complementarias— para comprender y medir la calidad de vida de forma integral.



# Capacidades Individuales

Las capacidades individuales son los recursos y las competencias individuales que posibilitan a los ciudadanos llevar una vida más satisfactoria y feliz. Estos recursos y competencias básicas pueden ser de índole económica, cultural o relacional. Las capacidades individuales condicionan o posibilitan una buena calidad de vida, incluso más que el entorno urbano y el contexto institucional –las otras dos dimensiones–, puesto que son intrínsecas al individuo.

Así, el fortalecimiento de las capacidades individuales permite que los individuos accedan a más y mejores oportunidades para impulsar un proyecto de vida de calidad en un entorno urbano e institucional determinado. Dentro de esta dimensión, el componente de salud está asociado con la capacidad más básica del individuo ya que permite el acceso y el disfrute de los demás aspectos de una vida de calidad. De hecho, la discusión sobre calidad de vida tiene su origen en el campo de las ciencias médicas.

Por su parte, las capacidades relacionadas con la esfera económica –empleo, oportunidades, pobreza y desigualdad– o con la transmisión y reflexión sobre la cultura y el conocimiento –educación y recreación–, se refieren al acceso y calidad de recursos –capital económico y humano– para llevar una vida más satisfactoria y feliz.

Por último, el componente de relaciones interpersonales alude a uno de los temas más novedosos en la literatura sobre desarrollo humano, bienestar y sociedad: la cantidad y calidad de los vínculos entre individuos, ya sea en la esfera de lo íntimo, lo privado o lo social.

En los siguientes capítulos se analizan distintos indicadores que dan cuenta de las capacidades individuales en Jalisco.



# Economía y empleo

CAPACIDADES INDIVIDUALES



# 1. Economía y empleo

## Introducción

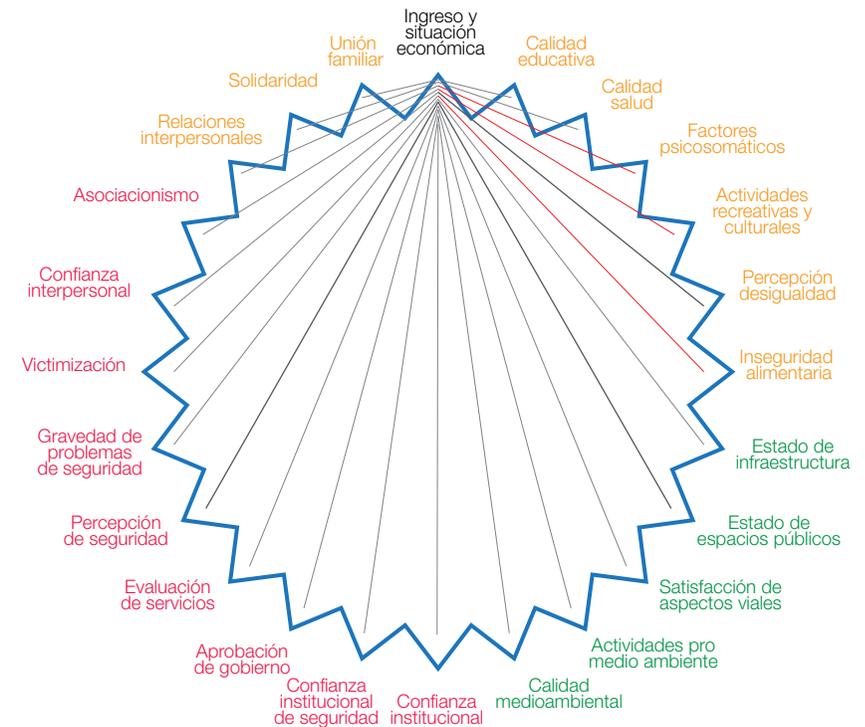
La medición de la calidad de vida y del bienestar en general ha estado relacionada principalmente, con variables económicas, como el ingreso o el producto interno bruto per cápita. Sin embargo, tras varias décadas de investigación, se puede afirmar que hay factores independientes de lo económico que inciden sobre la calidad de vida, lo cual de ninguna manera soslaya –aunque sí relativiza– la relevancia de la economía y el empleo en la calidad de vida.

Las oportunidades de empleo o negocios, ya sea produciendo o comercializando bienes y servicios, son fundamentales para que un individuo lleve una vida satisfactoria y feliz. La capacidad de las sociedades para crear riqueza, con el fin de promover y mantener su bienestar económico y social, se define como desarrollo económico.

Es por ello que tanto la economía local, como las oportunidades de empleo y negocio, son aspectos fundamentales para analizar la calidad de vida de las personas.

Al analizar los resultados de la Encuesta de Percepción Ciudadana de Calidad de Vida 2012 para el Área Metropolitana de Guadalajara (AMG), realizada por Jalisco Cómo Vamos, se constata que la economía y el empleo, además de ser los asuntos catalogados por la población como más urgentes, son temas que influyen de manera significativa sobre la calidad de vida. De hecho, al correr una matriz de correlaciones que incluye los distintos componentes relacionados con la calidad de vida, se pudo observar cómo las variables del componente de economía y empleo se correlacionan de forma significativa con todos los demás, (salvo servicios públicos) de forma importante y positiva con la percepción de seguridad, de desigualdad y del estado de los espacios públicos; y de forma negativa con la inseguridad alimentaria, los factores psicosomáticos y el disfrute de actividades recreativas y culturales.

**Gráfico 1e. Correlaciones significativas del componente ingreso y situación económica respecto de otros componentes de calidad de vida, AMG 2011**

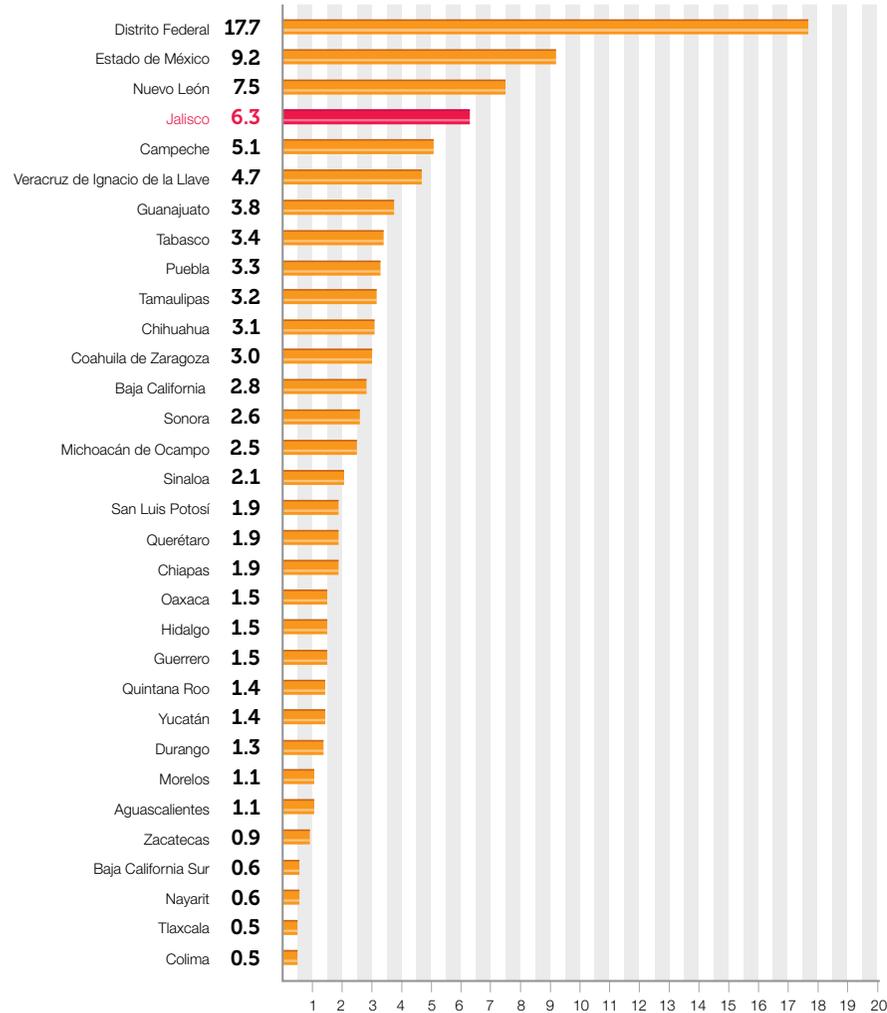


Fuente: JCV, 2011. Elaboración propia a partir de los resultados de la primera encuesta de calidad de vida en el AMG.

Para analizar la economía y el empleo en Jalisco se tomaron en cuenta cinco temas: producción, empleo, ingreso, competitividad e inflación, medidos con diez indicadores.

# 1.1. Producción

**Gráfico 2e. Aportación de cada estado al PIB nacional, 2010**



Fuente: INEGI, 2010 [Consultada en febrero de 2012]  
<http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/jal/economia/pib.aspx?tema=me&e=14>

## 1.1.1. Producto Interno Bruto

El tamaño de una economía suele medirse a través de su Producto Interno Bruto (PIB), indicador que expresa la suma de todos los bienes y servicios que se producen en un territorio durante cierto periodo. Esta cifra se mide de forma regular para México y para Jalisco. La cifra del PIB del AMG, además de no ser revelada frecuentemente ni con una periodicidad determinada, no tiene como fuente a una autoridad pública sino que es estimada por instituciones privadas.

En 2010, el PIB de Jalisco fue de 787,147 millones de pesos a precios corrientes y de 553,794 millones de pesos a precios de 2003, lo que representa 6.29% y 6.62% del PIB nacional, respectivamente. Jalisco es la cuarta entidad federativa con mayor producción de riqueza, después del Distrito Federal, el Estado de México y Nuevo León, y uno de los seis estados que en conjunto generan más del 50% de la economía nacional.

Fuente: PROMÉXICO, 2011 [Consultada en febrero de 2012].  
[http://mim.promexico.gob.mx/Documentos/PDF/mim/FE\\_JALISCO\\_vf.pdf](http://mim.promexico.gob.mx/Documentos/PDF/mim/FE_JALISCO_vf.pdf)  
[http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/2006-2010/PIBE2010.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/2006-2010/PIBE2010.pdf)  
<http://es.shvoong.com/humanities/1736752-c%C3%B3mo-citar-fuentes-electr%C3%B3nicas-en/#ixzz1wxOba9wn>

Si se desagrega la participación de Jalisco en la economía nacional por tipo de actividad económica, Jalisco aporta 11.7% del PIB nacional del sector primario, 5.9% del secundario y 6.5% del terciario.

**Gráfico 3e. Participación de algunas Entidades Federativas en el PIB nacional por tipo de actividad económica, 2010**

Entidad Federativa	Sector económico			
	PIB total	Primario	Secundario	Terciario
Distrito Federal	18.0%	0.3%	8.0%	25.6%
México	9.7%	4.0%	11.1%	9.1%
Nuevo León	7.8%	1.8%	8.8%	7.8%
Jalisco	6.6%	11.7%	5.9%	6.5%
Veracruz	4.7%	7.4%	5.4%	4.1%

Fuente: INEGI, 2010 [Consultada en febrero de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/sisept/default.aspx?i=cuna14&s=est&c=24457>

A partir del PIB per cápita es posible saber la riqueza que una sociedad está generando por cada uno de sus individuos. Si el PIB crece a un ritmo superior que la población, el PIB per cápita aumenta; si ocurre al revés, el PIB per cápita disminuye.

Al comparar la tasa de crecimiento demográfico entre 2005 y 2010 con la tasa de crecimiento del PIB en términos reales –es decir, restándole la inflación– el crecimiento de la población nacional es mucho mayor que el incremento del PIB, lo cual se expresa en una reducción del PIB per cápita. Este fenómeno se agudiza en el caso de Jalisco, pues si bien la población crece a un ritmo semejante al nacional, el PIB se expande a un ritmo mucho menor, con lo cual el PIB por jalisciense ha decaído en el último lustro más que el PIB por mexicano.

**Gráfico 4e. Tabla comparativa crecimiento población vs. productividad económica en el periodo 2005-2010**

	% Crecimiento demográfico	% Crecimiento del PIB en términos reales
Nacional	8.8	4.5
Jalisco	8.9	3.5

Fuente: Elaboración propia con datos de SEJAL- INEGI [Consultada en febrero de 2012]

[http://www.sejal.gob.mx/index\\_vn.php](http://www.sejal.gob.mx/index_vn.php)

<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2011/Abril/comunica14.pdf>

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04\\_SBBK8xLLM9MSSzPy8x8z9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAOYMDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5iXs4FFml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4AD0Bro-3nk56bqf-RGGGQgPcsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBI9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2Fportaljalisco2009%2Fcontenidos%2Forganismos%20publicos%2Fas\\_coepo%2Fas\\_mapasinteractivospiramides%2Fpj\\_contsubtcrecimientozmng\\_coepo](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04_SBBK8xLLM9MSSzPy8x8z9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAOYMDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5iXs4FFml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4AD0Bro-3nk56bqf-RGGGQgPcsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBI9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2Fportaljalisco2009%2Fcontenidos%2Forganismos%20publicos%2Fas_coepo%2Fas_mapasinteractivospiramides%2Fpj_contsubtcrecimientozmng_coepo)

En 2009, el PIB per cápita de Jalisco fue de 102,675 pesos y el nacional de 105,526. Así, Jalisco se encuentra por debajo de la media nacional en PIB per cápita, lo que implica que el mexicano promedio genera más PIB que el jalisciense promedio. Jalisco se ubica en el lugar 13 de 32 en materia de PIB per cápita, a pesar de ser la cuarta economía del país.

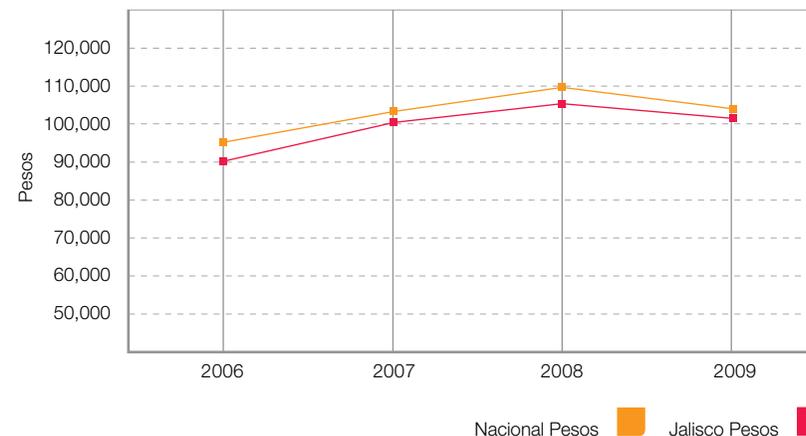
**Gráfico 5e. Comparativo de los PIB per cápita nacional y estatal, 2006 - 2009**

Año	PIB Per Cápita 1/			
	Nacional		Jalisco	
	Pesos	USD 2/	Pesos	USD 2/
2006	94,528	8,743	91,771	8,488
2007	102,275	9,369	98,814	9,052
2008	110,859	8,014	104,685	7,568
2009	105,526	8,076	102,675	7,858

1/ El PIB Per cápita se calculó con los datos del PIB a precios corrientes proporcionados por INEGI, dividido con estimaciones de población presentada por INEGI en la Encuesta Nacional de Empleo, para los años 2006 a 2009.

2/ Para el cálculo en dólares se utilizó el Tipo de Cambio FIX (Cotización promedio).

**Gráfico 6e. PIB per cápita nacional y Jalisco 2006-2009**



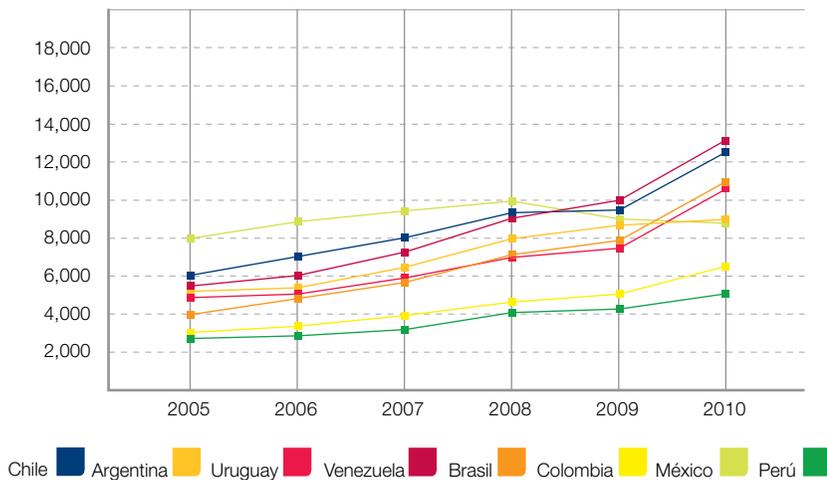
Fuente: SEJAL, con base en INEGI, 2010 [Consultada en febrero de 2012]

<http://www.google.com.mx/url?sa=t&rc=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CCwQFjAB&url=http%3A%2Fwww.sejal.gob.mx%2Fmodulos%2FEstadisticas%2520e%2520Indicadores%2Fasivajalisco.ppt&ei=BmdwT7bMKIagwelzMFs&usq=AFQjCNGXQr3VBeXJdXxQM1dYep3juwnSQ>

Para dimensionar el caso de Jalisco es importante conocer el contexto de la economía nacional, que ha crecido poco en la última década. Mientras los países sudamericanos han incrementado su riqueza de manera importante, México ha perdido liderazgo en el contexto latinoamericano. A continuación, se muestra una tabla con el ingreso nacional bruto (INB) per cápita de las principales economías de la región. Actualmente, México está detrás de Venezuela, Chile, Uruguay y Brasil, disputándose el quinto lugar latinoamericano con Argentina. Como se ve en el gráfico posterior, esto se debe principalmente al impacto que tuvo la crisis económica de 2009 sobre el país, que fue proporcionalmente mayor en México que en el resto de América Latina.

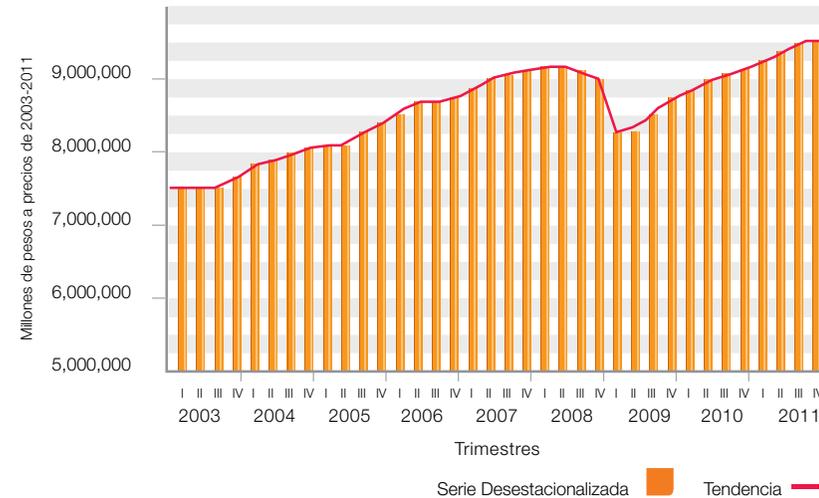
**Gráfico 7e. INB per cápita, en dólares, de las principales economías de América Latina, 2005-2010**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Argentina	\$4.736	\$5.486	\$6.624	\$8.226	\$7.665	\$9.124
Brasil	\$4.743	\$5.793	\$7.197	\$8.628	\$8.251	\$10.710
Chile	\$7.254	\$8.912	\$9.879	\$10.166	\$9.487	\$12.431
Colombia	\$3.405	\$3.726	\$4.676	\$5.436	\$5.166	\$6.240
<b>México</b>	<b>\$7.973</b>	<b>\$8.831</b>	<b>\$9.485</b>	<b>\$9.893</b>	<b>\$7.876</b>	<b>\$9.133</b>
Perú	\$2.881	\$3.312	\$3.807	\$4.456	\$4.412	\$5.401
Uruguay	\$5.252	\$5.907	\$7.043	\$9.108	\$9.098	\$11.633
Venezuela	\$5.475	\$6.788	\$8.243	\$11.138	\$11.490	\$13.590



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial [Consultada en marzo de 2012]  
<http://datos.bancomundial.org/indicador/>

**Gráfico 8e. Cifras desestacionalizadas y tendencia ciclo del PIB al cuarto trimestre de 2011**



Fuente: INEGI, 2012 [Consultada en febrero de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/comunicados/pibbol.pdf>

Aunque no existen datos oficiales sobre el PIB del AMG, en 2009 PricewaterhouseCoopers, (PwC) la firma de servicios profesionales más grande del mundo, incluyó a Guadalajara dentro de una lista de las ciudades con mayor PIB del mundo (absoluto, no per cápita). La ciudad se colocó así en el lugar 76, inmediatamente después de Manchester, Inglaterra y Bruselas, Bélgica, e inmediatamente antes de Dhaka, Bangladesh y Karachi, Pakistán.

Cabe destacar, que en esa misma lista Monterrey está en la posición 63 y se espera que pase a la 61. La Ciudad de México, por su parte, está en la octava posición y se espera que pase a la séptima, colocándose incluso por delante de París. Otras ciudades latinoamericanas como Santiago, Bogotá, Brasilia, Sao Paulo, Río, Buenos Aires y Lima también se encuentran por delante de Guadalajara.

**Gráfico 9e. Comparativa de ciudades por el poder de paridad de compra de su PIB en 2008 y su proyección a 2025**

Clasificación 2008	Ciudades por la estimación de su PIB a PPPs 2008	PIB estimado en 2008 (Biliones en PPP)	Clasificación 2025	Ciudades por la proyección de su PIB a PPP 2025	PIB estimado en 2025 (Biliones en PPP)	Tasa de Crecimiento real del PIB 2008 - 2025	Clasificación por crecimiento del PIB
1	Tokyo	1479	1	Tokyo	1981	1.7%	131
2	New York	1406	2	New York	1915	1.8%	118
3	Los Angeles	792	3	Los Angeles	1036	1.6%	141
4	Chicago	574	4	London	821	2.2%	94
5	London	565	5	Chicago	817	2.1%	97
6	Paris	564	6	Sao Paulo	782	4.2%	51
7	Osaka/Kobe	417	7	Mexico City	745	3.9%	62
8	Mexico City	390	8	Paris	741	1.6%	138
71	St. Petersburg	91	71	Tampa/St. Petersburg	168	1.8%	115
72	Birmingham	90	72	Cleveland	153	1.9%	114
73	Fukuoka	88	73	Portland	152	1.9%	109
74	Manchester	85	74	Guadalajara	150	3.6%	68
75	Brussels	83	75	St. Petersburg	149	3.0%	80
76	Guadalajara	81	76	Lisbon	149	2.5%	87
77	Dhaka	78	77	Ahmedabad	145	6.5%	18
78	Karachi	78	78	Jiddah	143	4.1%	54
79	Hamburg	74	79	Athens	142	2.4%	90

Fuente: PricewaterhouseCooper, 2009 [Consultada en marzo de 2012]  
<https://www.ukmediacentre.pwc.com/imageLibrary/downloadMedia.aspx?MediaDetailsID=1562>  
<http://www.urbanfreak.net/showthread.php?p=8008-PIBs-de-Ciudades-Mexicanas-2009-IMCO-IN>

### 1.1.2. Índice Trimestral de Actividad Económica Estatal (ITAAE)

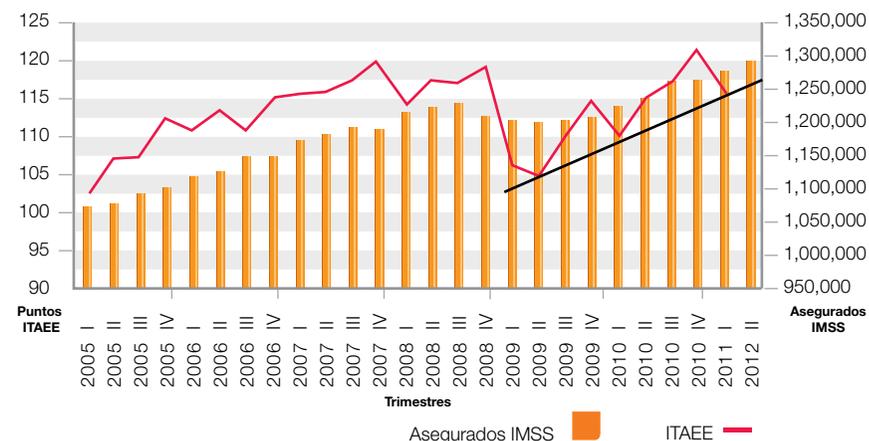
El ITAAE es un indicador de coyuntura cuyo propósito es seguir los movimientos de la economía de los estados por trimestre. El indicador suministra información con menor periodicidad que el Producto Interno Bruto (PIB) estatal, que es anual. El ITAAE se debe considerar como un adelanto del PIB estatal.

El indicador trimestral de actividad económica para Jalisco cerró el cuarto trimestre de 2011 en 125.5 puntos, lo que representa un incremento de 3.8 puntos respecto al trimestre anterior y de 5.9 respecto al mismo periodo de 2010.

Fuente: INEGI, 2012 [Consultada en marzo de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

En el siguiente gráfico es posible observar un periodo de recesión en el ITAAE a fines de 2008 y comienzos de 2009, seguido por una recuperación constante desde entonces. Lo mismo sucede con los trabajadores asegurados ante el IMSS. Tanto el ITAAE como el número de trabajadores asegurados ante el IMSS se muestra en la siguiente gráfica, ambos indicadores muy sensibles a la actividad económica.

**Gráfico 10e. Comparativo ITAAE vs. asegurados IMSS, Jalisco 2005-2012**



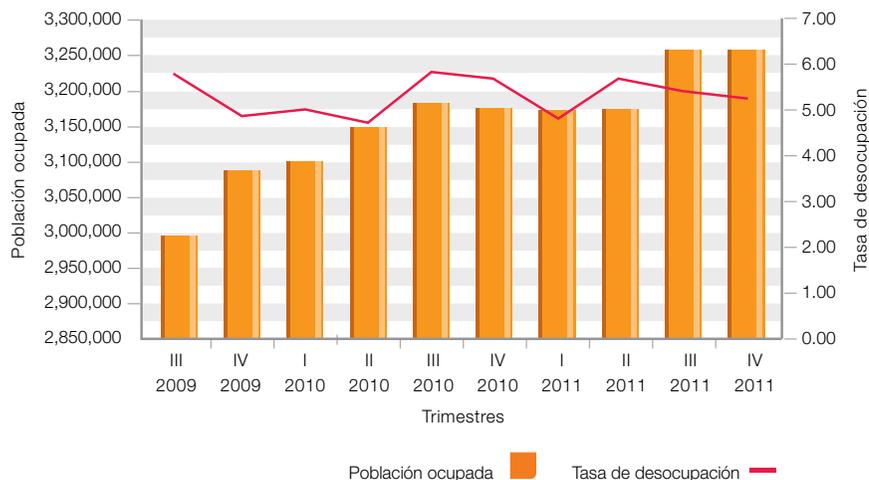
Fuente: SEIJAL, con base en INEGI, 2012. [Consultada en marzo de 2012]  
<http://www.seijal.gob.mx/modulos/Analisis%20y%20Estudios/ITAAE%20%20I%20trim%202011%20Ver2.pdf>

# 1.2. Empleo

## 1.2.1. Población Económicamente Activa (PEA) y ocupación

La población económicamente activa son quienes, teniendo edad legal para trabajar –14 años o más–, en la semana de referencia (medición) realizaron algún tipo de actividad económica (población ocupada) o bien buscaron incorporarse a alguna actividad económica (población desocupada). En el cuarto trimestre de 2011, en el estado de Jalisco la PEA representó 62.4% de la población de 14 años o más, de la cual 94.7% estuvo ocupada. En dicho periodo, la tasa de desocupación en Jalisco fue 5.3% y la población subocupada abarcaba al 11.6% de la PEA.

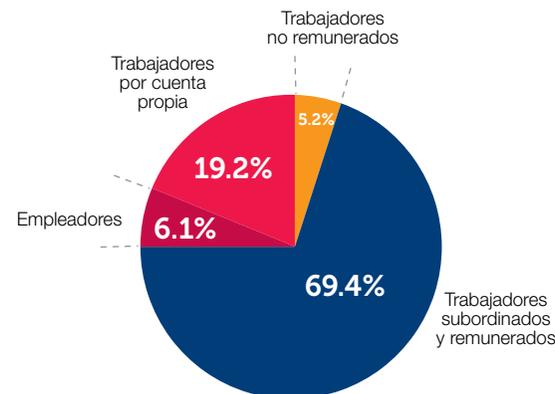
**Gráfico 11e. Población ocupada y tasa de desocupación por trimestre en Jalisco, 2009-2011**



Fuente: INEGI, 2012 [Consultada en febrero de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2012/Febrero/comunica12.pdf>

En términos de conformación, 74.6% de la población ocupada corresponde a trabajadores subordinados, 19.2% a trabajadores por cuenta propia remunerados, 6.1% a empleadores y 5.2% a trabajadores no remunerados.

**Gráfico 12e. Conformación del empleo en el IV trimestre de 2011 en Jalisco**



Fuente: INEGI, 2012 [Consultada en febrero de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2012/Febrero/comunica12.pdf>

En la distribución por sectores, se observa que es el terciario el que más empleos genera, seguido por el secundario, lo cual refuerza la necesidad de fomentar el sector de servicios, pues además de generar mayor valor agregado, supone la creación de más empleos. Comparando el cuarto trimestre de 2010 con el mismo periodo de 2011, se incrementó el peso relativo del sector terciario, lo cual es una buena noticia para la economía de Jalisco.

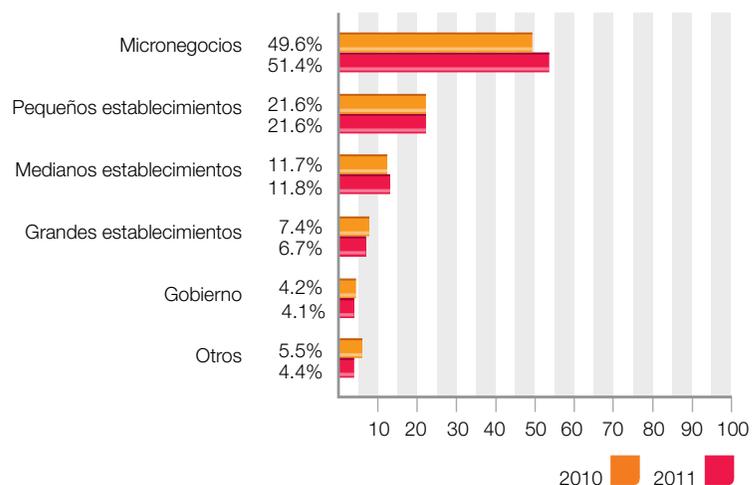
**Gráfico 13e. Porcentaje de la población ocupada por sector económico en Jalisco, 2010 y 2011**



Fuente: INEGI, 2012 [Consultada en febrero de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2012/Febrero/comunica12.pdf>

En términos de la distribución de la fuerza laboral por tamaño de establecimiento, 85% trabaja en Micro, Pequeñas y Medianas Empresas, 7% en grandes establecimientos y 4% en gobierno. Comparando las cifras de 2012 con las de 2011, la tendencia es a que se concentre aún más la ocupación en las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y pierdan peso las plazas abiertas por los grandes establecimientos.

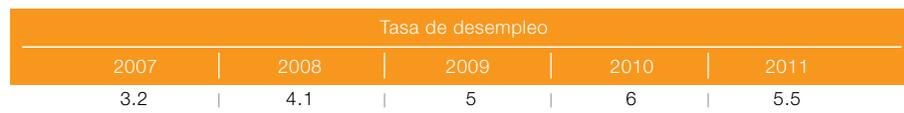
**Gráfico 14e. Porcentaje de la población ocupada según tamaño de establecimiento en Jalisco, 2010 y 2011**



Fuente: INEGI, 2012 [Consultada en febrero de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2012/Febrero/comunica12.pdf>

La tasa de desempleo se refiere al porcentaje de la población económicamente activa que se encuentra sin trabajar y que está buscando trabajo. La tasa de desempleo o desocupación es de 5.5%, baja comparada con las economías más desarrolladas, ahora en crisis, pero alta comparada con los niveles reportados antes de la crisis de 2008 (en 2007 llegó a 3.2%).

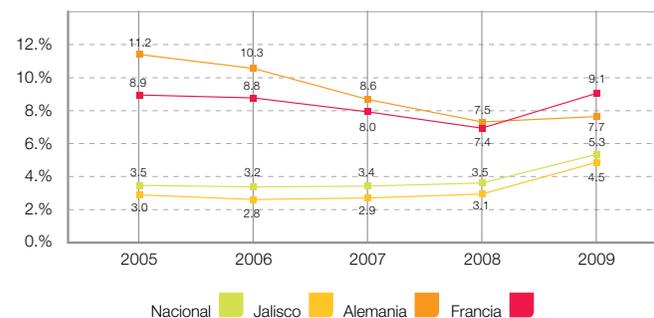
**Gráfico 15e. Tasa de desempleo en Jalisco, 2007-2011**



Fuente: SEPLAN, 2012 [Consultada en febrero de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/4?nivelId=&max=10&conceptoId=&programaId=&palabra=&subprogramaId=&dependenciaId=&offset=0&temaId=2&ejecId=&agregado=1&url=buscar>

En términos de desocupación, las tasas de Jalisco y México son más bajas que las tasas de los países desarrollados. Esto se debe en alguna medida a la ausencia de seguro de desempleo en México, lo que provoca que la población desempleada se vea forzada a ocupar una nueva plaza en el menor tiempo posible, independientemente de la calidad del empleo, cayendo en el subempleo y en el trabajo informal muchas veces.

**Gráfico 16e. Comparativo tasa de desocupación, 2005-2009**



Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en marzo de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/pdf/libro diezproblemas/capitulo8.pdf>

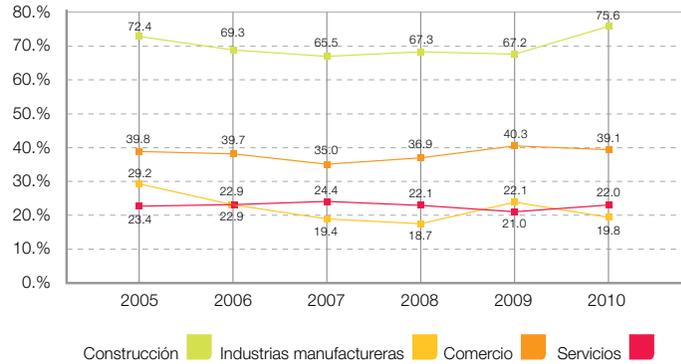
El porcentaje que trabaja en la economía informal en Jalisco representa más de la cuarta parte de la población ocupada, siendo actualmente del 27.1%. Dato fundamental considerando lo que esto implica tanto para los trabajadores en términos de seguridad laboral como para el Estado en términos impositivos y de regulación. La industria de la construcción es la que más aporta al empleo informal.

**Gráfico 17e. Tasa de ocupación informal, 2005-2010**



Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en marzo de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/pdf/libro diezproblemas/capitulo8.pdf>

**Gráfico 18e. Participación por actividades económicas**



Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en marzo de 2012]  
<http://coepeo.app.jalisco.gob.mx/pdf/librodiezproblemas/capitulo8.pdf>

La subocupación, es decir, la baja calidad del puesto ocupado, es otro de los temas importantes en materia de empleo. Se considera como subocupado a quien aun estando empleado en alguna actividad económica, está en condiciones de ofertar más tiempo de trabajo. De esta manera, el fenómeno de la subocupación se encuentra relacionado con la mala calidad y la baja remuneración del empleo, ya que, a pesar de que la persona está ocupada, tiene tiempo para trabajar más y necesidad de recibir más ingresos.

**Gráfico 19e. Ocupados, desocupados y tasa de subocupación en Jalisco 2005-2010**

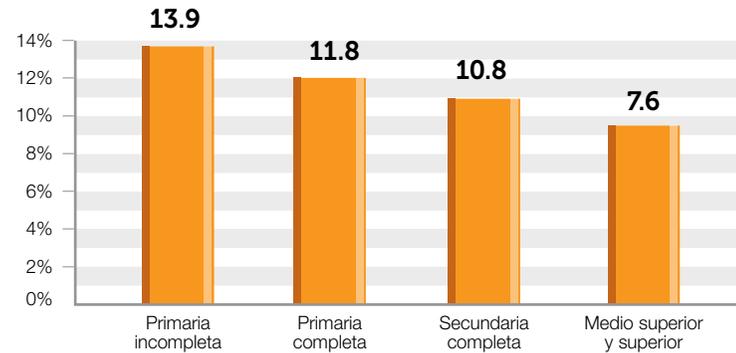
Año	Ocupados	Subocupados	Tasa de subocupación
2005	2,817,359	185,577	6.6
2006	2,862,306	148,522	5.2
2007	2,955,335	202,496	6.9
2008	3,070,677	243,907	7.9
2009	2,949,253	384,161	13.0
2010	3,050,172	319,285	10.5

\*Datos al segundo trimestre de cada año

Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en marzo de 2012]  
<http://coepeo.app.jalisco.gob.mx/pdf/librodiezproblemas/capitulo8.pdf>

En la tabla anterior se observa cómo la crisis económica a finales de 2008 aumentó la desocupación registrada en 2009, la cual llegó al 10.5% de la población económicamente activa en 2010, afectando principalmente a los sectores con menores niveles educativos.

**Gráfico 20e. Tasa de desocupación por niveles de instrucción, Jalisco. Segundo trimestre 2010**



Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en marzo de 2012]  
<http://coepeo.app.jalisco.gob.mx/pdf/librodiezproblemas/capitulo8.pdf>

## 1.2.2. Trabajadores registrados ante el IMSS

Un buen indicador indirecto de la actividad económica y de la ocupación formal es el número de trabajadores registrado ante el IMSS, el cual apenas ha crecido en los últimos dos años. Por su parte, el salario promedio diario de cotización en Jalisco ha sido sistemáticamente menor a la media nacional así como al del DF, Estado de México y Nuevo León.

**Gráfico 21e. Población asalariada cotizante en el seguro del IMSS, Jalisco 2007-2011**

	2007	2008	2009	2010	2011
Jalisco	1,003,355	1,055,914	1,040,128	1,047,631	1,097,408

Fuente: Elaboración propia con datos de Estadísticas IMSS Nacional 2007 - 2011 [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.conasami.gob.mx/asa\\_cot\\_per\\_imss\\_ent\\_fed.html](http://www.conasami.gob.mx/asa_cot_per_imss_ent_fed.html)

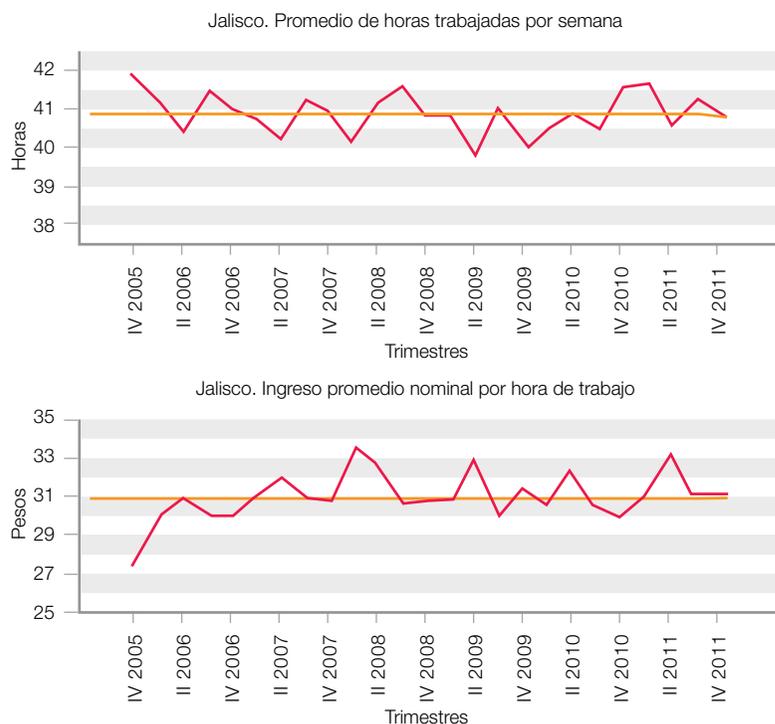
Como se puede apreciar en la gráfica 10e, este indicador se relaciona de forma importante con el ITAEE, como se evidencia en el hecho de que el retroceso y estancamiento tras la crisis de 2008 trastocó ambos indicadores.

# 1.3. Ingreso

## 1.3.1. Ingreso promedio por hora trabajada y horas promedio de trabajo

El nivel de ingreso está determinado por el número de horas trabajadas remuneradas, y el nivel del ingreso por hora trabajada. Durante el cuarto trimestre de 2011, la remuneración nominal promedio por hora de trabajo en Jalisco se ajustó a los \$31.1 pesos por hora trabajada, mientras que el promedio de horas trabajadas a la semana se ubicó en las 40.8 horas.

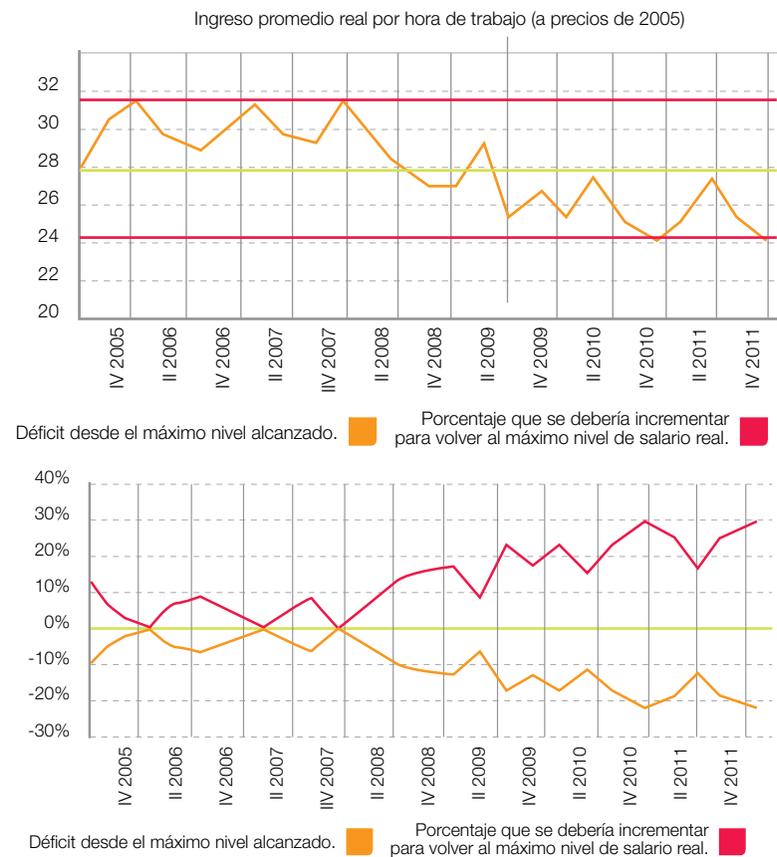
**Gráfico 22e. Promedio de horas trabajadas por semana e ingreso promedio nominal por hora trabajada, Jalisco 2005-2011**



Fuente: SEIJAL, 2012 [Consultada en febrero de 2012]  
<http://www.seijal.gob.mx/modulos/Analisis%20y%20Estudios/enoe.pdf>

En términos reales, la remuneración por hora de trabajo aún no supera el nivel máximo anterior a la recesión, que ocurrió el primer trimestre de 2008. Para volver a ubicarse en este máximo histórico, la remuneración por hora de trabajo tendría que incrementarse en términos reales un 28%. Es decir, que suponiendo que la meta de inflación anual del Banco de México se cumpliera (3%) durante los siguientes cinco años, la remuneración nominal promedio debería crecer anualmente 4.45% por encima de la inflación, para que la remuneración real al cabo de cinco años pueda alcanzar al máximo histórico.

**Gráfico 23e. Incremento al salario necesario para volver al máximo histórico del salario real, Jalisco 2005-2011**



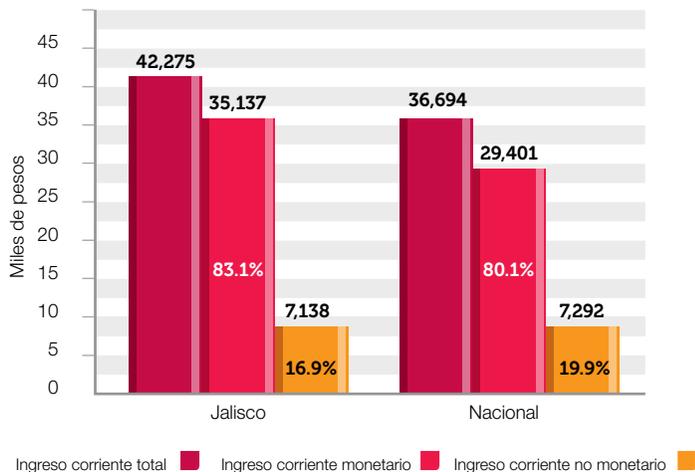
Fuente: SEIJAL, 2012 [Consultada en febrero de 2012]  
[http://www.data360.org/dsg.aspx?Data\\_Set\\_Group\\_Id=773&page=5&count=100](http://www.data360.org/dsg.aspx?Data_Set_Group_Id=773&page=5&count=100)  
<http://www.laborlawcenter.com/t-State-Minimum-Wage-Rates.aspx?gclid=CMeDpMekxJUCFQhJagodMW8FIQ>

### 1.3.2. Ingreso corriente total trimestral de los hogares y distribución del gasto

Se estima que en el tercer trimestre de 2008, en Jalisco había 1.6 millones de hogares, con un promedio de 4.2 personas por hogar (de los cuales 1.2 son menores de 14 años, 2.8 tienen entre 14 y 64, y 0.2 tienen 65 años o más) y con un número de perceptores de ingresos de 2.4 integrantes.

Según la ENIGH de 2008, el ingreso corriente total por hogar en Jalisco es 15.2% superior al de la media nacional, siendo en Jalisco de 42,275 pesos por trimestre y a nivel nacional de 36,694. En el ingreso promedio por hogar en Jalisco, suele pesar más el ingreso corriente monetario que el no monetario que en el promedio nacional, aunque en ambos casos el primero se encuentra arriba del 80%.

**Gráfico 24e. Ingreso corriente total promedio de los hogares y su distribución en pesos 2008**



Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en marzo de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/d4918d0049b2d61a8a13bf1ca8c2d8a9/CoepopdfENIGHcoepo.pdf?MOD=AJPERES>

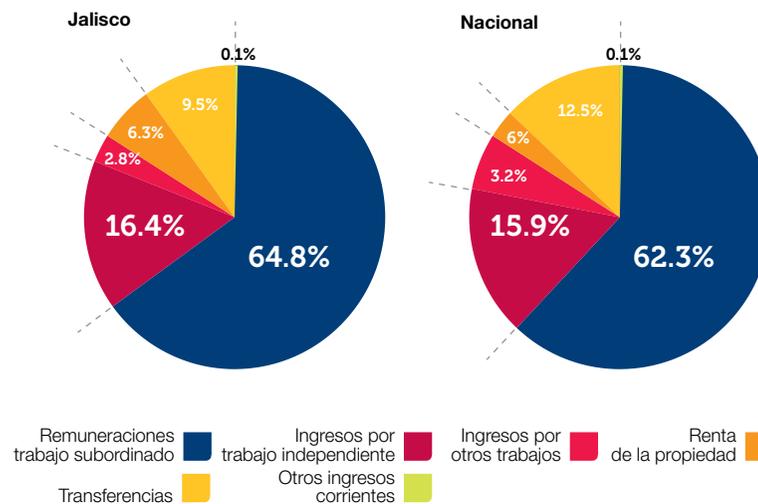
Del total de ingresos que reciben los hogares en Jalisco, 83.1% son monetarios y 16.9% son no monetarios. La mayor parte del ingreso corriente monetario –53.9%– proviene de las remuneraciones por trabajo subordinado y le siguen las remuneraciones por trabajo independiente, 13.6%. El ingreso corriente no monetario proviene de alquiler de vivienda –10.7%– y de transferencias en especie –4.0%.

**Gráfico 25e. Ingreso corriente total promedio por hogar, en pesos 2008**

Fuentes del ingreso	Jalisco		Nacional	
	Absoluto	Porcentaje	Absoluto	Porcentaje
<b>Ingreso corriente monetario</b>	<b>35,137</b>	<b>83.1</b>	<b>29,401</b>	<b>80.1</b>
Remuneraciones por trabajo	22,782	53.9	18,318	49.9
Ingresos por trabajo independiente	5,746	13.6	4,680	12.8
Ingresos de otros trabajos	1,000	2.4	939	2.6
Renta de la propiedad	2,230	5.3	1,771	4.8
Transferencias	3,341	7.9	3,669	10.0
Otros ingresos corrientes	37	0.1	24	0.1
<b>Ingreso corriente no monetario</b>	<b>7,138</b>	<b>16.9</b>	<b>7,292</b>	<b>19.9</b>
Autoconsumo	313	0.7	305	0.8
Remuneraciones en especie	591	1.4	545	1.5
Transferencias en especie	1,701	4.0	2,352	6.4
Estimación del alquiler de la vivienda	4,532	10.7	4,091	11.1
<b>Ingreso corriente total</b>	<b>42,275</b>	<b>100.0</b>	<b>36,694</b>	<b>100.0</b>

Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en marzo de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/d4918d0049b2d61a8a13bf1ca8c2d8a9/CoepopdfENIGHcoepo.pdf?MOD=AJPERES>

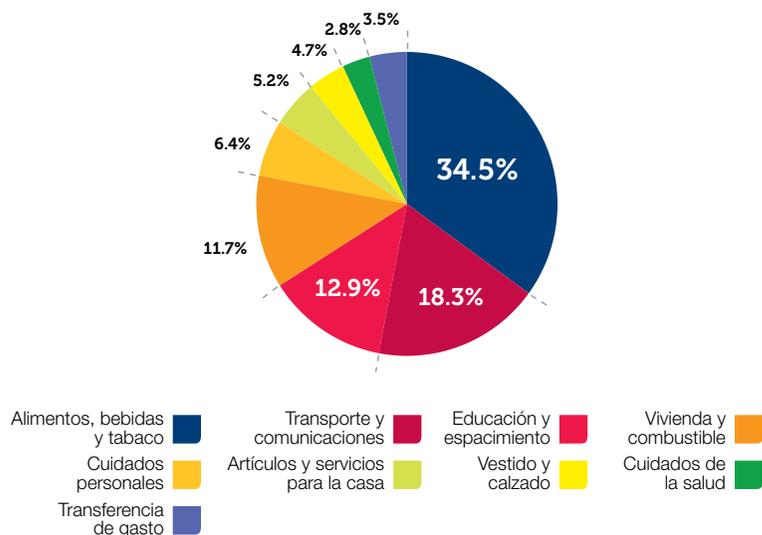
**Gráfico 26e. Distribución porcentual del ingreso corriente monetario promedio de los hogares, 2008 en pesos**



Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en marzo de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/d4918d0049b2d61a8a13bf1ca8c2d8a9/CoepopdfENIGHcoepo.pdf?MOD=AJPERES>

En lo que se refiere a la distribución del gasto corriente monetario, la alimentación es el rubro en el que más gastan los hogares jaliscienses. En 2008, 34.5% de su egreso se utilizó para comprar alimentos, bebidas y tabaco; 18.3% en transporte y comunicaciones; 12.9% en educación y esparcimiento; y 11.7% en vivienda y combustibles. A nivel nacional, se observa una distribución similar.

**Gráfico 27e. Distribución del gasto monetario de los hogares Jalisco, 2008**



Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en marzo de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/d4918d0049b2d61a8a13bf1ca8c2d8a9/CoepopdfENIGHcoepo.pdf?MOD=AJPERES>

En cuanto a la distribución del ingreso, en Jalisco destaca que el 10% de los hogares con mayores ingresos recibe en promedio 17 veces más de lo que recibe el 10% de los hogares con menores ingresos. A nivel nacional esta desigualdad es aún mayor, siendo de 22 veces. Esto implica que en Jalisco hay, ligeramente, una mejor distribución del ingreso que en el conjunto del país, tal como lo confirma el coeficiente de Gini, medida estadística del grado de concentración del ingreso que se explica a detalle en el próximo capítulo: en Jalisco es 0.429 y a nivel nacional de 0.457.

**Gráfico 28e. Distribución del ingreso por deciles, 2008**

Ingreso corriente promedio trimestral por hogar, en pesos por deciles de hogar

Deciles de hogares	Jalisco	Nacional	Cociente Jalisco/Nacional
I	8,346	6,116	1.365
II	14,027	10,687	1.313
III	18,068	14,393	1.255
IV	22,013	17,975	1.225
V	27,152	21,951	1.237
VI	32,579	27,008	1.206
VII	39,169	33,728	1.161
VIII	48,861	42,850	1.140
IX	67,995	59,182	1.149
X	144,531	133,048	1.086
<b>Total</b>	<b>42,275</b>	<b>36,694</b>	<b>1.152</b>

Concentración del ingreso, en porcentaje, por deciles de hogar

Decil	Jalisco	Nacional
Decil I al VI	28.9	26.7
Decil VII al IX	36.9	37.0
Decil X	34.2	36.3
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

\* En Jalisco los seis primeros deciles (60.0 por ciento con menores ingresos) concentraron en el año 2008 el 28.9 por ciento y el último decil recibió 34.2 por ciento del total de los ingresos.

Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en marzo de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/d4918d0049b2d61a8a13bf1ca8c2d8a9/CoepopdfENIGHcoepo.pdf?MOD=AJPERES>

# 1.4. Competitividad

## 1.4.1. Índice de Competitividad

El Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) publica un índice de competitividad, definida como la capacidad de un país para atraer y retener la inversión. Son diez los factores que, a decir del IMCO, inciden sobre la competitividad: 1. Sistema de derecho confiable y objetivo; 2. Manejo sustentable del medio ambiente; 3. Sociedad incluyente, preparada y sana; 4. Macroeconomía estable; 5. Sistema político estable y funcional; 6. Mercados de factores eficientes; 7. Sectores precursores de clase mundial; 8. Gobiernos eficientes y eficaces; 9. Relaciones internacionales benignas; y 10. Sectores económicos con potencial. IMCO jerarquiza por su competitividad a las 32 entidades federativas.

En 2008, año más reciente en que se publicó el índice, Jalisco se encontraba en la posición 13 de 32, con una calificación de 45.88. El índice estatal era encabezado por el Distrito Federal, Nuevo León y Coahuila. Jalisco aparecía detrás de los vecinos Aguascalientes y Sinaloa e inmediatamente después de Sonora y antes de Colima.

**Gráfico 29e. Lugar en el Índice de Competitividad estatal, México 2008**

Posición	Estado	Calificación	Año
1	Distrito Federal	57.95	2008
2	Nuevo León	56.42	2008
3	Coahuila	52.68	2008
4	Querétaro	52.35	2008
5	Aguascalientes	52.24	2008
6	Baja California	51.37	2008
7	Baja California Sur	49.65	2008
8	Chihuahua	47.32	2008
9	Tamaulipas	47.01	2008
10	Sinaloa	46.55	2008
11	Quintana Roo	46.41	2008
12	Sonora	46.40	2008
13	Jalisco	45.88	2008
14	Colima	45.32	2008
15	Campeche	45.24	2008
16	Morelos	43.56	2008
17	Zacatecas	42.31	2008
18	San Luis Potosí	42.27	2008
19	Yucatán	42.04	2008
20	Tlaxcala	42.01	2008
21	Durango	40.94	2008
22	Guanajuato	40.29	2008
23	Nayarit	40.22	2008
24	Michoacán	39.14	2008
25	Puebla	38.60	2008
26	Tabasco	36.79	2008
27	Hidalgo	36.26	2008
28	Veracruz	35.74	2008
29	México	35.64	2008
30	Chiapas	34.30	2008
31	Guerrero	31.94	2008
32	Oaxaca	29.90	2008

Fuente: IMCO, 2008 [Consultada en marzo de 2012]  
<http://imco.org.mx/es/ranking/estados/>

Si observamos dentro de este mismo índice a la ciudad de Guadalajara en 2008, vemos que tiene una calificación de 54, poco arriba del promedio de 50.1 y más de ocho puntos por encima del promedio de Jalisco. Guadalajara se encontraba detrás de ciudades como Monterrey –que encabeza la lista–, Mazatlán, Colima, Manzanillo, Aguascalientes, Guanajuato, Juárez, Querétaro y Puerto Vallarta.

**Gráfico 30e. Lugar en el Índice de Competitividad por ciudades, México 2012**

Posición	Ciudad	Calificación	Año
1	Monterrey	62.80	2012
2	Valle de México	57.19	2012
3	San Luis Potosí – Soledad	55.75	2012
4	Querétaro	54.77	2012
5	Ciudad del Carmen	54.34	2012
6	Saltillo	53.02	2012
7	Tampico – Pánuco	52.79	2012
8	Colima – Villa de Álvarez	52.65	2012
9	Guadalajara	52.59	2012
10	Mexicali	52.56	2012
11	Monclova – Frontera	52.45	2012
12	Campeche	52.38	2012
13	Hermosillo	51.71	2012
14	Zacatecas – Guadalupe	51.69	2012
15	Toluca	51.55	2012
16	Veracruz	51.50	2012
17	Mérida	51.45	2012
18	Piedras Negras	51.05	2012
19	La Paz	50.97	2012
20	León	50.87	2012
21	Chihuahua	50.51	2012
22	Manzanillo	50.49	2012
23	Villahermosa	50.31	2012
24	San Juan del Río	50.25	2012
25	Cotzacoalcos	49.66	2012
26	Ciudad Obregón	49.57	2012
27	Tula	49.07	2012
28	Puebla – Tlaxcala	49.05	2012
29	Pachuca	49.04	2012
30	Aguascalientes	48.73	2012
31	Ciudad Victoria	48.34	2012
32	Celaya	48.34	2012
33	Cuernavaca	48.33	2012
34	Los Cabos	48.06	2012
35	Puerto Vallarta	48.06	2012
36	Morelia	48.05	2012
37	Guanajuato	47.84	2012
38	Irapuato	46.57	2012

Fuente: IMCO, 2012 [Consultada en agosto de 2012]  
[http://imco.org.mx/images/PDF/indice\\_de\\_competitividad\\_urbana\\_2012.pdf](http://imco.org.mx/images/PDF/indice_de_competitividad_urbana_2012.pdf)

En 2012, Guadalajara y su área metropolitana obtuvieron una calificación de 52.59, arriba de la media nacional de 47.2, por debajo de su calificación en 2008. Sin embargo, de 2008 a 2012 la ciudad de Guadalajara ha escalado de la posición 20 a la 9, quedando detrás de Monterrey -que encabeza la lista-, Valle de México, San Luis Potosí, Querétaro, Ciudad del Carmen, Saltillo, Tampico y Colima.

Para el IMCO, el AMG es muy competitiva y tiene un amplio potencial. Su reto es garantizar la sustentabilidad económica de la ciudad a través de un desarrollo urbano compacto.

## 1.5. Inflación

### 1.5.1. Índice de precios al consumidor

La inflación, tras haber subido en 2008, se ha estabilizado y ha empezado a disminuir en el AMG, ubicándose hoy el índice de precios al consumidor en 1.94. Cuando se habla del Índice de Precios al Consumidor (IPC) se refiere a un indicador económico diseñado específicamente para medir el cambio promedio de los precios en el tiempo, mediante una canasta ponderada de bienes y servicios, representativa del consumo de las familias urbanas de México. Es decir, el IPC sirve para medir la inflación entendida como el incremento porcentual del nivel generalizado de precios.

**Gráfico 31e. Índice de Precios al Consumidor, Jalisco 2007-2011**

Índice de precios al consumidor				
2007	2008	2009	2010	2011
3.8	5.33	3.9	3.89	1.94

Fuente: SEPLAN, 2012 [Consultada en marzo de 2012]

[http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1048?programa\\_id=3&url=programa](http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1048?programa_id=3&url=programa)

En comparación con el resto del mundo, los cambios en los precios en México entre abril de 2011 y abril de 2012 fueron altos, siendo del 3.4%, mientras que el promedio de los países de la OCDE fue de 2.5%.

**Gráfico 32e. Índice de Precios al Consumidor OCDE 2011-2012**

	Todos los artículos		Alimentos	Energía	Artículos no alimentos ni energéticos
	IPC	HICP	CPI	CPI	CPI
OECD- Total	2.5		3.1	4.8	2.0
G7	2.1		3.0	3.6	1.7
Unión Europea		2.7	2.8	8.0	1.7
Euro área		2.6	2.7	8.1	1.6
Australia <sup>1</sup>	1.6		-4.6	7.0	2.1
Austria	2.3	2.4	1.7	5.5	2.1
Bélgica	3.2	2.9	2.8	9.1	2.2
Canadá	2.0		2.4	1.1	2.1
Chile	3.5		8.4	1.2	2.5
República Checa	3.5	4.0	6.5	10.9	0.9
Dinamarca	2.3	2.3	4.3	3.2	1.7
Estonia	4.0	4.3	1.4	13.9	2.6
Finlandia	3.1	3.0	4.4	5.0	2.7
Francia	2.1	2.4	3.4	5.8	0.8
Alemania	2.1	2.2	3.1	5.8	1.4
Grecia	1.9	1.5	1.7	11.8	0.3
Hungría	5.7	5.6	4.1	11.7	3.6
Islandia	6.4	7.2	7.6	10.7	5.7
Irlanda	1.9	1.9	0.5	10.2	1.0
Israel	2.1		-1.3	11.1	2.1
Italia	3.3	3.7	2.4	16.0	1.7
Japón	0.4		1.0	5.3	-0.2
Corea	2.5		5.4	6.3	1.6
Luxemburgo	2.7	3.0	2.5	7.6	1.7
México	3.4		4.5	7.6	2.6
Holanda	2.4	2.8	1.4	7.9	1.6
Nueva Zelanda <sup>1</sup>	1.6		0.3	3.1	1.5
Noruega	0.3	-0.1	1.1	-11.8	1.3
Polonia	3.9	4.0	3.0	9.3	2.0
Portugal	3.0	2.9	2.9	11.4	0.9
Eslovaquia	3.6	3.7	2.8	6.4	2.5
Eslovenia	2.6	2.9	4.7	9.5	0.9
España	2.1	2.0	2.3	8.9	0.7
Suecia	1.3	1.0	0.6	0.6	1.2
Suiza	-1.0	-1.1	-1.7	1.3	-1.1
Turquía	11.1	11.3	11.7	17.4	9.7
Reino Unido	3.0		4.3	8.1	2.1
Estados Unidos	2.3		3.3	0.9	2.3

Nota: precios al consumidor en naciones de la Comunidad Económica Europea en artículos seleccionados. Abril de 2012, variación de porcentaje en relación con el mismo mes del año anterior.

Fuente: OCDE, 2011 [Consultada en abril de 2012]

<http://www.oecd.org/dataoecd/16/1/50468121.pdf>

## Conclusiones

El primer reto para la evaluación de la calidad de vida es la falta de información de fácil acceso a nivel de ciudades y del AMG en particular. Al no existir una entidad gubernamental para este nivel territorial, buscar información para la misma es una agenda de investigación pendiente. Así, el nivel de análisis al que tiene que recurrirse es el estatal. Hoy no se cuenta con información suficiente para la toma de decisiones en materia de política pública para el AMG.

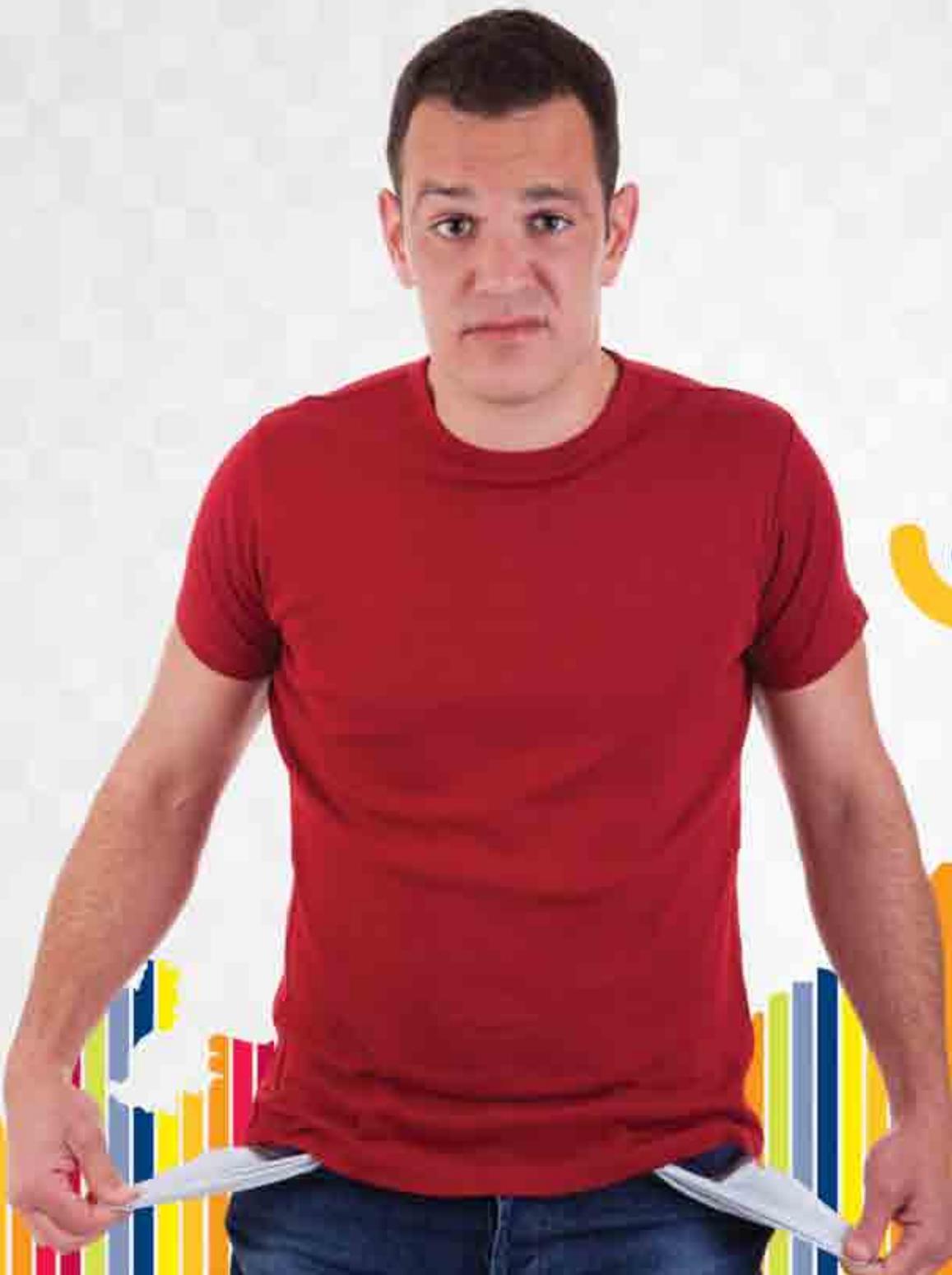
Dentro de los distintos retos que enfrenta hoy la economía del estado de Jalisco, se señalan algunos importantes:

El producto interno bruto no crece al ritmo de la población. En términos de empleo, aunque existe una cifra baja de desocupación, la calidad del empleo está por debajo de las capacidades individuales. Las cifras de subocupación, informalidad e ingreso promedio son preocupantes. La precariedad del empleo es grave y los salarios en términos reales se deterioran.

El fomento del sector servicios es una de las alternativas económicas más convenientes, tanto por su alta productividad como por el elevado número de empleos que genera. La economía regional se encuentra muy ligada a factores externos, lo cual la hace sensible a cambios económicos internacionales. Se necesita una economía más diversificada, así como el fomento del mercado regional. Las MyPyMes generan la mayor cantidad de empleos; sin embargo, es necesario fortalecerlas y formalizarlas.

Jalisco necesita aprovechar mejor algunos rubros de su economía, sus relaciones internacionales, mejorar el Estado de derecho y procurar un gobierno eficiente, con el fin de ser más competitivo. Hoy, Jalisco y sus principales ciudades no solo se encuentran por detrás del Distrito Federal y Nuevo León, sino de estados vecinos o cercanos, como Aguascalientes y Sinaloa.

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
PIB Jalisco	Actividad económica	787,147 millones de pesos corrientes	Estatal	2010	INEGI
PIB Per cápita Jalisco	Actividad económica	102,675 pesos	Estatal	2009	SEIJAL
Posición AMG según PIB	Actividad económica	lugar 76	AMG	2009	PwC
PEA	Empleo	62.40%	Estatal	2011	INEGI
Índice trimestral de actividad económica estatal	Actividad económica	125.5 puntos	Estatal	2011	INEGI
Población ocupada	Empleo	94.70%	Estatal	2011	INEGI
Población subocupada	Empleo	11.60%	Estatal	2011	INEGI
Población desocupada (desempleo)	Empleo	5.30%	Estatal	2011	INEGI
Trabajadores registrados IMSS	Empleo	1,308,282	Estatal	dic-11	IMSS
Ingreso promedio por hora trabajada	Ingreso	31.1 pesos	Estatal	IV trimestre 2011	SEIJAL
Horas promedio de trabajo	Empleo	40.8 horas	Estatal	IV trimestre 2011	SEIJAL
Ingreso trimestral promedio en los hogares	Ingreso	35,137 pesos por hogar	Estatal	2008	INEGI
Índice de competitividad	Competitividad	45.88	Estatal	2011	IMCO
Índice de precios al consumidor	Actividad económica	1.94	Estatal	2011	SEPLAN-BM



# Pobreza y desigualdad

CAPACIDADES INDIVIDUALES



# 2. Pobreza y desigualdad

## Introducción

La imposibilidad de cubrir una serie de necesidades y garantizar ciertos derechos básicos que permitan llevar una vida satisfactoria y feliz, así como la inequidad en la distribución del ingreso, son temas preocupantes en el contexto latinoamericano y Jalisco no es la excepción.

La pobreza disminuye la calidad de vida de las personas y se expresa en México, en Jalisco y en el AMG, como un ciclo de marginación y exclusión para un importante porcentaje de la población. La desigualdad social consiste en el acceso desigual a recursos, oportunidades, servicios y derechos, lo cual genera problemas sociales como pobreza, violencia, inseguridad, descomposición social, etc.

A fin de analizar los temas interrelacionados de pobreza y desigualdad, el presente capítulo expone la magnitud del problema de la pobreza y la vulnerabilidad social en Jalisco y en los seis municipios de Guadalajara, a través de diversas metodologías de medición; también da cuenta de la distancia social en términos de ingreso –la llamada desigualdad económica–, que es el principal factor explicativo de la desigualdad.

como la intensidad de su pobreza, mediante variables como educación, salud y calidad de vida (calidad de la vivienda y disponibilidad de bienes en el hogar). Otra metodología importante es la presentada por CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social) a finales del 2009, que mide oficialmente la pobreza de acuerdo con la Ley General de Desarrollo Social. Esta metodología es un ejercicio académico de vanguardia a nivel internacional que incorpora, además del bienestar económico (ingreso, línea de pobreza), un enfoque de derechos sociales mediante seis variables: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos y acceso a alimentación.

En una medición realizada en noviembre de 2011 por el PNUD y la Universidad de Oxford, con la metodología antes citada, México aparece con un índice de 0.015 en una escala de 0 (menor pobreza) a 1 (mayor pobreza). Eslovaquia, Eslovenia y Bielorusia encabezan la lista con el menor índice: 0.000, Nigeria la finaliza con 0.642. Cabe destacar que en esta lista no aparece ningún país altamente desarrollado e industrializado. El dato para México es más cercano al 0.018 de República Dominicana y al 0.020 Trinidad y Tobago, que al 0.006 de Uruguay y al 0.009 de Ecuador o al 0.011 de Argentina y Brasil.

Fuente: PNUD (2010) [Consultada en febrero de 2012]  
<http://www.ophi.org.uk/policy/multidimensional-poverty-index/mpi-data-methodology/>

## 2.1. Pobreza

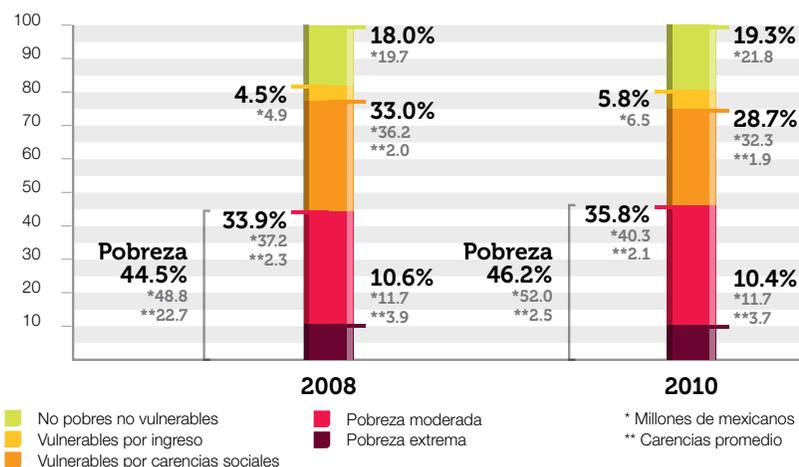
### 2.1.1. Población en situación de pobreza multidimensional

Durante las últimas tres décadas, la medición de la pobreza ha evolucionado de forma importante. La delimitación de líneas de pobreza y de necesidades básicas insatisfechas, que había guiado la discusión por más de diez años, ha derivado en metodologías multidimensionales para la medición de la pobreza.

Dentro de estas metodologías, destaca a nivel mundial la que elabora desde 2010 el PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo) y la OPHDI (Oxford Poverty & Human Development Initiative), la cual mide el porcentaje de la población que es pobre, así

En México, la medición de la pobreza debe realizarse por ley cada cinco años a nivel municipal y cada dos a nivel estatal. Sin embargo, al ser la pobreza multidimensional un nuevo enfoque y una nueva metodología, al día de hoy solo se cuenta con dos mediciones para el nivel estatal –2008 y 2010– y una para el municipal –2010. Con base en esta nueva metodología, una persona se considera en situación de pobreza multidimensional cuando sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades y además presenta carencia en al menos una de las seis variables ya mencionadas.

**Gráfico 1p. Pobreza multidimensional a nivel nacional, 2010**



Fuente: Coneval, 2011 [Consultada en febrero de 2012]  
[http://internet.coneval.gob.mx/Informes/Interactivo/interactivo\\_nacional.swf](http://internet.coneval.gob.mx/Informes/Interactivo/interactivo_nacional.swf)

Utilizando esta nueva metodología, se tiene que en México 8 de cada 10 habitantes viven alguna condición de pobreza o vulnerabilidad social, al no contar con un ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades básicas y/o carecer de los derechos sociales que las leyes les otorgan, tales como salud, educación, seguridad social y vivienda digna. Así, la diferencia entre pobreza y vulnerabilidad radica en que la persona pobre no puede satisfacer sus necesidades básicas, y la vulnerable, no cuenta con los derechos sociales básicos que le otorgan una red de seguridad que reduce su riesgo de caer en la pobreza y le brindan una vida digna.

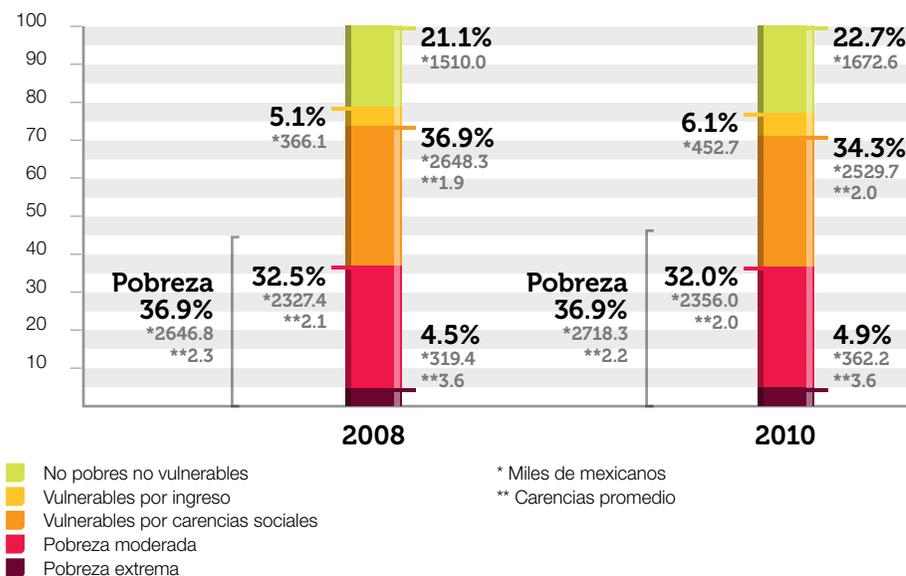
En cifras de 2010, solo el 19.3% de la población no era pobre o vulnerable, es decir, solo 21.8 millones de mexicanos. En tanto que el 46.2% era pobre –52 millones de personas–, esto significa que tenían al menos una carencia social e insuficiente ingreso para satisfacer sus necesidades básicas. Del total de la población en pobreza, 40 millones (35.8% de la población) estaban en pobreza moderada y tenían en promedio 2.5 carencias; 11.7 millones (10.4% de la población) vivían en pobreza extrema y sufrían 3.7 carencias en promedio.

En total, 77.2% de la población presentaba en 2010 al menos una carencia social, ya que además del 46.2% de pobres con carencias, había un 28.7% de la población (32.3 millones de personas) que si bien no era pobre, no gozaba plenamente de sus derechos sociales básicos, lo que la colocaban en una situación de riesgo y vulnerabilidad social.

Si se considera cada una de las variables de los derechos sociales por separado, se tienen los siguientes resultados: 64.7% de la población carece de acceso a seguridad social; 40.7% carece de acceso a servicios de salud; 36.4% habitaba en una vivienda de mala calidad o que carece de servicios básicos; 21.7% presenta rezago educativo; y 21.6% enfrenta falta de alimentos. Otro 5.8% pese a no ser pobre ni vulnerable en términos de derechos, sí lo es por su ingreso económico, que no le garantiza cubrir su necesidades básicas.

La pobreza multidimensional extrema es notablemente menor en Jalisco que en el promedio nacional (4.9% vs. 10.4%) mientras que la pobreza moderada es también ligeramente menor (32% vs. 35.8%). Sin embargo, la vulnerabilidad por carencias sociales y por ingreso supera la media nacional. La vulnerabilidad por carencias sociales en Jalisco representa 34.8%, cuando el promedio nacional es 28.7%, y la población vulnerable en términos de ingreso en Jalisco es 6.1% frente a 5.8% en el promedio nacional.

**Gráfico 2p. Pobreza multidimensional a nivel estatal, Jalisco**



Fuente: Coneval, 2011 [Consultada en febrero de 2012]  
[http://internet.coneval.gob.mx/Informes/Interactivo/interactivo\\_nacional.swf](http://internet.coneval.gob.mx/Informes/Interactivo/interactivo_nacional.swf)

**Gráfico 3p. Incidencia, número de personas y carencias promedio en los indicadores de pobreza, Jalisco 2008-2010**

Indicadores	Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
<b>Pobreza</b>						
Población en situación de pobreza	36.9	36.9	2,646.8	2,718.3	2.3	2.2
Población en situación de pobreza moderada	32.5	32.0	2,327.4	2,356.0	2.1	2.0
Población en situación de pobreza extrema	4.5	4.9	319.4	362.2	3.6	3.6
Población vulnerable por carencias sociales	36.9	34.3	2,648.3	2,529.7	1.9	2.0
Población vulnerable por ingresos	5.1	6.1	366.1	452.7	0.0	0.0
Población no pobre y no vulnerable	21.1	22.7	1510.0	1,672.6	0.0	0.0
<b>Privación social</b>						
Población con al menos una carencia social	73.8	71.2	5,295.1	5,247.9	2.1	2.1
Población con al menos tres carencias sociales	21.5	19.4	1,541.4	1,432.1	3.4	3.4
<b>Indicadores de carencia social</b>						
Rezago educativo	21.6	20.2	1,547.7	1,492.2	2.7	2.7
Carencia por acceso a los servicios de salud	37.2	35.2	2,664.9	2,592.0	2.6	2.6
Carencia por acceso a la seguridad social	58.0	54.8	4,158.8	4,039.3	2.3	2.3
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	9.8	6.7	701.7	492.9	3.0	3.4
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	9.8	9.5	7040	702.8	2.8	2.9
Carencia por acceso a la alimentación	17.9	22.1	1,282.2	1,627.9	2.8	2.7
<b>Bienestar</b>						
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	9.6	14.4	690.3	1,064.4	2.5	2.2
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	42.0	43.0	3,012.9	3,171.0	2.0	1.9

Fuente: Coneval, 2011 [Consultada en mayo de 2012]  
[http://coneval.gob.com.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/multidimensional/informacion\\_municipios.es.do](http://coneval.gob.com.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/multidimensional/informacion_municipios.es.do)

A nivel del AMG, los datos no son mejores que la media estatal. Solo dos de los seis municipios analizados, Guadalajara y Zapopan, se encuentran por debajo de la media estatal de pobreza y vulnerabilidad. Tlaquepaque es muy cercano a la media, mientras que Tonalá, Tlajomulco y El Salto se encuentran por encima de la media. Llama especialmente la atención el caso de El Salto, que presenta niveles muy importantes de pobreza y el de Tlajomulco, que presenta problemas de vulnerabilidad.

**Gráfico 4p. Pobreza multidimensional a nivel municipal, AMG 2010**

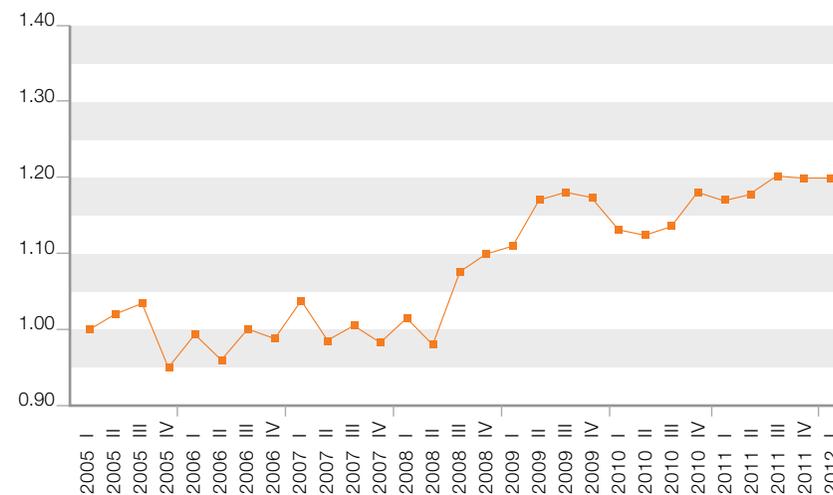
Municipio	Jalisco	Guadalajara	Zapopan	Tlajomulco	Tlaquepaque	Tonalá	El Salto
Pobreza	36.9	22.51	22.83	31.3	36.16	32.92	43.84
Carencias	2.2	2.1	2.19	2.4	2.24	2.58	2.48
Pobreza moderada	32	20.46	20.67	27.5	31.58	27.98	36.33
Pobreza extrema	4.9	2.05	2.16	3.8	4.58	4.94	7.52

Fuente: Coneval, 2011 [Consultada en mayo de 2012]

[http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/multidimensional/informacion\\_municipios.es.do](http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/multidimensional/informacion_municipios.es.do)  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeopo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXKJGBf5iXs4FFml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMjI/Mx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcScAMPcSLol/dl3/d3/L2dBI5EVz0FBIS9nQSEh/?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coeopo%2fas\\_mapasinteractivospiramides%2fpj\\_contsubinformacionmpal\\_coeopo](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeopo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXKJGBf5iXs4FFml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMjI/Mx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcScAMPcSLol/dl3/d3/L2dBI5EVz0FBIS9nQSEh/?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coeopo%2fas_mapasinteractivospiramides%2fpj_contsubinformacionmpal_coeopo)

## 2.1.2. Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza

El Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP) muestra la proporción de personas que no puede adquirir la canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo. Si el índice sube, significa que aumenta el porcentaje de personas que no pueden comprar una canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo. Así, en estas series comparativas entre el índice nacional y el del estado, es posible observar una mejor tendencia del estado, pues mientras a nivel nacional el índice es de 1.2011, en Jalisco es de 0.9372, siendo el más bajo a nivel nacional.

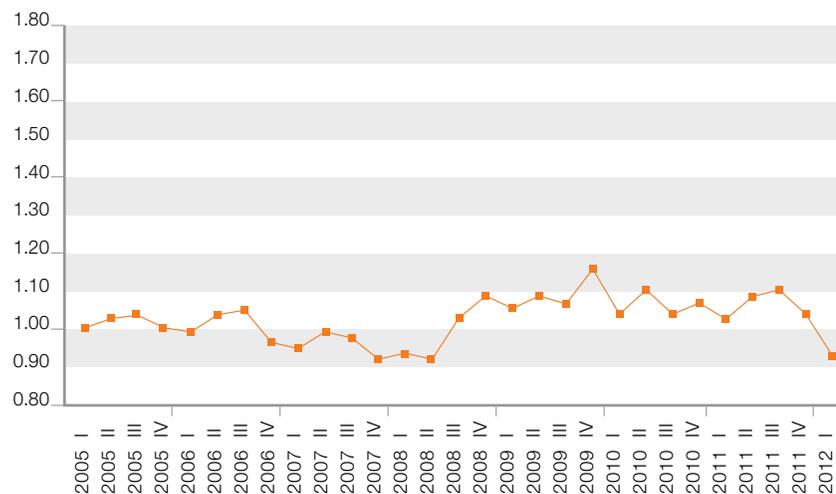
**Gráfico 5p. Evolución del ITLP<sup>1</sup> a nivel nacional (ENOE), 2005-2012**

<sup>1</sup> Base primer trimestre 2005

Fuente: CONEVAL con información de la ENOE, 2012 [Consultada en junio de 2012]

[http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/Avances\\_dimensiones\\_de\\_medicion\\_pobreza/ingreso\\_corriente.es.do](http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/Avances_dimensiones_de_medicion_pobreza/ingreso_corriente.es.do)

**Gráfico 6p. Evolución del ITLP<sup>1</sup> a nivel estatal**



<sup>1</sup> Base primer trimestre 2005

Fuente: CONEVAL con información de la ENOE, 2012 [Consultada en junio de 2012]

[http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/Avances\\_dimensiones\\_de\\_medicion\\_pobreza/ingreso\\_corriente.es.do](http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/Avances_dimensiones_de_medicion_pobreza/ingreso_corriente.es.do)

### 2.1.3. Índice de pobreza por ingreso

Las tres líneas de pobreza que CONEVAL trazó y SEDESOL usó hasta 2008 (pobreza alimentaria, de capacidades y patrimonial), se han diluido en el nuevo enfoque de pobreza multidimensional y, aunque todavía se calculan, ya no son parte de la información oficial. Hoy se trazan de manera oficial dos líneas por ingreso: la población con un ingreso inferior al bienestar mínimo, equivalente a la antigua pobreza alimentaria, y la población con un ingreso inferior a la línea de bienestar, que es la antigua pobreza patrimonial. La pobreza de capacidades ha dejado de utilizarse, ya que hoy se refleja mejor mediante el enfoque de derechos sociales.

En términos de pobreza por ingreso el panorama cambia en los municipios del AMG, aunque se mantienen las difíciles condiciones de El Salto por encima del resto, viviendo la mitad de la población –53.7%– con un ingreso inferior a la línea de bienestar. Tlaquepaque le sigue a El Salto, con 44.9%; posteriormente aparece Tonalá, con 38.8%; y al último Tlajomulco, con 37.1%. El mejor caso es Guadalajara, con 28.3%, seguido de Zapopan, con 28.5%.

**Gráfico 7p. Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar, a nivel municipal, AMG 2010**

Indicadores	Guadalajara	Zapopan	Tlaquepaque	Tonalá	Tlajomulco de Zúñiga	El Salto
Bienestar económico						
Porcentaje de la población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	6.1	7.0	13.0	9.9	9.3	16.8
Porcentaje de la población con ingreso inferior a la línea de bienestar	28.3	28.5	44.9	38.8	37.1	53.7

Fuente: CONEVAL, 2010 [Consultada en junio de 2012]

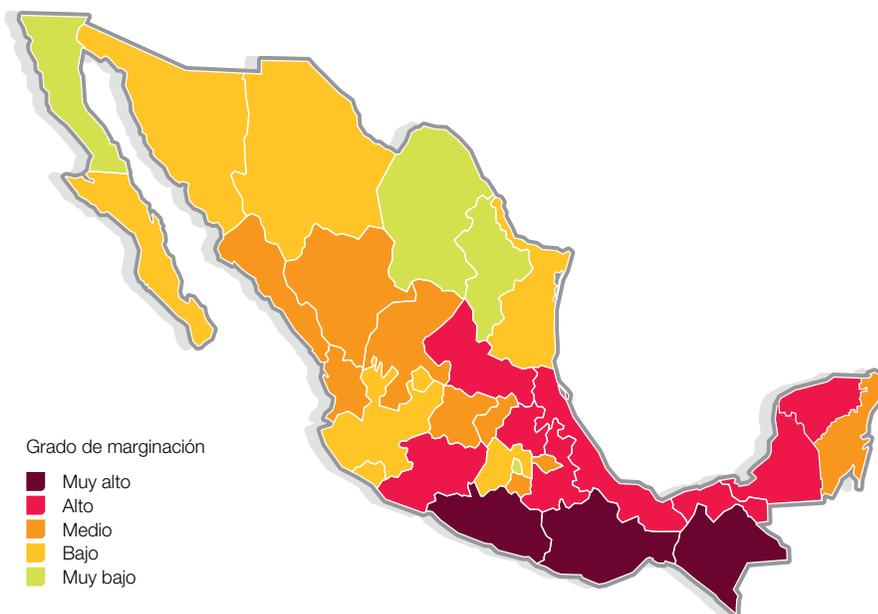
[http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/multidimensional/informacion\\_municipios.es.do](http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/multidimensional/informacion_municipios.es.do)

## 2.1.4. Índice de Marginación

El Índice de Marginación que desarrolló CONAPO desde los años 90, a partir de los censos y conteos de población, es una interesante herramienta, sobre todo por el análisis intramunicipal que permite. Este índice asigna el mismo peso a sus nueve indicadores de marginación crítica, agrupados en cuatro dimensiones estructurales: falta de acceso a la educación, residencia en viviendas inadecuadas, percepción de ingresos monetarios insuficientes y vivir en localidades con menos de cinco mil habitantes.

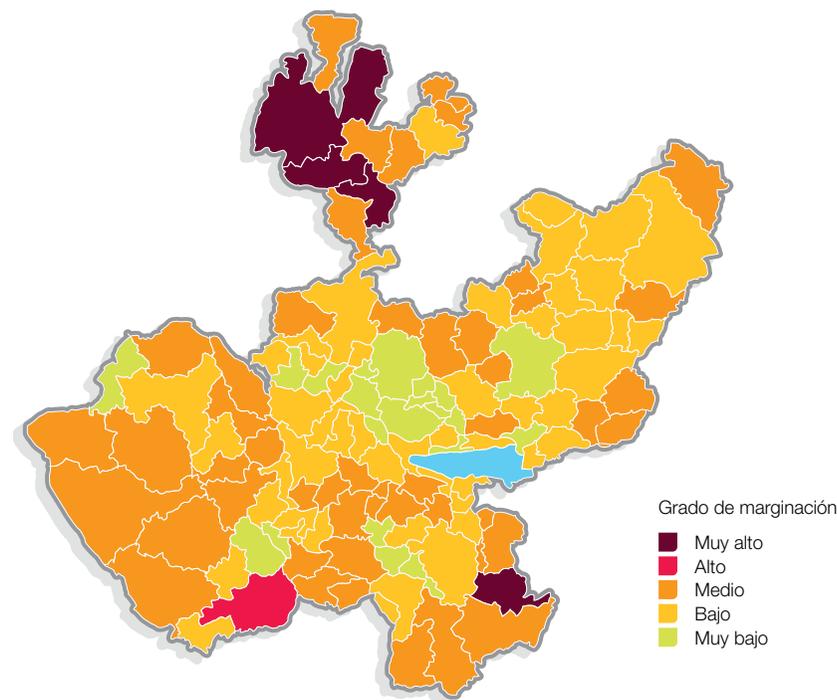
Desde el año 2000 y hasta 2010, Jalisco ha presentado niveles bajos de marginación en comparación con el resto del país. Por su parte, a nivel municipal, el Área Metropolitana de Guadalajara presenta niveles muy bajos en comparación a los niveles bajos y medios que predominan en el resto del estado.

**Gráfico 8p. Marginación a nivel estatal, 2010**



Jalisco	2000	2005	2010
Grado de marginación	Bajo	Bajo	Bajo
Población total	6322002	6752113	7350682
Lugar que ocupa en el contexto nacional	25	27	27
% Población analfabeta de 15 años o más	6.45	5.56	4.39
% Población sin primaria completa en 15 años o más	26.71	21.3	18.02
% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	4.93	2.42	1.5
% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	2.14	1.12	0.78
% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	6.78	5.91	3.86
% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	38.46	33.27	30.1
% Ocupantes en viviendas con piso tierra	7.36	5.35	3.19
% Población en localidades con menos de 5000 habitantes	19.4	17.4	17.5
% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	40.93	34.74	27.15

**Gráfico 9p. Marginación a nivel estatal y municipal**



Fuente: COEPO, 2012 [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/ut/p/c5/04\\_SB8k8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDxM-TA89AZ8uQoKQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FFmI-5pblsKGvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISeVz0FBIS9nQSEh/?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_mapasinteractivospiramides%2fpj\\_contsubmarginacionampa\\_coepo](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/ut/p/c5/04_SB8k8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDxM-TA89AZ8uQoKQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FFmI-5pblsKGvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISeVz0FBIS9nQSEh/?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_mapasinteractivospiramides%2fpj_contsubmarginacionampa_coepo)

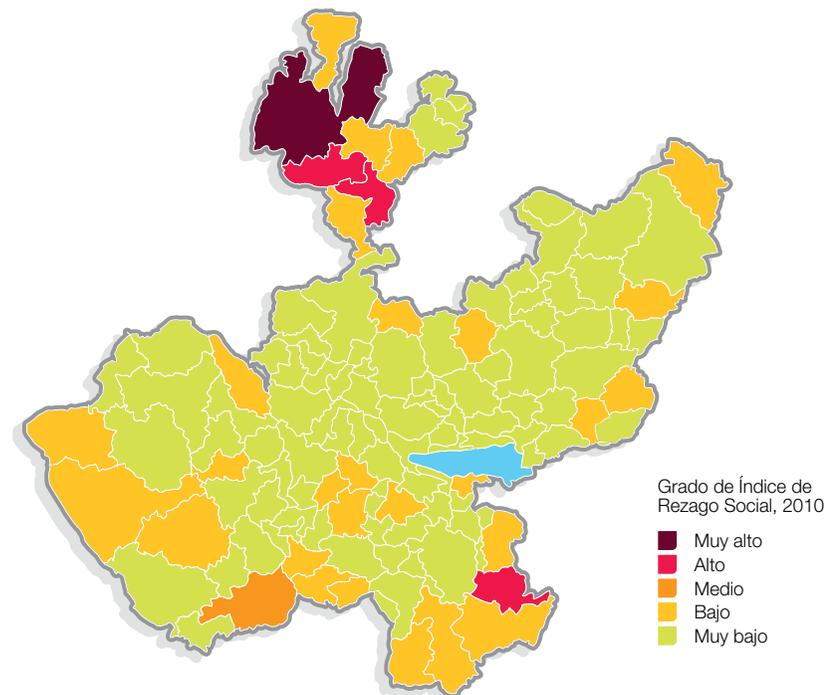
## 2.1.5. Índice de Rezago Social

El Índice de Rezago Social desarrollado por el CONEVAL en 2005 es un indicador de carencias que se estima en tres niveles de agregación geográfica: estatal, municipal y local. Con este índice se pretende contribuir a la generación de información para tomar mejores decisiones de política social en diferentes niveles, facilitando la ubicación de zonas de atención prioritaria. El índice incorpora indicadores de educación, acceso a servicios, calidad y espacios en la vivienda, y activos en el hogar.

En términos comparativos, Jalisco tiene un muy bajo rezago social y se ubica en el lugar 25 de 32. La lista la encabeza Chiapas con un muy alto rezago social y la termina Nuevo León con un muy bajo rezago. A nivel metropolitano, los seis municipios centrales, junto a su entorno regional, presentan un rezago muy bajo.

**Fuente:** COEPO, 2012 [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/64820680493af81a9b64ffff4f170fe0/notacoeppo201119.pdf?MOD=AJPERES>

**Gráfico 10p. Rezago social a nivel municipal, Jalisco 2010**



**Fuente:** COEPO, 2012 [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeppo/contenidosdes\\_tacados/lut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2ujr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4fPh7F7XkJGBf5Xs4FFrml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coeppo%2fas\\_mapasinteractivospiramides%2fpj\\_contsubinformacionmpal\\_coeppo](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeppo/contenidosdes_tacados/lut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2ujr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4fPh7F7XkJGBf5Xs4FFrml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coeppo%2fas_mapasinteractivospiramides%2fpj_contsubinformacionmpal_coeppo)

## 2.1.6. Índice de Desarrollo Humano

El Índice de Desarrollo Humano (IDH), construido por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en 1990, es un esfuerzo por contar con un instrumento comparativo internacional de derechos y condiciones básicas de desarrollo. En esta concepción, el desarrollo humano es un proceso de incremento de la libertad de elección de las personas, el cual se fortalece a través de la expansión de las capacidades humanas, entre las que se encuentran: llevar una vida saludable y prolongada, ser sujeto de aprendizaje, y tener un nivel de vida suficiente.

El Índice de Desarrollo Humano reportado en 2006 para Jalisco es de 0.8224, colocándose en el lugar 14 entre los 32 estados de la república. En 2008, se estimó en 0.8304, es decir, “muy alto”, con lo cual se estima que Jalisco pasó del lugar 14 al 13.

Fuente: PNUD, 2011 [Consultada en mayo 2012]  
[http://planipolis.iiep.unesco.org/upload/Mexico/Mexico\\_NHDR\\_2011.pdf](http://planipolis.iiep.unesco.org/upload/Mexico/Mexico_NHDR_2011.pdf)

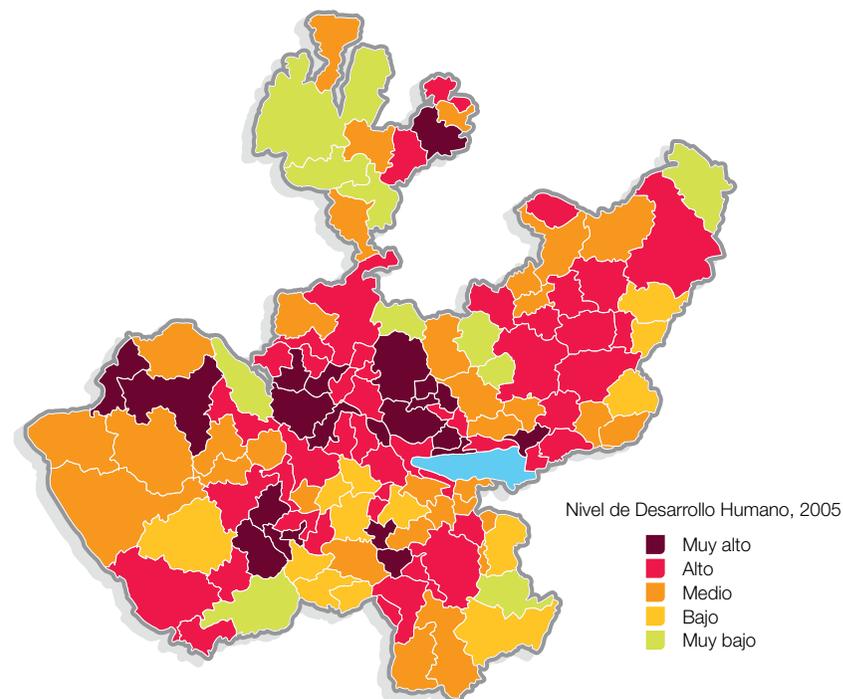
A nivel municipal, México cuenta con cifras del IDH actualizadas a 2005, las cuales colocan a los municipios del AMG en niveles del desarrollo “muy alto”, a excepción de El Salto, que queda en “alto”. Por otro lado, el ingreso es en general el factor más débil del IDH metropolitano.

**Gráfico 10p. Índice de Desarrollo Humano a nivel municipal, AMG 2005**

Municipio	IDH 2005	Índice de Salud	Índice de Educación	Índice de Ingreso
Zapopan	0.8905	0.9536	0.8674	0.8507
Guadalajara	0.8882	0.9659	0.8707	0.8281
Tlaquepaque	0.847	0.915	0.843	0.7823
Tlajomulco	0.8353	0.8895	0.8419	0.7444
Tonalá	0.8279	0.896	0.8397	0.7482
El Salto	0.8093	0.8777	0.8269	0.7235

Fuente: COEPO, 2012 [Consultada en mayo 2010]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/64820680493af81a9b64ffff4f170fe0/notacoepo201119.pdf?MOD=AJPERES>

**Gráfico 11p. Índice de Desarrollo Humano a nivel municipal, AMG 2005**



Fuente: COEPO, 2012 [Consultada en mayo 2010]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdes\\_tacados/lut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKQAQYOMDM6B8pFm8T4iPh7FxiJGBf5Xs4Ffml-5pblisKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nks5bqf-RGGGQpCsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_mapasinteractivospiramides%2faj\\_contsubinformacionmpal\\_coepo](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdes_tacados/lut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKQAQYOMDM6B8pFm8T4iPh7FxiJGBf5Xs4Ffml-5pblisKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nks5bqf-RGGGQpCsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_mapasinteractivospiramides%2faj_contsubinformacionmpal_coepo)

## 2.2. Desigualdad

### 2.2.1. Coeficiente de Gini

El coeficiente de Gini se utiliza para medir la desigualdad en el ingreso de la población. Es un número entre 0 y 1, en donde 0 corresponde a la perfecta igualdad (todos tienen el mismo ingreso) y 1 a la perfecta desigualdad (una sola persona acumula todos los ingresos).

A través de datos de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en los Hogares (ENIGH) de 2008, la Secretaría de Planeación de Jalisco indica que el coeficiente en Jalisco es de 0.4292. Sin embargo, Coneval con la misma fuente y para el mismo año, estima un coeficiente mayor, de 0.4650. En ambos casos el de Jalisco es menor al 0.5060 de la media nacional.

**Gráfico 12p. Comparativo nacional-estatal del coeficiente de Gini, 2007**

Coeficiente de GINI				
2007	2008	2009	2010	2011
0.5635	0.4292	0.4292	0.4292	0.4292

Pobreza multidimensional, México, 2008		
Indicadores de contexto territorial	Nacional	Jalisco
	Valor	Valor
Coeficiente Gini	0.506	0.465
Razón de ingreso entre la población en pobreza multidimensional extrema y la población no pobre multidimensional y no vulnerable	4.5	1.9

Fuente: Seplan 2012 [Consultada en abril de 2012]

<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/2?temald=9&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>

El Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) con datos de la Conapo de 2005 calculó un coeficiente de 0.5068 para el AMG, para Saltillo de 0.7614, para Mexicali de 0.6493, pero en la ciudad de Guadalajara se vive una mayor desigualdad que en Monterrey y en la Ciudad de México.

**Gráfico 13p. Comparativo del índice de Gini para las veinte ciudades más competitivas de México, 2007**

Ranking	AM <sup>2</sup> o ciudad	Índice Gini	Estrato
1	AM de Monterrey	0.4598	5
2	Chihuahua	0.5573	4
3	AM Ciudad de México	0.5210	5
4	AM de San Luis Potosí	0.5075	5
5	Ciudad Juárez	0.5876	4
6	AM de Tijuana	0.5928	4
7	AM de Aguascalientes	0.4953	5
8	Hermosillo	0.5090	5
9	AM de Saltillo	0.7614	1
10	AM de Toluca	0.5264	5
11	AM de Guadalajara	0.5068	5
12	AM de Querétaro	0.5472	4
13	Durango	0.5603	4
14	Mexicali	0.6493	3
15	AM de Reynosa	0.5582	4
16	AM de Monclova	0.5588	4
17	AM de Torreón	0.4723	5
18	AM de Veracruz	0.6328	3
19	Matamoros	0.5519	4
20	AM de Puebla	0.5618	4

<sup>2</sup> Área Metropolitana

Fuente: CIDE con base en CONAPO, 2007 [Consultada en mayo de 2012]

<http://www.google.com.mx/url?sa=t&rc=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&sqj=2&ved=0CCMQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww3.diputados.gob.mx%2Fca%2Fca%2Fcontent%2Fdownload%2F250091%2F731037%2Ffile%2F4.1.-%2520Ziccard%2C%2520A.pdf&ei=j8NrT8f8L8Wc2QWBwdz0BQ&usq=AFQjCNFN XGTATpw9CI8d7zTQj65xTK3Q>

Los municipios más desiguales del AMG son Zapopan y Guadalajara, mientras que los menos desiguales son El Salto y Tlajomulco.

**Gráfico 14p. Coeficiente de Gini a nivel municipal, AMG 2010**

Municipio	IG
Guadalajara	0.433
El Salto	0.355
Tlajomulco de Zúñiga	0.395
Tlaquepaque	0.404
Tonalá	0.407
Zapopan	0.465

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de CONEVAL.

[http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/mediacion/multidimensional/informacion\\_municipios.es.do](http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/mediacion/multidimensional/informacion_municipios.es.do)

## 2.2.2. Distribución del ingreso por deciles

Otra medida de desigualdad es la distancia en términos de ingreso entre los distintos deciles de la población. Con base en los mismo datos de la ENIGH, se puede observar que en Jalisco mientras los hogares del primer decil –el más pobre– ganan en promedio 8,346 pesos al trimestre, los del último decil –el más rico– tienen ingresos por 144,531. Es decir, 1,732% más.

**Gráfico 15p. Ingreso corriente promedio trimestral por hogar en deciles a nivel nacional y estatal, 2008**

Deciles de hogares	Jalisco	Nacional	Cociente Jalisco/Nacional
I	8,346	6,116	1.365
II	14,027	10,687	1.313
III	18,068	14,393	1.255
IV	22,013	17,975	1.225
V	27,152	21,951	1.237
VI	32,579	27,008	1.206
VII	39,169	33,728	1.161
VIII	48,861	42,850	1.140
IX	67,995	59,182	1.149
X	144,531	133,048	1.086
Total	42,275	36,694	1.151

Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en marzo de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/d4918d0049b2d61a8a13bf1ca8c2d8a9/CoepopdfENIGHcoepo.pdf?MOD=AJPERES>

También podemos ver que en Jalisco los seis primeros deciles (60% de la población) concentran apenas 28.9% del ingreso, mientras que los tres siguientes (30%), acumulan 36.9%, y el último decil solo acapara 34.2% de la riqueza. Estas cifras a pesar de ser menos extremistas que la distribución nacional, nos hablan de la desigualdad en la distribución del ingreso en nuestra sociedad.

**Gráfico 16p. Concentración de los ingresos por deciles a nivel nacional y estatal, 2008**

Decil	Jalisco	Nacional
Decil I al VI	28.9	26.7
Decil VII al IX	36.9	37.0
Decil X	34.2	36.3
Total	100	100

Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en marzo de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/d4918d0049b2d61a8a13bf1ca8c2d8a9/CoepopdfENIGHcoepo.pdf?MOD=AJPERES>

## 2.3. Grupos vulnerables

### 2.3.1. Población vulnerable

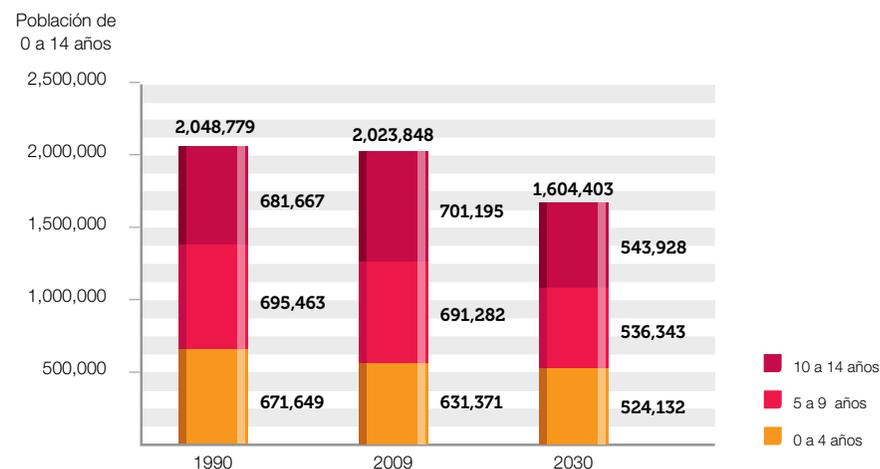
Aunque el término de población vulnerable es objeto de discusión, los principales grupos expuestos a pobreza, marginación, rezago y violencia social, son los niños, jóvenes, adultos mayores, indígenas, personas con capacidades diferentes y hogares con jefatura femenina. Solo los tres primeros, que son grupos diferenciados por edad, constituyen el 62.12% de la población del estado. El resto no se pueden sumar de forma directa, ya que se generan cruces en los datos, como por ejemplo jóvenes con capacidades diferentes.

**Gráfico 17p. Porcentaje de grupos de población vulnerable en el estado de Jalisco**

Niños (menores de 15 años)	28.80%
Jóvenes (entre 15 y 29 años)	27.40%
Adultos mayores (más de 65 años)	5.92%
Indígenas	1.01%
Personas con capacidades diferentes	2.37%
Hogares con jefatura femenina	18%

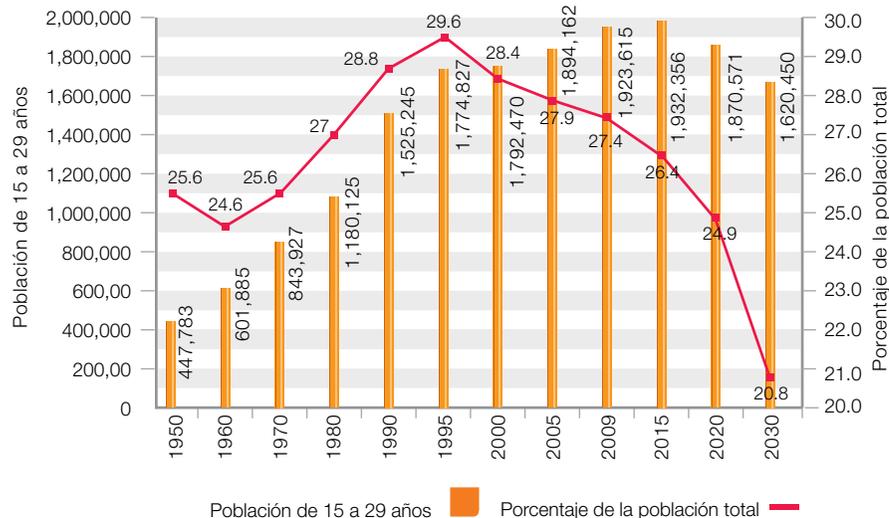
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI.

**Gráfico 18p. Proyección poblacional de niños en el estado de Jalisco, 1990-2030**



Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en marzo de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDesarrollo/libro.pdf>

**Gráfico 19p. Proyección poblacional de jóvenes en el estado de Jalisco, 1950-2030**



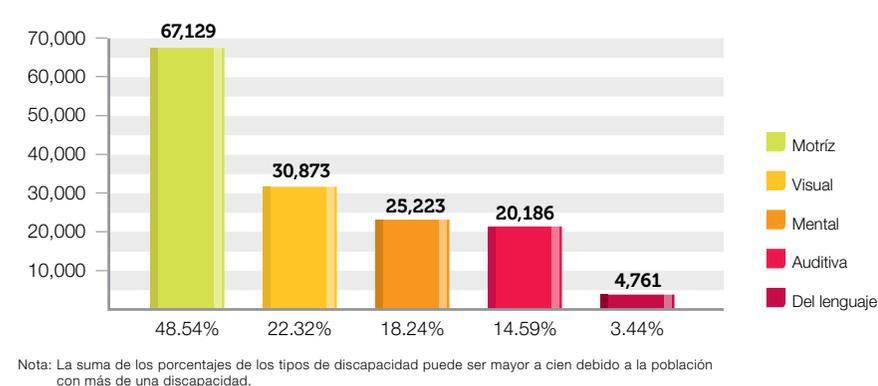
Fuente: COEPO, 2011 [Consultada marzo de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDesarrollo/libro.pdf>

**Gráfico 20p. Proyección poblacional de adultos mayores en el estado de Jalisco, 2000-2030**

Población	Año							
	2000	2005	2009	2010	2015	2020	2025	2030
Jalisco	6,322,002	6,752,113	7,016,595	7,070,555	7,314,379	7,518,735	7,680,090	7,787,954
65 y más	334,790	383,947	415,251	428,897	509,343	615,374	755,045	922,883
Porcentaje	5.30	5.69	5.92	6.07	6.96	8.18	9.83	11.85

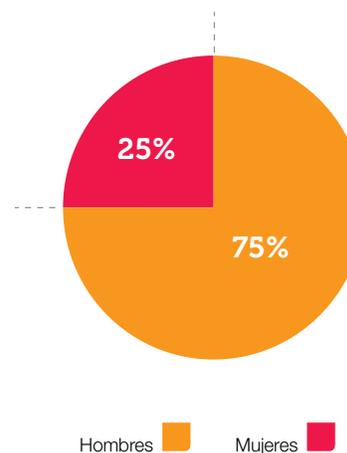
Fuente: COEPO, 2011 [Consultada marzo de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDesarrollo/libro.pdf>

**Gráfico 21p. Población por tipo de discapacidad, Jalisco 2000**



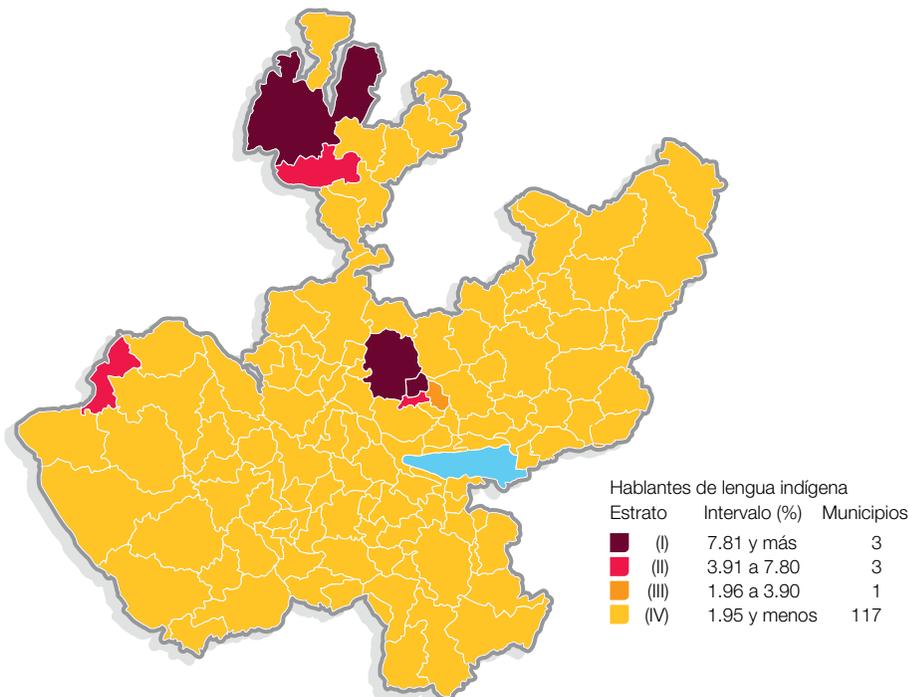
Fuente: COEPO, 2011 [Consultada marzo de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDesarrollo/libro.pdf>

**Gráfico 22p. Distribución de hogares por sexo del jefe de familia, Jalisco 2010**



Fuente: INMUJERES, con base en INEGI, 2012 [Consultada en mayo de 2012]  
<http://estadistica.inmujeres.gob.mx/myhpdf/50pdf>

**Gráfico 23p. Estratificación de los municipios según su participación porcentual estatal de hablantes de lengua indígena, Jalisco 2000**



Nota: En relación con el total de la población de 5 y más años hablantes de lengua indígena en la entidad, Mezquitic es el municipio que tiene mayor participación porcentual, pues ahí radica 19.5% del total del estado; se coloca así en el primer estrato junto con Zapopan y Guadalajara, en los que se registran 18.7 y 16.8%, respectivamente. Es decir, en conjunto forman un total de 55 por ciento. En el segundo estrato se encuentran los municipios de Tlaquepaque (6.5%), Bolaños (5.4%) y Puerto Vallarta (5.0 por ciento). En el tercer estrato se encuentra el municipio de Tonalá (3.3%); y en el cuarto estrato se concentran 117 municipios con una participación menor al 1.95% en cada uno de ellos. De este modo, la mayor concentración de la población hablante de lengua indígena se encuentra en sólo 6 municipios de la entidad, ya que de cada 100 hablantes 72 residen en alguno de ellos.

Fuente: INEGI, 2000 [Consultada en abril de 2012]  
[http://www.inegi.gob.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/poblacion\\_indigena/PerLi\\_Jal.pdf](http://www.inegi.gob.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/poblacion_indigena/PerLi_Jal.pdf)

## 2.4. Gasto Social

### 2.4.1. Porcentaje del presupuesto destinado a gasto social

El porcentaje del presupuesto destinado a gasto social es un indicador importante para saber el esfuerzo que se hace para combatir la pobreza y la desigualdad. Sin embargo, este indicador tiene que tomarse en cuenta con varias acotaciones: la primera es el alto costo de operación burocrática que suele consumir la política social, entre honorarios y gasto corriente, la segunda es el bajo presupuesto con el que cuentan los gobiernos en general.

El gobierno de Jalisco declara un gasto social equivalente al 89.4% de su presupuesto.

**Gráfico 24p. Porcentaje del presupuesto destinado al gasto social**

Presupuesto destinado a gasto social como educación, salud, seguridad social, vivienda, deportes, inversión pública y otros de características similares.  
El porcentaje se calcula con base en el presupuesto modificado.

2007	2008	2009	2010	2011
---	89	87	88	89.4

Fuente: Seplan, 2012 [Consultada en mayo de 2012]  
[http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1375?programa\\_id=10&url=programa](http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1375?programa_id=10&url=programa)

## Conclusiones

La pobreza en el AMG, al igual que en Jalisco y en el país en su conjunto, es preocupante. Con una pobreza que alcanza del 20% al 40% de la población y una vulnerabilidad social que va del 60% al 80%, se entiende que sólo el 15% de la población declara el año pasado –en la Encuesta de Percepción Ciudadana de Calidad de Vida para el AMG, de Jalisco Cómo Vamos– tener un ingreso suficiente que le permita ahorrar.

Con los datos de marginación, rezago, desarrollo social y tendencia laboral de la pobreza, es posible observar que, en comparación con la media nacional, Jalisco se encuentra en mejores condiciones, aunque tampoco muy lejos del promedio. Esto

permitiría, a diferencia de otros estados y ciudades del país, enfocar los esfuerzos de las políticas públicas no tanto hacia el asistencialismo sino a la ampliación de capacidades y oportunidades de los individuos de forma más decidida.

La desigualdad en el ingreso es grave, a pesar de que se presenten mejores condiciones que en el agregado nacional. El AMG es más desigual que el estado en su conjunto, y los municipios centrales de Zapopan y Guadalajara más que el resto de los municipios metropolitanos.

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
Población en situación de pobreza	Pobreza	36.90%	Estatal	2010	CONEVAL
Población en situación de pobreza moderada	Pobreza	32.50%	Estatal	2010	CONEVAL
Población en situación de pobreza extrema	Pobreza	4.50%	Estatal	2010	CONEVAL
Población vulnerable por carencias sociales	Pobreza	36.90%	Estatal	2010	CONEVAL
Población vulnerable por ingreso	Pobreza	5.10%	Estatal	2010	CONEVAL
Población ni pobre ni vulnerable	Pobreza	21.10%	Estatal	2010	CONEVAL
Índice de tendencia laboral de la pobreza	Pobreza	0.94%	Estatal	Primer Trimestre 2012	CONEVAL
Población con un ingreso menor a la línea de bienestar mínimo	Pobreza	9.60%	Estatal	2010	CONEVAL
Población con un ingreso menor a la línea de bienestar	Pobreza	42%	Estatal	2010	CONEVAL
Índice de marginación	Pobreza	Bajo	Estatal	2010	CONAPO-COEPO
Índice de rezago social	Pobreza	Muy bajo	Estatal	2010	CONEVAL
Índice de desarrollo humano	Pobreza	0.8224	Estatal	2006	PNUD
Coefficiente de Gini	Desigualdad	0.4292	Estatal	2011	SEPLAN
Ingreso corriente trimestral en los hogares	Desigualdad	42,275 pesos trimestrales	Estatal	2008	COEPO-ENIGH
Población de niños, jóvenes y adultos mayores	Vulnerabilidad	62.12%	Estatal	2009	COEPO-INEGI
Porcentaje del presupuesto destinado a gasto social	Gasto	89.40%	Estatal	2011	SEPLAN



# Educación

CAPACIDADES INDIVIDUALES



# 3. Educación

## Introducción

La educación es el conjunto de capacidades, habilidades y conocimientos adquiridos para el desarrollo de los individuos en sociedad. También es un proceso permanente de transmisión de la cultura y formación en la solidaridad social. El acceso a una educación de calidad, además de un derecho, es una condición que permite a los individuos tener una vida más satisfactoria y feliz.

En este apartado se exponen algunos indicadores sobre educación, agrupados en cuatro temas: cobertura educativa, calidad de la educación, escuelas y presupuesto educativo, y ciencia y tecnología.

## 3.1. Cobertura educativa

### 3.1.1. Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más

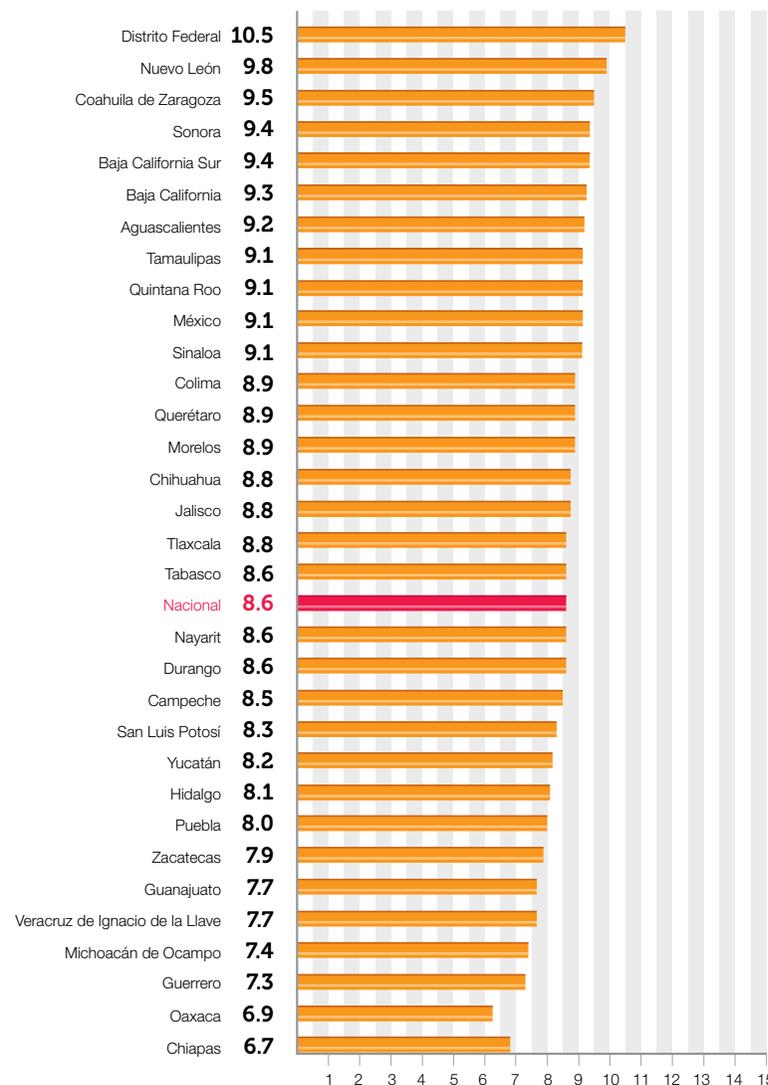
Un indicador comúnmente utilizado para comparar países en términos de desarrollo humano son los años promedio de escolaridad.

El Instituto para la Medición y Evaluación de la Salud, que es la fuente que el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) usó para generar su reporte de competitividad 2011, reporta que la población mexicana de 25 años y más, tiene un promedio de escolaridad de 8.09 años. Esta cifra se encuentra muy detrás de los 14.28 años promedio cursados en Canadá, 13.74 en Estados Unidos y 13.41 en Noruega. Lejos también de los más de 10 de Argentina y Chile y de los 9 de Perú, Panamá, Costa Rica y Venezuela.

Fuente: IMCO, 2011. [Consultada en mayo de 2012].  
<http://www.competitividadinternacional.org/downloads/e.III.Sociedad.pdf>

El INEGI reporta que en México la población de 15 años y más tiene un promedio de escolaridad de 8.6 años.

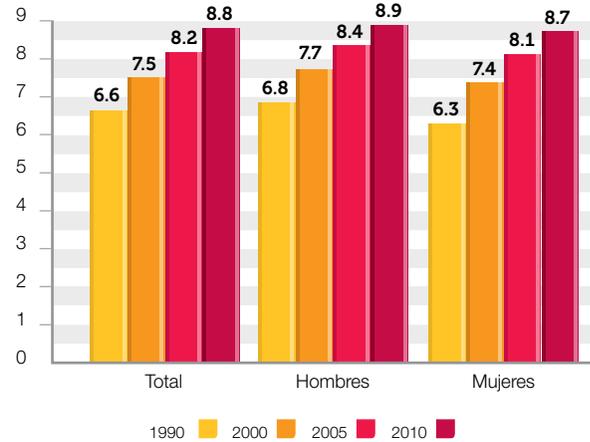
Gráfico 1ed. Grado promedio de escolaridad por entidad federativa, 2010



Fuente: INEGI, 2010. [Consultada en abril de 2012].  
<http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/escolaridad.aspx?tema=P>

En Jalisco, el promedio de escolaridad de la población de 15 años y más es de 8.8 años, es decir, ligeramente por encima del promedio nacional y a media tabla en el listado de las entidades federativas, específicamente en el lugar 16 de 32. Aunque el promedio de escolaridad en Jalisco es superior a la media nacional, se encuentra lejos de los 10.5 años promedio del Distrito Federal y de los 9.8 de Nuevo León. No obstante, entre el censo de 1990 y el de 2010, Jalisco subió más de dos años su promedio de escolaridad.

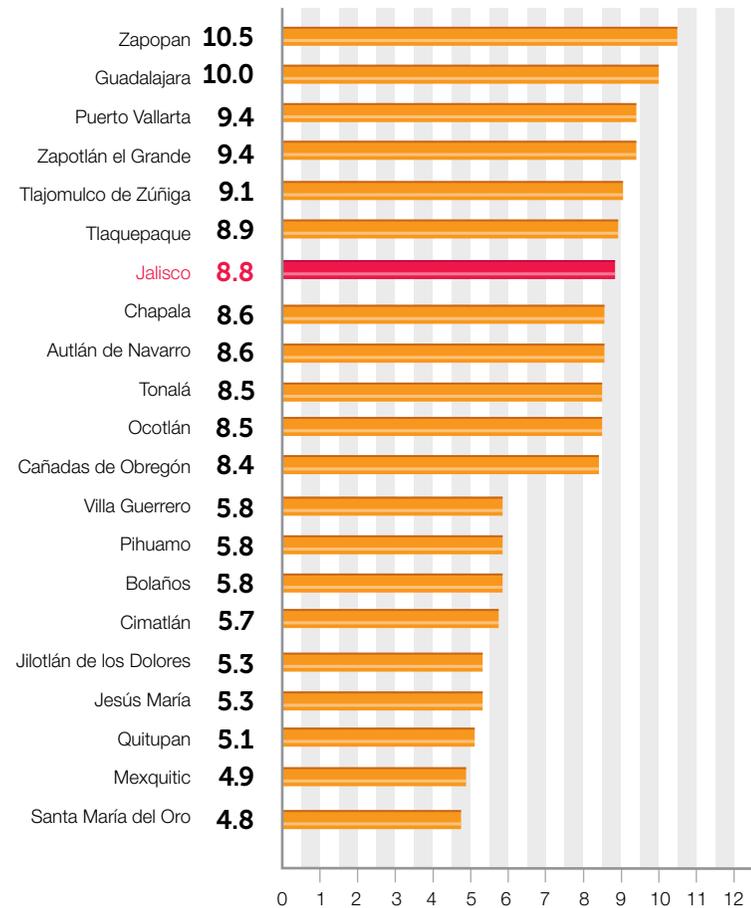
**Gráfico 2ed. Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más según sexo, Jalisco 1990-2010**



**Fuente:** COEPO con base en SEJ e INEGI, 2011. [Consultada en abril de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4Ph7FXkJGBf5ix4FRmi-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fj\\_asilbros%2fj\\_contilbrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4Ph7FXkJGBf5ix4FRmi-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fj_asilbros%2fj_contilbrojaliscoencifras)

La mitad de los municipios del AMG –Zapopan, Guadalajara, Tlajomulco y Tlaquepaque– se encuentran por encima del promedio estatal de escolaridad y destacan especialmente Zapopan y Guadalajara, con más de 10 años en promedio.

**Gráfico 3ed. Municipios con mayor y menor grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más, Jalisco 2010**

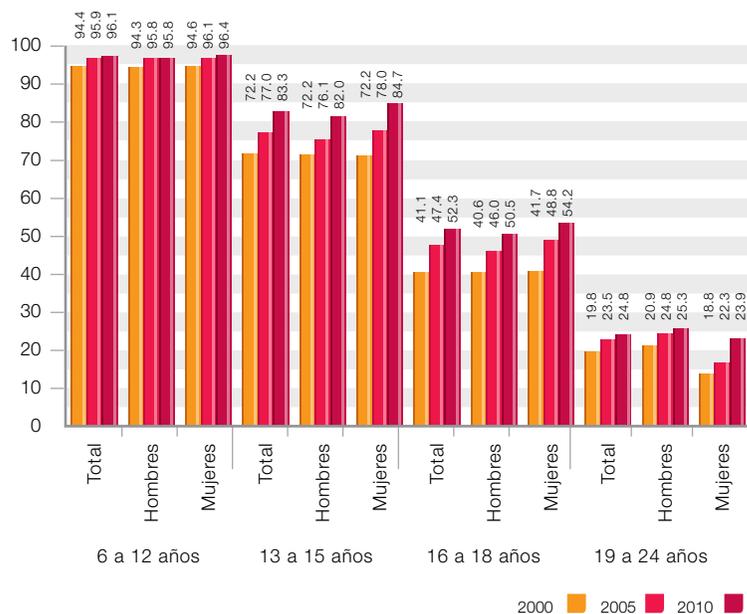


**Fuente:** COEPO con base en SEJ e INEGI, 2011. [Consultada en abril de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4Ph7FXkJGBf5ix4FRmi-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fj\\_asilbros%2fj\\_contilbrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4Ph7FXkJGBf5ix4FRmi-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fj_asilbros%2fj_contilbrojaliscoencifras)

### 3.1.2. Tasa de asistencia escolar de la población en edad escolar

La tasa de asistencia escolar muestra el porcentaje de personas de un determinado grupo de edad que, de acuerdo con el censo o conteo, asisten a algún establecimiento de enseñanza escolar. En México, el grupo de edad es de 6 a 24 años. La deserción educativa se observa en la progresiva disminución de la tasa de asistencia escolar por grupos de edad, pasando de 96.1% en los niños de 6 a 12 años a 24.6% en los jóvenes de 19 a 24 años. La pérdida más significativa se da en el paso de la secundaria (13 a 15 años) al bachillerato, (15 a 18 años) en el cual, la tasa de asistencia escolar desciende más de 30 puntos, de 83.3% a 52.3%.

**Gráfico 4ed. Tasa de asistencia escolar de la población de 6 a 24 años por sexo según edades normativas, Jalisco 2000-2010**

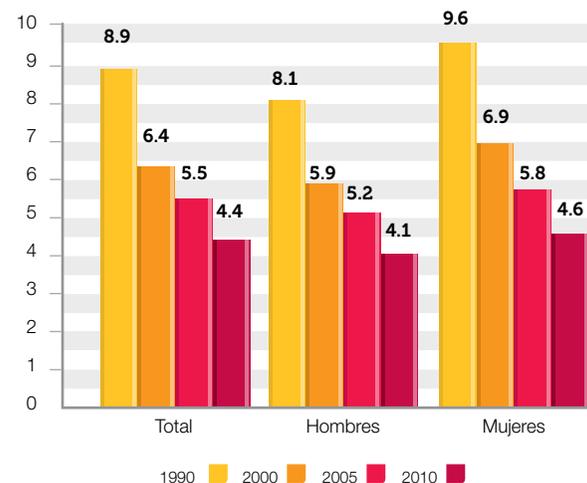


Fuente: COEPO con base en SEJ e INEGI, 2011. [Consultada en abril de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQYMDM6B8pFm8T4iPh7FkxJGBf5iXs4FRml-5pblisKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLo/!d3/d3/L2dBISeVZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctopublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQYMDM6B8pFm8T4iPh7FkxJGBf5iXs4FRml-5pblisKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLo/!d3/d3/L2dBISeVZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctopublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contlibrojaliscoencifras)

### 3.1.3. Analfabetismo

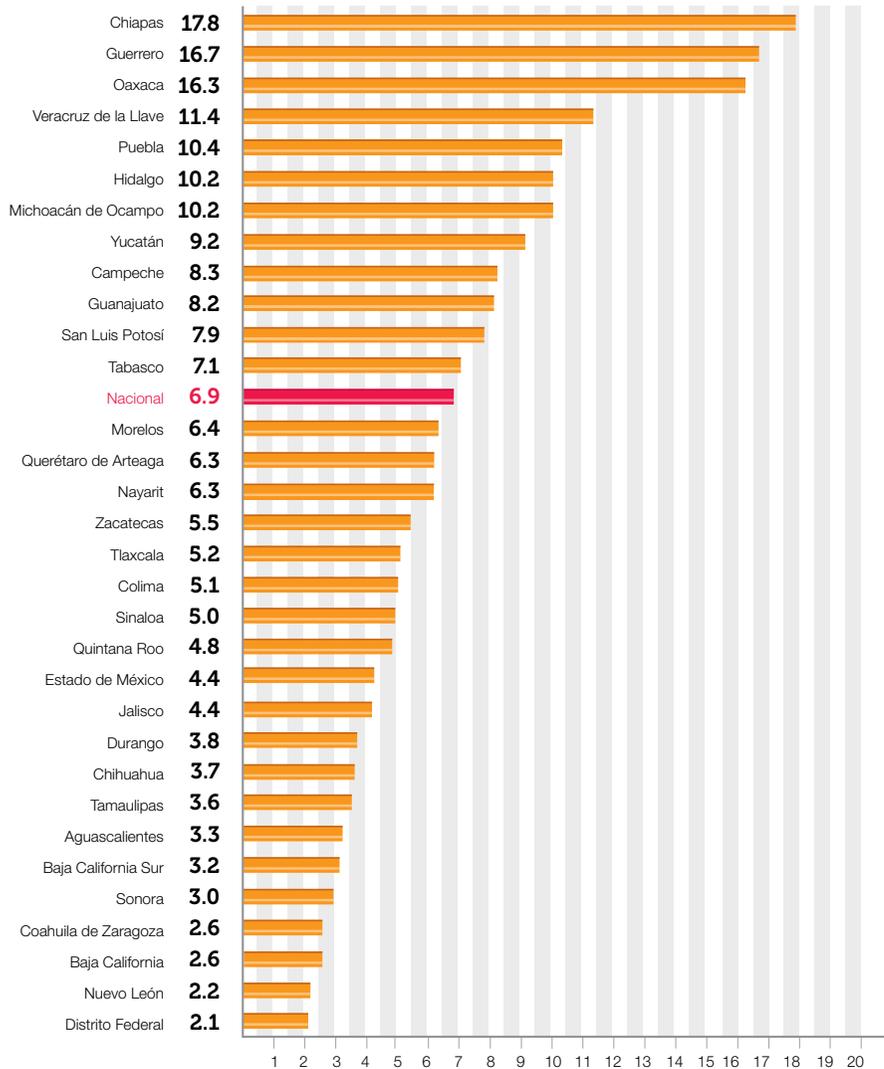
El analfabetismo –la incapacidad de leer y escribir– ya no se considera un tema particularmente grave para México. Ha descendido progresivamente hasta encontrarse en un dígito: de 25.8% de los años setenta hasta 6.9% en el censo de 2010. Jalisco tiene la posición 11 de 32, con 4.4% de población analfabeta, cifra lejana del 2.1 y 2.2% que reportan el Distrito Federal y Nuevo León, respectivamente, pero que representa un avance si se compara con 8.9% que el propio estado reportó hace 20 años.

**Gráfico 5ed. Porcentaje de población de 15 años y más analfabeta según sexo, Jalisco 1990-2010**



Fuente: COEPO con base en SEJ e INEGI, 2011. [Consultada en abril de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQYMDM6B8pFm8T4iPh7FkxJGBf5iXs4FRml-5pblisKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLo/!d3/d3/L2dBISeVZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctopublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQYMDM6B8pFm8T4iPh7FkxJGBf5iXs4FRml-5pblisKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLo/!d3/d3/L2dBISeVZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctopublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contlibrojaliscoencifras)

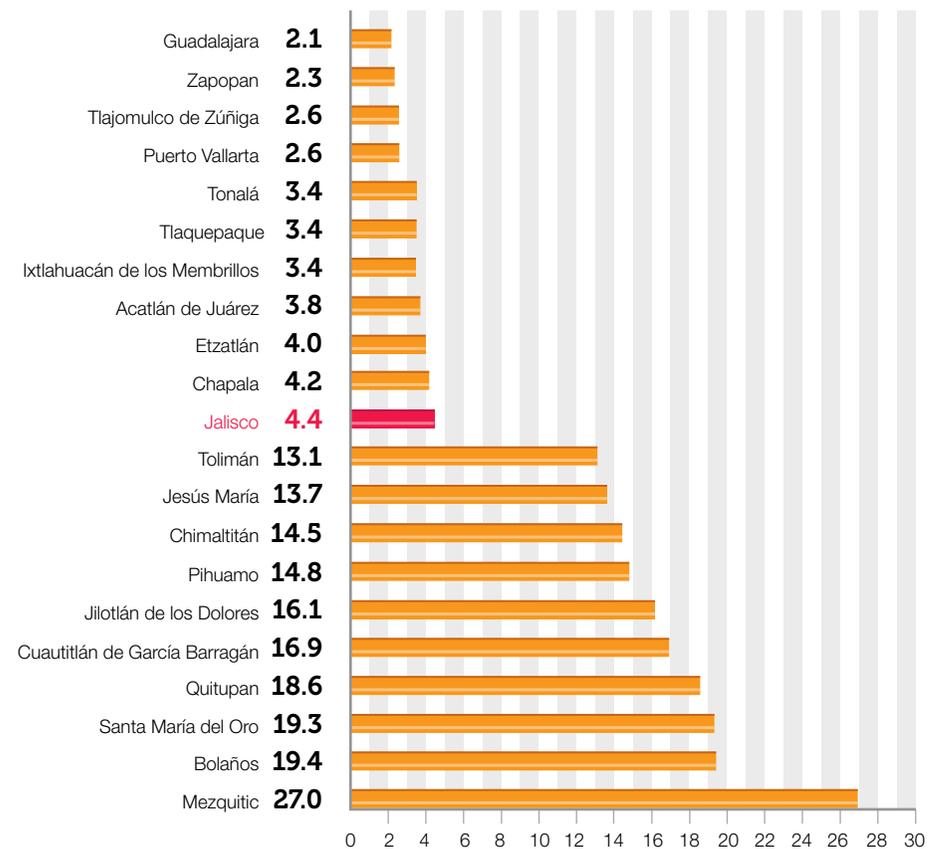
**Gráfico 6ed. Porcentaje de la población analfabeta de 15 y más años por entidad federativa, 2010**



Fuente: INEGI, 2010. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/analfabeta.aspx?tema=P>

A nivel municipal, Guadalajara alcanza la media del Distrito Federal, y Zapopan la de Nuevo León, con 2.1% y 2.3% de población analfabeta, respectivamente. También están por encima de la media estatal Tlajomulco, Tonalá y Tlaquepaque.

**Gráfico 7ed. Municipios con mayor y menor porcentaje de población de 15 años y más analfabeta, Jalisco 2010**



Fuente: COEPO con base en SEJ e INEGI, 2011. [Consultada en abril de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDxM-TA89AZ3uQoKQAY0MDM6EB8pFm8T4Ph7FXiJGBf5ixs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fj\\_aslibros%2fj\\_contibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDxM-TA89AZ3uQoKQAY0MDM6EB8pFm8T4Ph7FXiJGBf5ixs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fj_aslibros%2fj_contibrojaliscoencifras)

### 3.1.4. Rezago educativo

El rezago educativo, entendido como la población de 15 años que no tiene desarrolladas habilidades básicas para leer, escribir y hacer cuentas, o bien que no concluyó (o ni siquiera comenzó) su educación primaria o secundaria -educación obligatoria-, es de 39.3% para México y 39.1% para Jalisco, según las estimaciones a

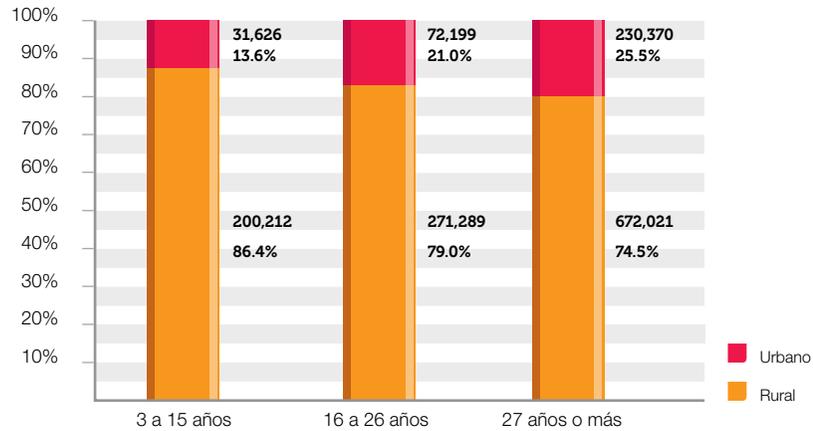
diciembre de 2011, del Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA). La cifra estatal está lejos del 23.7% del Distrito Federal y del 27.8% de Nuevo León. El grueso de la población con rezago educativo (tres cuartas partes por lo menos), se encuentra en zonas rurales.

**Gráfico 8ed. Estimación del rezago educativo por entidad federativa, 2011**

Entidad	Población		Analfabetas				Sin primaria				Sin secundaria				Rezago total			
	Total	De 15 años y más	Absolutos	Lugar	%	Lugar	Absolutos	Lugar	%	Lugar	Absolutos	Lugar	%	Lugar	Absolutos	Lugar	%	Lugar
Aguascalientes	1,184,843	831,288	25,051	30	3.0	27	90,562	28	10.9	20	168,789	27	20.3	19	284,402	29	34.2	24
Baja California	3,383,986	2,497,815	56,911	21	2.3	30	223,235	17	8.9	29	488,484	12	19.6	20	768,630	14	30.8	27
Baja California Sur	599,693	444,557	14,568	32	3.3	24	48,545	32	10.9	20	91,805	32	20.7	14	154,918	32	34.9	23
Campeche	818,864	597,317	45,072	25	7.5	10	77,246	30	12.9	16	110,676	30	18.5	26	232,994	30	38.9	15
Coahuila	2,693,187	1,952,747	46,528	24	2.4	29	143,744	23	7.4	31	401,949	15	20.6	16	592,221	20	30.4	29
Colima	619,749	460,767	22,672	31	4.9	17	59,877	31	13	15	93,846	31	20.4	17	176,395	31	38.3	16
Chiapas	4,621,092	3,162,590	530,704	2	16.8	1	599,576	4	19	2	704,503	8	22.3	6	1,834,783	5	58.1	1
Chihuahua	3,465,611	2,531,860	80,455	16	3.2	26	271,275	12	10.7	23	554,686	11	21.9	10	906,416	12	35.8	22
Distrito Federal	8,851,948	6,983,243	130,510	11	1.9	32	423,689	9	6.1	32	1,093,397	4	15.7	32	1,647,596	7	23.7	32
Durango	1,562,729	1,113,660	38,744	29	3.5	23	145,822	22	13.1	14	230,375	24	20.7	14	414,941	25	37.3	18
Guanajuato	5,098,656	3,596,512	288,921	7	8.0	9	575,501	6	16	6	949,422	6	26.4	1	1,813,844	6	50.4	5
Guerrero	3,123,760	2,163,249	352,590	6	16.3	3	324,625	10	15	9	479,667	13	22.2	9	1,156,882	10	53.5	4
Hidalgo	2,450,584	1,765,687	174,129	10	9.9	6	223,465	16	12.7	18	370,662	17	21.0	12	768,256	15	43.6	9
<b>Jalisco</b>	<b>7,148,528</b>	<b>5,190,061</b>	<b>202,900</b>	<b>9</b>	<b>3.9</b>	<b>22</b>	<b>670,741</b>	<b>3</b>	<b>12.9</b>	<b>16</b>	<b>1,155,782</b>	<b>2</b>	<b>22.3</b>	<b>6</b>	<b>2,029,423</b>	<b>3</b>	<b>39.1</b>	<b>14</b>
México	15,316,353	11,194,173	448,269	3	4.0	20	1,030,810	1	9.2	28	2,180,139	1	19.5	21	3,659,218	1	32.7	25
Michoacán	3,926,322	2,823,132	286,187	8	10.1	5	545,742	7	19.3	1	725,412	7	25.7	2	1,557,341	8	55.1	3
Morelos	1,705,591	1,263,245	76,309	19	6.0	14	139,968	24	11.1	19	240,222	23	19.0	25	456,499	24	36.1	21
Nayarit	975,139	711,766	43,936	26	6.2	13	110,994	26	15.6	7	138,200	29	19.4	23	293,130	28	41.2	12
Nuevo León	4,581,365	3,398,485	69,327	20	2.0	31	275,623	11	8.1	30	601,452	9	17.7	29	946,402	11	27.8	31
Oaxaca	3,544,357	2,521,357	418,642	4	16.6	2	438,528	8	17.4	4	593,581	10	23.5	3	1,450,751	9	57.5	2
Puebla	5,784,489	4,084,578	384,367	5	9.4	7	579,355	5	14.2	11	949,808	5	23.3	4	1,913,530	4	46.9	7
Querétaro	1,796,346	1,296,619	76,818	18	5.9	15	129,436	25	10	24	271,972	21	21.0	12	478,226	22	36.9	19
Quintana Roo	1,434,782	1,031,923	41,487	27	4.0	20	96,133	27	9.3	27	165,969	28	16.1	31	303,589	27	29.4	30
San Luis Potosí	2,510,131	1,779,620	129,328	12	7.3	11	256,040	15	14.4	10	362,521	18	20.4	17	747,889	16	42.1	11
Sinaloa	2,660,059	1,959,698	92,020	15	4.7	19	270,843	13	13.8	12	381,305	16	19.5	21	744,168	17	38.0	17
Sonora	2,564,307	1,872,701	52,174	23	2.8	28	186,284	20	9.9	25	330,834	19	17.7	29	569,292	21	30.4	28
Tabasco	2,075,005	1,495,229	106,557	14	7.1	12	200,525	19	13.4	13	286,931	20	19.2	24	594,013	19	39.7	13
Tamaulipas	3,284,850	2,421,646	79,415	17	3.3	24	260,625	14	10.8	22	449,038	14	18.5	26	789,078	13	32.6	26
Tlaxcala	1,171,437	831,816	39,562	28	4.8	18	79,703	29	9.6	26	185,457	26	22.3	6	304,722	26	36.7	20
Veracruz	7,317,111	5,338,642	595,752	1	11.2	4	910,273	2	17.1	5	1,149,130	3	21.5	11	2,655,155	2	49.8	6
Yucatán	1,981,605	1,467,509	126,594	13	8.6	8	221,143	18	15.1	8	270,347	22	18.4	28	618,084	18	42.1	10
Zacatecas	1,373,912	982,175	52,607	22	5.4	16	177,580	21	18.1	3	228,039	25	23.2	5	458,226	23	46.7	8
<b>Total Nacional</b>	<b>109,626,391</b>	<b>79,765,667</b>	<b>5,129,106</b>		<b>6.4</b>		<b>9,787,508</b>		<b>12.3</b>		<b>16,404,400</b>		<b>20.6</b>		<b>31,321,014</b>		<b>39.3</b>	

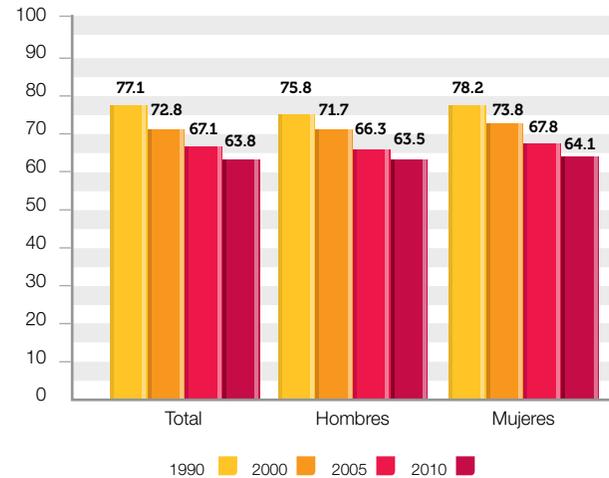
Fuente: INEA, 2012. [Consultada en mayo de 2012].  
[http://www.inea.gob.mx/ineanum/pdf/Estimacion\\_rez2011\\_prel.pdf](http://www.inea.gob.mx/ineanum/pdf/Estimacion_rez2011_prel.pdf)  
[http://www.inea.gob.mx/transparencia/pdf/rezago\\_censo2010\\_nd.pdf](http://www.inea.gob.mx/transparencia/pdf/rezago_censo2010_nd.pdf)

**Gráfico 9ed. Población en rezago educativo por tipo de localidad, Jalisco 2008**



Fuente: COEPO con base en CONEVAL, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/pdf/librodeizproblemas/capitulo5.pdf>

**Gráfico 10ed. Porcentaje de población de 15 años y más sin educación media superior según sexo, Jalisco 1990-2010**



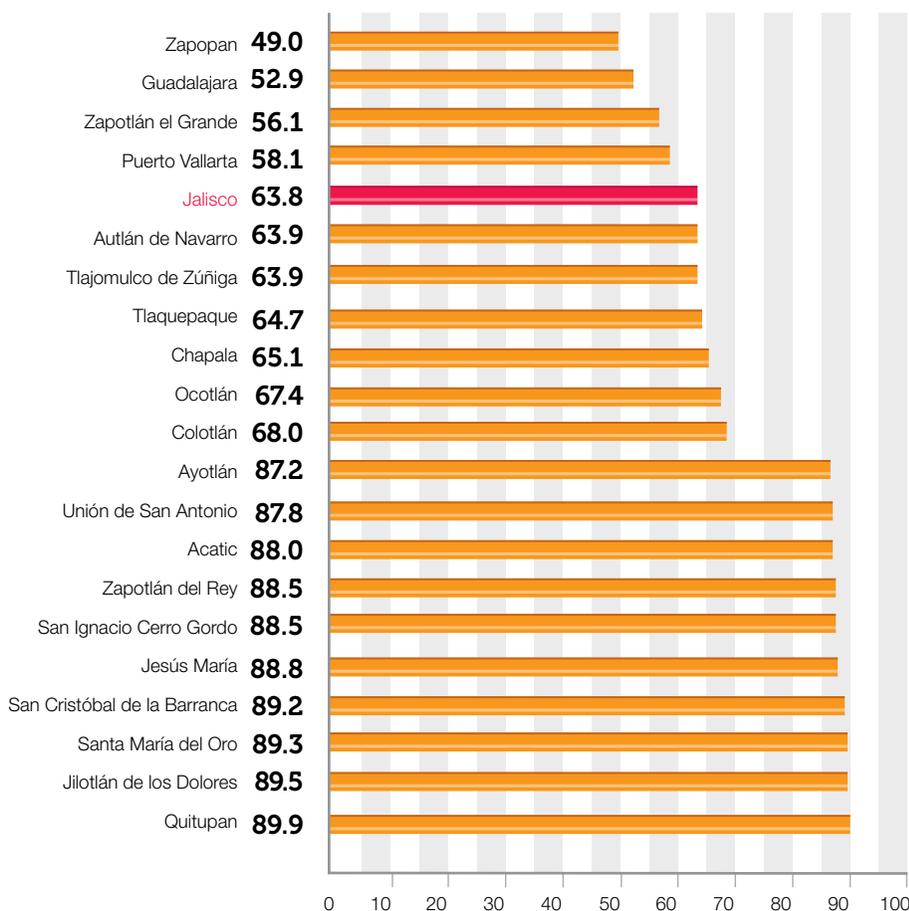
Fuente: COEPO con base en U de G, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/vps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2dj1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAOYOMDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FFml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLo//dI3/d3/L2dBISeVz0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_asilibros%2fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/vps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2dj1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAOYOMDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FFml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLo//dI3/d3/L2dBISeVz0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_asilibros%2fpj_contlibrojaliscoencifras)

### 3.1.5. Porcentaje de población de 15 años y más sin educación media superior

El 63.8% de la población de 15 años y más en el estado no cuenta con educación media superior, lo que en parte se explica porque el principal porcentaje de deserción escolar se da en el paso de la educación secundaria al nivel medio superior.

De nuevo son los municipios metropolitanos de Zapopan y Guadalajara los que presentan las mejores cifras a nivel estatal en esta materia. Sin embargo, a diferencia de otros casos, el resto de los municipios metropolitanos están por encima de la media estatal.

**Gráfico 11ed. Municipios con mayor y menor porcentaje de población de 15 años y más sin educación media superior, Jalisco 2010**



Fuente: COEPO con base en U de G, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2dji1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5iXs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPuWgMijMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMFPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEiv?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2dji1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5iXs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPuWgMijMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMFPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEiv?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contibrojaliscoencifras)

### 3.1.6. Absorción media superior

La absorción de la educación media superior se refiere al porcentaje de alumnos que se inscriben a nivel de bachillerato con respecto al número de alumnos que egresaron del nivel inmediatamente anterior, es decir, secundaria. En Jalisco, fue de 82.9% en el ciclo 2012-2013, que es menor al máximo histórico de 92% en 2008, y mucho menor al 97% del promedio nacional de absorción. Hay incluso una diferencia de más de 20 puntos porcentuales con el D.F. (128.8%) y Nuevo León (105.8%) respecto a estados que rebasan el 100%. Cabe destacar que las cifras superiores al 100% pueden indicar que se está integrando no solo a quienes acaban de egresar de secundaria sino a individuos que salieron de secundaria en años anteriores o bien, que se está atendiendo a una población inmigrante de otros estados.

En tan solo tres años Jalisco ha perdido aproximadamente 10 puntos porcentuales de absorción de la educación media superior alejándose más del promedio nacional. La cifra es lejana al 99% de absorción entre sexto año de primaria y el primer año de secundaria.

Fuente: SNIE, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2012/Febrero/comunica12.pdf>

**Gráfico 12ed. Porcentaje de absorción media superior con respecto al número de alumnos que egresaron del nivel anterior, Jalisco 2007-2012**

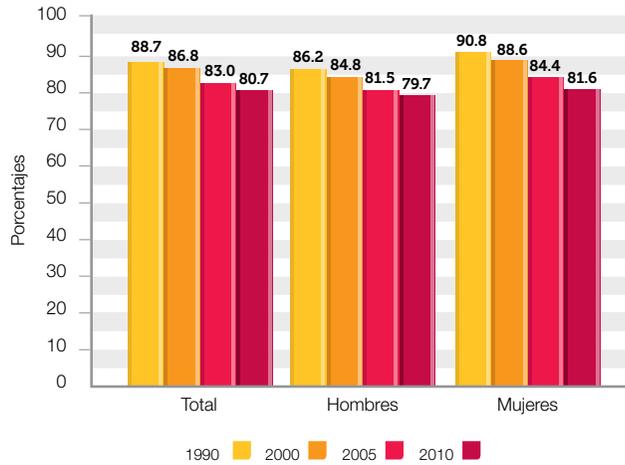
Año	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Porcentaje	84.7%	90.5%	92%	82.4%	81.99%	82.9%

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1290?programa\\_id=7&url=programa](http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1290?programa_id=7&url=programa)

### 3.1.7. Porcentaje de población de 18 años y más sin educación superior

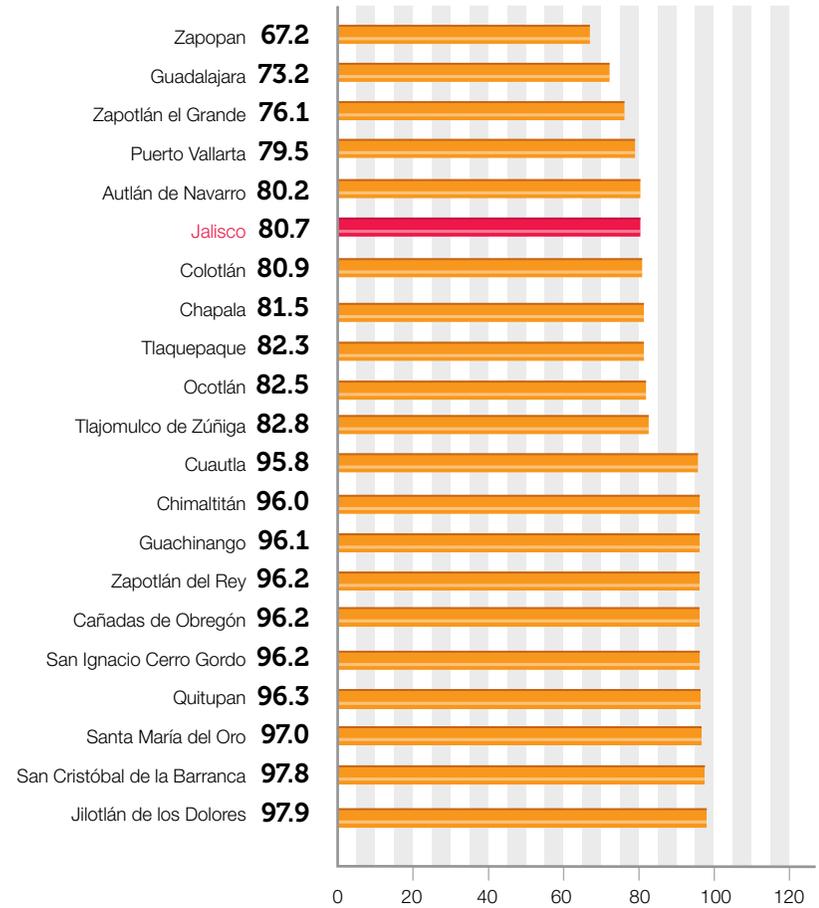
Actualmente, 80.7% de la población en Jalisco no cuenta con educación media superior. Nuevamente, los municipios metropolitanos de Zapopan y Guadalajara encabezan la lista con los mejores porcentajes, pero el resto de los municipios metropolitanos se encuentran por debajo de la media estatal.

**Gráfico 13ed. Porcentaje de población de 18 años y más sin educación superior según sexo, Jalisco 1990-2010**



Fuente: COEPO con base en U de G, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBF5xS4FFmI-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSL0/d3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fj\\_aslibros%2fj\\_contilbrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBF5xS4FFmI-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSL0/d3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fj_aslibros%2fj_contilbrojaliscoencifras)

**Gráfico 14ed. Municipios con mayor y menor población de 18 años y más sin educación superior, Jalisco 2010**



Fuente: COEPO con base en U de G, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBF5xS4FFmI-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSL0/d3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fj\\_aslibros%2fj\\_contilbrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBF5xS4FFmI-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSL0/d3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fj_aslibros%2fj_contilbrojaliscoencifras)

### 3.1.8. Absorción superior

A diferencia de la baja absorción del nivel medio superior, la absorción del nivel superior en Jalisco es mayor que el número de egresados de bachillerato. En 2011 fue de 101.1%, cifra bastante superior al 83.8% nacional, pero por debajo del 106.1% del DF, y por encima del 98.3% de Nuevo León.

Fuente: SNIE, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.snie.sep.gob.mx/indicadores\\_x\\_entidad\\_federativa.html](http://www.snie.sep.gob.mx/indicadores_x_entidad_federativa.html)

#### Gráfico 15ed. Porcentaje de absorción superior con respecto al número de alumnos que egresaron del nivel anterior, Jalisco 2007-2012

2007	2008	2009	2010	2011	2012
84.7%	90.5%	92%	82.4%	81.99%	82.9%

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1296?programa\\_id=7&url=programa](http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1296?programa_id=7&url=programa)

### 3.1.9. Eficiencia terminal

La eficiencia terminal es el porcentaje de alumnos que terminan un nivel educativo de manera regular, de entre el total de inscritos, dentro del tiempo establecido. En el ciclo 2012-2013, en Jalisco, la eficiencia terminal en primaria se estima en 95.7%; en secundaria, 79%; y en nivel medio superior, 77.8%

Fuente: SNIE, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.snie.sep.gob.mx/indicadores\\_x\\_entidad\\_federativa.html](http://www.snie.sep.gob.mx/indicadores_x_entidad_federativa.html)

### 3.1.10. Atención a la demanda potencial

La atención a la demanda potencial de estudiantes es la capacidad del sector para ofrecer educación a la población en edad escolar que demanda este servicio. Para el ciclo 2012-2013, se estima que en primaria sea del 100%, en la secundaria del 93.3% y en el nivel medio superior de 87.5%.

Tanto en atención a la demanda potencial como en la eficiencia terminal es posible observar cifras superiores a la media nacional y no muy inferiores a los estados líderes, con lo cual se puede señalar que, aunque existen algunos problemas en la absorción y en la atención a la demanda potencial, el principal reto del sistema educativo se encuentra en la tasa de asistencia escolar y en el rezago educativo. Es decir, en la población que ha dejado de asistir y en la que decidió no seguir estudiando.

Fuente: COEPO con base en U de G, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c/5/04\\_SB8k8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAYQYMDM6B8pFm8T4IPh7F7kKJGBfSiXs4FFml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSL0/dl3/d3/L2dBISvZ0FBIS9nQSEv?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c/5/04_SB8k8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAYQYMDM6B8pFm8T4IPh7F7kKJGBfSiXs4FFml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSL0/dl3/d3/L2dBISvZ0FBIS9nQSEv?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contlibrojaliscoencifras)

## 3.2. Calidad educativa

### 3.2.1. Resultados prueba ENLACE

La prueba ENLACE, que cada año aplica la Secretaría de Educación Pública (SEP) a alumnos de primaria y secundaria, permite generar un diagnóstico por alumno en las materias instrumentales básicas de español, matemáticas y geografía. Al analizar los resultados de esta prueba, se observa que aunque los resultados promedio de los alumnos jaliscienses se encuentran muy cerca de la media nacional, están ligeramente por debajo de la media en calificaciones buenas y excelentes, con una diferencia importante respecto a estados como el Distrito Federal y Nuevo León.

Fuente: SEP, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://enlace.sep.gob.mx/content/ba/pages/estadisticas/estadisticas.html>

### 3.2.2. Resultados prueba PISA

Existen diversos indicadores de la prueba Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes (PISA) desarrollada por la OCDE3, así como diferentes áreas evaluadas de matemáticas, ciencias y lectura. La prueba se aplica cada tres años a jóvenes de 15 y 16 años, en más de 60 países del mundo. En México, se generan resultados por entidad federativa y por modalidad educativa. Para ello, México solicita una sobre muestra a través del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, de donde se desprenden los resultados que se muestran a continuación.

En los resultados de 2009, México se encuentra en el último tercio de la tabla, alrededor del promedio latinoamericano o ligeramente por encima de él, cerca de Chile, Uruguay, Argentina y Brasil, con niveles promedio entre el nivel 1 –insuficientes para acceder a estudios superiores y desarrollar las actividades que exige la vida en la sociedad del conocimiento, según lo define la OCDE– y el nivel 2 –mínimo adecuado para desempeñarse en la sociedad contemporánea.

En el comparativo nacional, Jalisco tiene un desempeño superior a la media, colocándose en el lugar 6 de 32 en las áreas de matemáticas, ciencias y lectura, detrás del Distrito Federal, Aguascalientes, Chihuahua y Nuevo León. Este lugar está lejos del nivel 1 de insuficiencia y se encuentra en el nivel 2, de mínimo suficiente. Cabe señalar que ninguna entidad federativa se acercó al puntaje promedio de los países miembros de la OCDE, que es el puntaje deseable.

3 Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos

Fuente: INEE, 2009. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.inee.edu.mx/images/stories/Publicaciones/Estudios\\_internacionales/PISA\\_2009/Completo/pisa2009.pdf](http://www.inee.edu.mx/images/stories/Publicaciones/Estudios_internacionales/PISA_2009/Completo/pisa2009.pdf)  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/164?temald=4&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1128?nivellid=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciaId=&offset=10&temald=4&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

## 3.3. Escuelas y presupuesto educativo

### 3.3.1. Escuelas, alumnos y docentes por tipo de sostenimiento

Al observar el número de escuelas, alumnos y docentes por tipo de sostenimiento, oficial o particular, con cifras del ciclo 2010-2011, se observa que 84.23% de las escuelas son públicas y 83.46% de los alumnos van a ellas, mientras que en el 15.77% de las escuelas privadas asiste el 16.54% restante. Sin embargo, en proporción, existen más docentes en las escuelas privadas que en las públicas. En las escuelas oficiales trabajan solo el 73% de los docentes, mientras que el 27% restante trabaja en las escuelas privadas. Es decir, en las escuelas privadas hay un docente por cada 11.58 alumnos, mientras que en las públicas hay uno por cada 21.61 alumnos.

**Gráfico 16ed. Escuelas, alumnos y docentes por nivel educativo y tipo de sostenimiento, Jalisco ciclo escolar 2010-2011**

Nivel educativo	Escuelas			Alumnos			Docentes		
	Oficial	Particular	Total	Oficial	Particular	Total	Oficial	Particular	Total
Inicial 1/	177	131	308	19,654	10,986	30,640	1,748	1,393	3,141
Preescolar	4,122	1,196	5,318	256,839	54,824	311,663	11,178	3,445	14,623
Especial	321	19	340	29,808	787	30,595	1,877	99	1,976
Primaria	5,374	567	5,941	876,655	107,115	983,740	30,184	3,970	34,154
Secundaria	1,580	338	1,918	334,019	41,855	375,874	20,113	4,104	24,217
<b>Sub total Edu. Básica</b>	<b>11,574</b>	<b>2,251</b>	<b>13,825</b>	<b>1,516,945</b>	<b>215,567</b>	<b>1,732,512</b>	<b>65,100</b>	<b>13,011</b>	<b>78,111</b>
Profesional Medio	42	11	53	22,487	2,017	24,504	1,444	201	1,645
Bachillerato 2/	499	449	948	185,663	58,249	243,912	9,417	6,794	16,211
<b>Sub total Edu. Med. Sup. 1</b>	<b>541</b>	<b>460</b>	<b>1,001</b>	<b>208,150</b>	<b>60,266</b>	<b>268,416</b>	<b>10,861</b>	<b>6,995</b>	<b>17,856</b>
Edu. Superior 4/	87	217	304	119,036	93,658	212,694	10,461	10,610	21,071
Edu. para adultos (Básica) 3/	5,967	31	5,998	119,218	889	120,107	5,523	109	5,632
Edu. para adultos (Capacitación) 3/	0	0	0	9,361	0	9,361	76	0	76
Capacitación para el trabajo 5/	151	472	623	48,283	30,018	78,301	1,466	3,862	5,382
<b>Total General</b>	<b>18,320</b>	<b>3,431</b>	<b>21,751</b>	<b>2,020,993</b>	<b>400,398</b>	<b>2,421,391</b>	<b>93,487</b>	<b>34,587</b>	<b>128,074</b>

Notas:

1/ No incluye el programa de Preescolar que se otorga en este nivel. Se incluye la información de las modalidades de Escolarizado y No Escolarizado.

2/ Se contemplan los programas de bachillerato escolarizado, EMSAD y BIS.

3/ Incluye IEEA, CEPAS y Misiones Culturales

4/ Se contemplan instituciones de Educación superior y Educación Normal, de las modalidades Escolarizada Normal, de las modalidades Escolarizada y No Escolarizada.

5/ Sólo rinde información en fin de ciclo escolar.

Fuente: COEPO con base en U de G, 2011. [Consultada en mayo de 2012]

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04\\_SBB8XxLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2dji1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAOY0MDM6BB8pFm8T4Ph7FKxJGB5iXs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLd/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fj\\_asilbros%2fj\\_contilbros%2fj\\_coefciencia](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04_SBB8XxLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2dji1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAOY0MDM6BB8pFm8T4Ph7FKxJGB5iXs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLd/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fj_asilbros%2fj_contilbros%2fj_coefciencia)

### 3.3.2. Gasto público estatal por alumno

En 2011, el gasto estatal en educación por alumno, que solo incluye los servicios personales y los gastos de operación de las escuelas públicas, que ejecutó la Secretaría de Educación Jalisco, fue de 12,700 pesos, mismo que se ajusta a los promedios nacionales. el 54.5% de este presupuesto educativo es federal y el 45.5%, estatal. Respecto de este gasto, cabe hacer mención que el sistema público no es completamente gratuito, y existe un gasto significativo privado de las familias con hijos en edad escolar. Según una medición de México Evalúa de 2011, con datos de la ENIGH 2008, las familias en México gastan en promedio 3,600 pesos al año por alumno que asiste a escuela pública. Cifra ciertamente mucho menor al gasto de los hogares que envían a sus hijos a escuelas privadas, de alrededor de 25,300 pesos al año, pero que aleja la educación pública de numerosas familias por su costo.

Fuente: México Evalúa, 2011. [Consultada en mayo de 2012]

[http://www.mexicoevalua.org/descargables/d2bc6e\\_Eficiencia-del-Financiamiento-Educativo.pdf](http://www.mexicoevalua.org/descargables/d2bc6e_Eficiencia-del-Financiamiento-Educativo.pdf)

**Gráfico 17ed. Gasto público estatal en educación por alumno en pesos, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
10,430	10,977	12,890	12,700	12,700

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]

<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/169?temald=4&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>

<http://cee.dgpp.sep.gob.mx/>

### 3.3.3. Distribución del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal

Según las cifras del presupuesto original 2012 de la SEP, de los casi 15 mil millones de pesos erogados por la federación en el estado de Jalisco, 99% se destinará a gasto corriente (servicios personales y gastos de operación), y solo un 1% será gasto de inversión. El presupuesto que invierte el estado en educación no corre mejor suerte, pues de los 28.7 mil millones de pesos totales ejercidos en 2011, 98% se usó en gasto corriente y solo el 2% restante, menos de 400 millones, pudieron ser usados en infraestructura educativa. Cabe destacar que el presupuesto educativo es el principal gasto del gobierno del estado.

Gráfico 18ed. Presupuesto original para educación por tipo de gasto en pesos, 2012

ENTIDAD	GASTO CORRIENTE			GASTO DE INVERSIÓN	TOTAL
	Servicios Personales	Gasto de Operación	Suma		
<b>Total</b>	<b>251,613,158,573</b>	<b>11,192,705,958</b>	<b>262,805,864,531</b>	<b>819,297,042</b>	<b>263,625,161,573</b>
Aguascalientes	3,192,626,867	112,051,368	3,304,678,235	15,447,402	3,320,125,637
Baja California	7,011,112,209	996,597,001	8,007,709,210	80,361,711	8,088,070,921
Baja California Sur	2,118,748,674	196,504,069	2,315,252,743	41,039,344	2,356,292,087
Campeche	3,018,368,832	85,166,323	3,103,535,155	8,425,721	3,111,960,876
Coahuila	7,015,617,296	429,164,062	7,444,781,358	45,634,847	7,490,416,205
Colima	2,117,064,849	112,787,609	2,229,852,458	19,600,376	2,249,452,834
Chiapas	13,442,165,666	398,097,897	13,840,263,563	12,664,353	13,852,927,916
Chihuahua	7,986,389,317	262,844,283	8,249,233,600	8,723,933	8,257,957,533
Durango	5,584,875,693	159,595,475	5,744,471,168	6,698,558	5,751,169,726
Guanajuato	11,802,666,939	215,465,483	12,018,132,422	12,790,143	12,030,922,565
Guerrero	11,874,597,659	396,300,994	12,270,898,653	13,535,912	12,284,434,565
Hidalgo	7,916,729,205	139,990,706	8,056,719,911	11,679,892	8,068,399,803
<b>Jalisco</b>	<b>14,321,671,556</b>	<b>535,083,450</b>	<b>14,856,755,006</b>	<b>15,718,612</b>	<b>14,872,473,618</b>
México	25,750,695,982	2,703,318,638	28,454,014,620	213,057,172	28,667,071,792
Michoacán	11,541,885,431	281,907,182	11,823,792,613	17,210,890	11,841,003,503
Morelos	4,570,737,948	104,449,971	4,675,187,919	6,769,612	4,681,957,531
Nayarit	3,645,395,907	112,243,309	3,757,639,216	10,403,604	3,768,042,820
Nuevo León	8,699,634,622	921,348,866	9,620,983,488	8,851,562	9,629,835,050
Oaxaca	12,765,922,700	539,060,460	13,304,983,160	72,711,824	13,377,694,984
Puebla	12,634,596,005	509,314,698	13,143,910,703	52,091,891	13,196,002,594
Querétaro	4,115,806,549	85,278,061	4,201,084,610	6,758,815	4,207,843,425
Quintana Roo	3,327,908,036	98,683,850	3,426,591,886	11,644,303	3,438,236,189
San Luis Potosí	7,602,713,637	161,333,049	7,764,046,686	10,123,923	7,774,170,609
Sinaloa	6,887,205,935	165,009,404	7,052,215,339	10,048,941	7,062,264,280
Sonora	6,416,023,504	253,453,223	6,669,476,727	8,746,636	6,678,223,363
Tabasco	5,879,090,490	132,279,308	6,011,369,798	9,204,994	6,020,574,792
Tamaulipas	8,448,535,278	342,387,017	8,790,922,295	46,663,242	8,837,585,537
Tlaxcala	3,281,416,073	116,842,996	3,398,259,069	8,165,186	3,406,424,255
Veracruz	18,651,104,023	341,855,034	18,992,959,057	21,841,982	19,014,801,039
Yucatán	4,844,017,607	119,006,425	4,963,024,032	5,748,830	4,968,772,862
Zacatecas	5,147,834,084	165,285,747	5,313,119,831	6,932,831	5,320,052,662

Fuente: SEP, 2012. [Consultada en junio de 2012]

<http://ctee.dgpp.sep.gob.mx/><http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/2325/1/images/FAEB2012.pdf><http://www.informador.com.mx/jalisco/2012/360189/6/salarios-absorben-sistema-educativo.htm>

# 3.4. Ciencia y tecnología

## 3.4.1. Equipamiento tecnológico por nivel educativo y Tipo de sostenimiento

En los datos del ciclo escolar 2010-2011 se observa que el 38% de las escuelas públicas y el 60% de las escuelas privadas cuentan con computadoras, 20% de las escuelas públicas y 52% de las escuelas privadas cuentan con acceso a Internet. En el caso de las escuelas públicas hay una computadora para uso educativo por cada 30 alumnos, en las privadas hay una computadora por cada 12.

**Gráfico 19ed. Información tecnológica por nivel educativo y sostenimiento, Jalisco ciclo escolar 2010-2011**

Nivel Educativo	Escuelas con equipos de Cómputo			Computadoras para uso educativo			Escuelas con acceso a internet		
	Oficial	Particular	Total	Oficial	Particular	Total	Oficial	Particular	Total
Inicial	49	111	160	13	140	153	32	98	130
Especial	129	16	145	460	72	532	47	16	63
Preescolar	1,277	826	2,053	1,255	5,956	7,211	250	648	898
Primaria	3,793	513	4,306	19,305	10,035	29,340	2,336	460	2,796
Secundaria	1,436	318	1,754	27,823	8,563	36,386	718	295	1,013
Bachillerato	279	265	544	16,845	8,887	25,732	256	257	513
Profesional Medio	35	11	46	2,217	180	2,397	34	11	45
Total General	6,948	2,060	9,008	67,918	33,833	101,751	3,673	1,785	5,458

**Fuente:** COEPO con base en U de G, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2dj11AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4Ph7F7XkJGBI5iXs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMijMx8k4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLcl/dl3/d3/L2dBISvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2faj\\_asilbros%2faj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2dj11AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4Ph7F7XkJGBI5iXs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMijMx8k4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLcl/dl3/d3/L2dBISvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2faj_asilbros%2faj_contlibrojaliscoencifras)

## 3.4.2. Porcentaje miembros del SNI por entidad federativa

Según los datos del quinto Informe de Gobierno del Ejecutivo Federal 2011, se estima que, de los 17,639 investigadores que forman parte del Sistema Nacional de Investigadores (SNI), 919 (5.21% del total) trabajan en el estado de Jalisco. La mayor concentración después del Distrito Federal y el Estado de México.

**Fuente:** Gobierno Federal, 2011. [Consultada en junio de 2012]  
<http://quinto.informe.gob.mx/informe-de-gobierno/resumen-ejecutivo/economia-competitiva-y-generadora-de-empleo/>

**Gráfico 20ed. Porcentaje nacional de representación de los miembros de SNI**

Número de investigadores en Jalisco con nivel SNI entre el total registrado a nivel nacional				
2007	2008	2009	2010	2011
5.06	5.05	5.4	5.32	5.21

**Fuente:** SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablr/indicador/consultarDatos/188?nivelId=&max=10&conceptId=&programaId=&palabra=&subprogramaId=&dependenciaId=&offset=60&temald=4&ejeld=&agregado=1&url=buscar>  
[http://www.conacyt.gob.mx/InformacionCienciayTecnologia/Documents/5%C2%B0\\_INF\\_GOB\\_2011.pdf](http://www.conacyt.gob.mx/InformacionCienciayTecnologia/Documents/5%C2%B0_INF_GOB_2011.pdf)

## 3.4.3. Patentes por millón de habitantes

Con 70 patentes solicitadas ante el Instituto Mexicano de la Protección Intelectual (IMPI), en 2011, Jalisco tiene un promedio de 15.27 patentes solicitadas por millón de habitantes, cifra que coloca al estado (en cuarto lugar) por detrás del Distrito Federal, Nuevo León y Querétaro.

**Gráfico 21ed. Patentes solicitadas por millón de habitantes en Jalisco**

Número de patentes solicitadas por residentes de Jalisco por millón de habitantes.				
2007	2008	2009	2010	2011
12.31	---	13.42	14.1	15.27

**Fuente:** SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablr/indicador/consultarDatos/20?nivelId=&max=10&conceptId=&programaId=&palabra=&subprogramaId=&dependenciaId=&offset=60&temald=4&ejeld=&agregado=1&url=buscar>  
<http://eleconomista.com.mx/estados/2011/10/07/jalisco-se-queda-atras-patentes>

### 3.4.4. Empresas beneficiadas por proyectos de ciencia y tecnología

Con base en datos del COECYTJAL, en 2011 se beneficiaron 1,771 empresas con proyectos de ciencia y tecnología. Una cifra menor a las 2,091 de 2010.

**Gráfico 22ed. Empresas beneficiadas con proyectos de ciencia y tecnología**

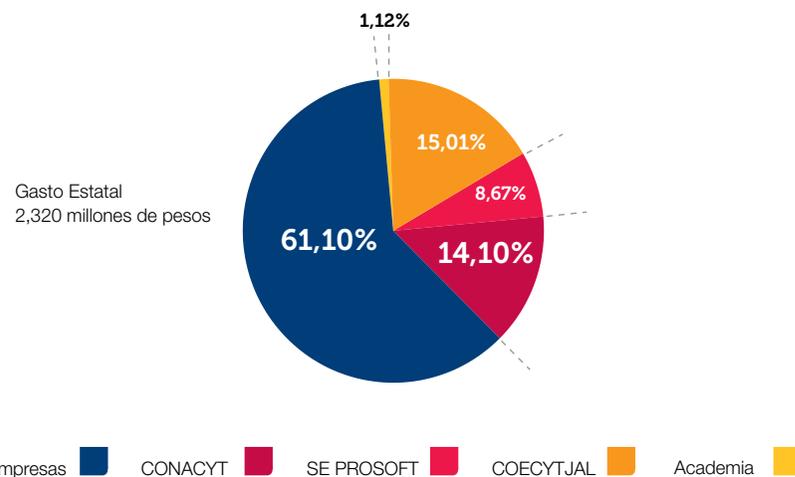
2007	2008	2009	2010	2011
423	2,133	3,374	2,091	1,771

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1078?nivelId=&max=10&conceptoId=&programaId=&palabra=&subprogramaId=&dependenciaId=&offset=60&temaId=4&ejId=&agregado=1&url=buscar>

### 3.4.5. Gasto estatal en ciencia y tecnología

En 2010, el COECYTJAL ejerció 346 millones de pesos recursos propios -estatales-, 523 millones de recursos federales y 1,451 millones de recursos concurrentes -empresariales-, para un total de 2,321 millones de pesos.

**Gráfico 23ed. Gasto estatal en ciencia, tecnología e innovación**



Fuente: COECYTJAL, 2011. III Jornada de Innovación en Jalisco. Vinculación y Transferencia para el Desarrollo.  
[http://www.conacyt.gob.mx/fondos/institucionales/JornadaInnovacion/Documents/19\\_Vinculacion\\_y\\_Transferencia\\_Francisco\\_Medina.pdf](http://www.conacyt.gob.mx/fondos/institucionales/JornadaInnovacion/Documents/19_Vinculacion_y_Transferencia_Francisco_Medina.pdf)

## Conclusiones

En términos de cobertura, los principales retos para aumentar el promedio de años cursados son la baja tasa de asistencia escolar de la población de 15 años y más, así como la baja absorción del nivel medio superior. Es necesario hacer un esfuerzo por evitar la deserción escolar particularmente en este grupo de edad, así como aumentar la atención a la demanda potencial y abatir el rezago educativo.

En materia de calidad educativa, el estado está bien en tanto sus indicadores se encuentran por encima de la media nacional. Sin embargo, Jalisco se encuentra sistemáticamente detrás de estados comparables como el Distrito Federal, Estado de México, Nuevo León e incluso algunos estados vecinos. Además, sus calificaciones no son competitivas a nivel internacional, como muestran los resultados de la prueba PISA.

Respecto del gasto, el presupuesto de inversión pública en materia educativa se ha reducido para acomodar un excesivo gasto corriente. En los comparativos realizados, las condiciones de las escuelas privadas en términos de docentes por alumno y de equipamiento tecnológico por alumno, son bastante superiores a las públicas.

En materia de ciencia y tecnología, investigación, desarrollo e innovación, las cifras son competitivas a nivel nacional, pero lejanas de las deseables en términos de competencia internacional.

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más	Cobertura	8.8 años cursados	Estatad	2010	INEGI
Tasa de asistencia escolar de la población en edad escolar, de 16 a 18 años	Cobertura	52.30%	Estatad	2010	COEPO-SEJ
Analfabetismo	Cobertura	4.40%	Estatad	2010	INEGI
Rezago educativo	Cobertura	39.10%	Estatad	2011	INEA
Porcentaje de población de 15 años y más sin educación media superior	Cobertura	63.80%	Estatad	2010	COEPO
Absorción media superior	Cobertura	82.90%	Estatad	2012	SEP
Porcentaje de población de 18 años y más sin educación superior	Cobertura	80.70%	Estatad	2010	COEPO
Absorción superior	Cobertura	101.10%	Estatad	2011	SEPLAN
Eficiencia terminal secundaria	Cobertura	79%	Estatad	2012	SEP
Eficiencia terminal preparatoria	Cobertura	77.80%	Estatad	2012	SEP
Atención demanda potencial medio superior	Cobertura	87.50%	Estatad	2012	SEP
Resultados prueba ENLACE	Calidad	61.91%	Estatad	2011	SEPLAN
Resultados prueba PISA	Calidad	Lugar 6	Estatad	2009	INEE
Alumnos por docente	Escuelas y presupuesto educativo	21.6 alumnos	Estatad	2010	COEPO
Gasto público estatal por alumno	Escuelas y presupuesto educativo	12,300 pesos	Estatad	2011	SEPLAN
Porcentaje del gasto corriente respecto del total del gasto	Escuelas y presupuesto educativo	99%	Estatad	2012	SEP
Alumnos por computadora	Ciencia y tecnología	30 alumnos	Estatad	2010	COEPO
Porcentaje nacional de representación de los miembros del S.N.I.	Ciencia y tecnología	5.21%	Estatad	2011	SEPLAN
Patentes por millón de habitantes	Ciencia y tecnología	15.27 patentes	Estatad	2011	SEPLAN
Empresas beneficiadas con proyectos de ciencia y tecnología	Ciencia y tecnología	1,771 empresas	Estatad	2011	SEPLAN
Gasto estatal en ciencia y tecnología	Ciencia y tecnología	336 millones	Estatad	2011	SEPLAN



# Salud

CAPACIDADES INDIVIDUALES

**Jalisco**  
Cómo vamos



# 4. Salud

## Introducción

La salud es la condición física y psicológica del individuo que permite el ejercicio normal y pleno de sus funciones para el desarrollo de las capacidades. Un buen estado físico y psicológico es condición para que los individuos tengan una vida más satisfactoria y feliz. La calidad de vida relacionada con la salud es un término comúnmente utilizado en el área de las ciencias médicas que, de manera holística, incorpora la percepción del individuo no solo en aspectos fisiológicos y psicológicos, sino también sociales. Al igual que la educación, en México la salud es un derecho social constitucional.

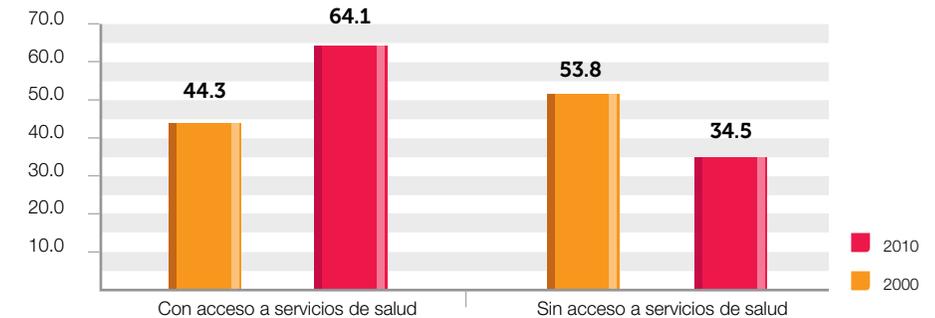
En este capítulo se reflejan distintos indicadores de cobertura, recursos y calidad de salud, así como de prevención y factores de riesgo.

## 4.1. Cobertura

### 4.1.1. Acceso a servicios de salud

A partir de los datos del censo 2010 del INEGI, se observa que en Jalisco 64.1% de la población tiene acceso a servicios de salud, mientras 34.5% no lo tiene. De este 64.1% con acceso, 64.6% lo hace con el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), 26.5% a través del Seguro Popular, 4.5% con el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los Trabajadores del Estado (ISSSTE), 3.9% a través de instituciones privadas y 2% mediante otras instituciones.

**Gráfico 1s. Distribución porcentual de la población con acceso a los servicios de salud, Jalisco 2000-2010**

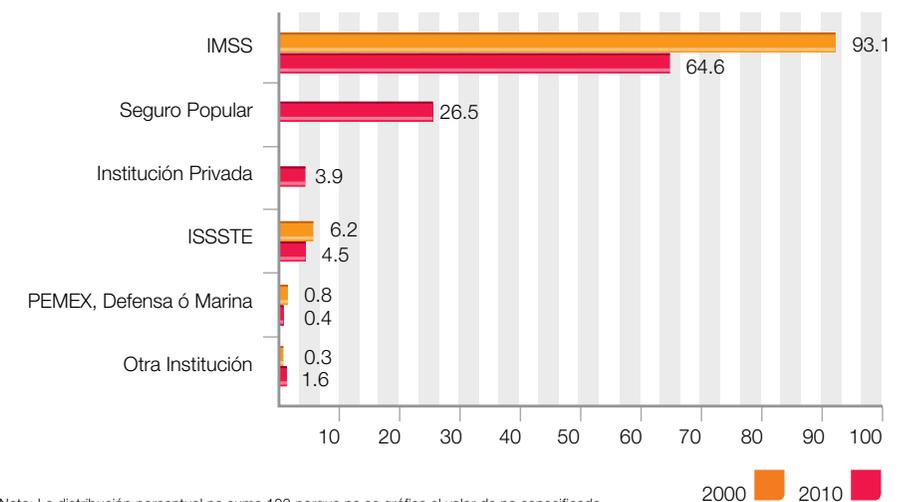


Nota: La distribución porcentual no suma 100 porque no se gráfica el valor de no especificado.

Fuente: COEPO, 2010 [Consultada en abril de 2012]

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeipo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQokAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXxJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPcSLol/di3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coeipo%2fas\\_doctospublicaciones%2fj\\_aslibros%2fj\\_contilbrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeipo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQokAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXxJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPcSLol/di3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coeipo%2fas_doctospublicaciones%2fj_aslibros%2fj_contilbrojaliscoencifras)

**Gráfico 2s. Distribución porcentual de la población con acceso a los servicios de salud por tipo de institución, Jalisco 2000-2010**



Nota: La distribución porcentual no suma 100 porque no se gráfica el valor de no especificado.

Fuente: COEPO, 2010 [Consultada en abril de 2012]

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeipo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQokAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXxJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPcSLol/di3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coeipo%2fas\\_doctospublicaciones%2fj\\_aslibros%2fj\\_contilbrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeipo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQokAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXxJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPcSLol/di3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coeipo%2fas_doctospublicaciones%2fj_aslibros%2fj_contilbrojaliscoencifras)

Al observar el comportamiento de la cobertura de las distintas instituciones de salud, es notorio que el Seguro Popular –programa dirigido a la población sin acceso a los servicios de salud, que fue lanzado como piloto en 2001 e institucionalizado en 2005 como un programa de alcance nacional– ha sido el sistema que en proporción más ha crecido. En el caso concreto de Jalisco, el Seguro Popular ha sido el principal mecanismo para aumentar el acceso a servicios de salud, pasando de una cobertura de 44.3% en el año 2000 a una de 64.1% en 2010. En términos reales, ha sido el único sistema que ha reportado crecimiento.

Fuente: SS-CNPSS [Consultada en junio de 2012]

[http://www.salud.gob.mx/transparencia/inform\\_adicional/InfoGralSp.pdf](http://www.salud.gob.mx/transparencia/inform_adicional/InfoGralSp.pdf)

## 4.1.2. Familias vigentes en el Seguro Popular

El crecimiento del número de familias inscritas al Seguro Popular (Sistema Nacional de Protección Social en Salud) ha sido muy grande, tanto en México en general como en Jalisco en particular. Tan solo en los últimos cinco años, el número de familias registradas en el Seguro Popular creció 297.63%, pasando de 316,632 en 2007 a 942,403 en 2011, lo que representa una tasa de crecimiento anual promedio de 32%.

Gráfico 3s. Familias inscritas en el seguro popular, Jalisco 2007-2011

Familias vigentes al Seguro Popular				
2007	2008	2009	2010	2011
316,632	471,002	568,324	673,696	942,403

Fuente: Seplan, 2012 [Consultada en marzo de 2012]

<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/264?nivellid=&max=10&conceptid=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciaid=&offset=10&temald=3&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

## 4.2. Recursos humanos, de infraestructura y tecnológicos

### 4.2.1. Unidades de atención del sector salud

Según el INEGI, en 2009 estaban registradas en Jalisco 1,051 unidades médicas pertenecientes a instituciones públicas. Por su parte, a decir del listado de unidades médicas de la Secretaría de Salud Jalisco (SSJ), en 2011 había 3,190 unidades de atención del sector salud –no necesariamente de atención hospitalaria–, de las cuales 476 eran privadas, una

no gubernamental, 114 de uso administrativo y las restantes 2,599 unidades médicas de carácter público. La cifra parece variar por los criterios de contabilidad federal, los cuales dejan de lado cierto tipo de unidades de la Secretaría de Salud Jalisco y del IMSS, así como a la totalidad de unidades del DIF, los servicios municipales y los hospitales universitarios.

Gráfico 4s. Unidades médicas en instituciones públicas por entidad federativa, 2009

ENTIDAD FEDERATIVA	TOTAL	SSA	IMSS Oportunidades	IMSS	ISSSTE	PEMEX	SEDENA	SEMAR	Estatal	Otros
2009 P/ Estados Unidos Mexicanos	21,064	13,996	4,124	1,396	1,192	58	ND	37	232	29
Aguascalientes	129	102	0	13	12	0	ND	0	1	1
Baja California	290	194	24	35	13	0	ND	1	23	0
Baja California Sur	147	95	0	19	30	0	ND	3	0	0
Campeche	247	172	49	11	11	1	ND	3	0	0
Coahuila de Zaragoza	407	228	93	51	32	0	ND	0	0	3
Colima	187	168	0	13	5	0	ND	1	0	0
Chiapas	1,650	956	600	31	48	1	ND	2	12	0
Chihuahua	587	311	164	59	52	1	ND	0	0	0
Distrito Federal	556	333	19	81	102	3	ND	4	0	14
Durango	510	263	171	34	42	0	ND	0	0	0
Guanajuato	695	594	11	48	41	1	ND	0	0	0
Guerrero	1,131	1,042	16	21	50	0	ND	2	0	0
Hidalgo	965	667	240	20	36	2	ND	0	0	0
<b>Jalisco</b>	<b>1,051</b>	<b>828</b>	<b>9</b>	<b>124</b>	<b>86</b>	<b>1</b>	<b>ND</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
México	1,438	1,185	8	102	43	2	ND	0	98	0
Michoacán de Ocampo	1,054	544	387	55	67	0	ND	1	0	0
Morelos	288	233	4	24	27	0	ND	0	0	0
Nayarit	408	270	86	26	25	0	ND	1	0	0
Nuevo León	599	498	3	61	32	2	ND	0	0	3
Oaxaca	1,465	849	518	32	61	3	ND	2	0	0
Puebla	1,166	668	343	54	44	3	ND	0	52	2
Querétaro	302	259	4	23	16	0	ND	0	0	0
Quintana Roo	230	204	0	13	10	0	ND	3	0	0
San Luis Potosí	619	313	240	36	29	1	ND	0	0	0
Sinaloa	514	289	133	48	38	1	ND	2	0	3
Sonora	433	290	5	74	40	0	ND	2	22	0
Tabasco	687	592	0	34	26	10	ND	1	24	0
Tamaulipas	568	361	118	48	33	6	ND	2	0	0
Tlaxcala	218	193	3	17	5	0	ND	0	0	0
Veracruz de Ignacio de la Llave	1,700	862	605	122	85	20	ND	5	0	1
Yucatán	330	182	100	31	16	0	ND	1	0	0
Zacatecas	473	231	171	36	35	0	ND	0	0	0
Otros a/	20	20	0	0	0	0	ND	0	0	0

Nota: Cifras al 31 de diciembre de cada año. Se presenta información únicamente de las instituciones que reportaron cifras. a/ A partir de 2003 se refiere a los Institutos Nacionales de Salud y los Hospitales Federales de Referencia./ Fuente: Para 1995: SSA. Boletín de Información Estadística. Recursos y Servicios, 1995. México, DF, 1996. Para 2008 y 2009: SSA. Boletín de Información Estadística. Recursos Físicos, Materiales y Humanos, 2008 y 2009. México, DF/ Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2011). Anuario de Estadísticas por entidad federativa. INEGI [Consultado el 15 junio de 2012].

Fuente: INEGI, 2011 [Consultada en junio de 2012]

[http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepf/2011/Aepf2011.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepf/2011/Aepf2011.pdf)

**Gráfico 5s. Unidades de atención del sector salud en Jalisco, 2011**

Unidades	Total	Unidades	Total
Secretaría de Salud Jalisco (SSJ)	2,154	Servicios Médicos Estatales	1
Consultorio Popular (Unidad Periférica)	4	Unidad Médico Familiar del Estado de Jalisco	1
Centro de salud	580	Instituto Mexicano del Seguro Social. Regimen de Oportunidades (IMSS-Oportunidades)	10
Unidad de Hospitalización	36	Petróleos Mexicanos ( PEMEX )	1
Unidad de Especialidades Médicas	20	Institución: Petróleos Mexicanos Corporativo	1
Unidad móvil	198	Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia ( DIF )	136
Establecimiento de Apoyo	38	Unidades Asistencia Social	118
Casa de salud	1,273	Asistencia Social y Unidades Básicas de Rehabilitación	8
Clínica de especialidades	5	Unidades Básicas de Rehabilitación	8
Instituto Mexicano del Seguro Social ( IMSS)	240	Unidades de Rehabilitación	2
U. M. F.	92	Hospitales Universitarios	2
U. M. F. H.	12	Hospitales Universitarios	2
Unidad Médica de Alta Especialidad	3	Servicios Médicos Privados	476
Delegación	1	Servicios Médicos Privados	476
Almacén	1	Cruz Roja Mexicana	42
Oficina Auxiliar	111	CRM Delegación	42
H. G. Sz./M. F.	3	Servicios Médicos Municipales	41
H. G. Z./M. F.	6	Servicios Médicos Municipales	41
H. G. Z.	3	Organismo No Gubernamental Fundación Teletón México, A.C.	1
H. G. R.	4	CRIT Occidente /Centro de Rehabilitación Infantil Teletón Occidente	1
Centro Comunitario de Salud Mental	1	Jalisco	3,190
Unidad de Infectología IMSS Jalisco (Hospital Juan I. Menchaca)	1		
Laboratorio Regional de Citología Exfoliativa	1		
Banco Central de Sangre	1		
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los trabajadores del Estado (ISSSTE)	86		
Clínicas de Medicina Familiar	77		
Clínicas Hospital	2		
Hospital Regional	1		
Consultorio Auxiliar	6		

Fuente: SSJ, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.http://capturportal.jalisco.gob.mx/wps/portal/!ut/p/c/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3ifEB8PY68glwMLf08XA08Dg2A3R3NXcws\\_A6BBJJK6v4mPsYGRm7-Po0uQg4FFgBk3eEg-5BUuAcbmP1h7m5uDs6uSubGOGVD3i9PPhY9i3gAHCdTDQ9\\_Piz03VL8NMMj01HUEACnUok/d/3/d3/L2dJQSEVUUI3Q59ZQnZ3LzTTFRMSDNKUIjwOE9JRBJMdBTRKE3RTc4VjAI/?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/wps/wcm/connect/portaljalisco2009/contenidos/dependencias/pj\\_assecretaasalud/pj\\_asestadisticas/pj\\_subtemalistadosdeunidadesmedicassjogarcia](http://www.http://capturportal.jalisco.gob.mx/wps/portal/!ut/p/c/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3ifEB8PY68glwMLf08XA08Dg2A3R3NXcws_A6BBJJK6v4mPsYGRm7-Po0uQg4FFgBk3eEg-5BUuAcbmP1h7m5uDs6uSubGOGVD3i9PPhY9i3gAHCdTDQ9_Piz03VL8NMMj01HUEACnUok/d/3/d3/L2dJQSEVUUI3Q59ZQnZ3LzTTFRMSDNKUIjwOE9JRBJMdBTRKE3RTc4VjAI/?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/portaljalisco2009/contenidos/dependencias/pj_assecretaasalud/pj_asestadisticas/pj_subtemalistadosdeunidadesmedicassjogarcia)  
<http://capturportal.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/5266958045f5a0d6af24ffa565703543/unidadesmedicas.pdf?MOD=AJPERES>

Si se atiende la cifra de la SSJ, existe una unidad médica por cada 2,828 habitantes. Si se atiende la cifra del INEGI, existe una unidad por cada 6,993 habitantes. La primera se respalda en un listado de unidades, mientras que la segunda es un listado comparativo nacional que se basa en cifras reportadas.

Las mayoría de las unidades consideradas en el listado estatal pertenece a la Secretaría de Salud Jalisco, principalmente a través de casas y centros de salud, así como las unidades móviles, constituyendo 67.52% del total. Le siguen los servicios médicos privados, que representan 14.91%, y después el IMSS, con 7.52%.

Las unidades hospitalarias enlistadas, que excluyen unidades de atención externa, están constituidas por 102 unidades públicas de la Secretaría de Salud Jalisco, IMSS e ISSSTE, y por 473 unidades hospitalarias privadas. La cifra de unidades hospitalarias públicas es muy próxima a los 104 hospitales públicos que existen en el Distrito Federal y en Veracruz, según consta en el Observatorio Hospitalario 2011. Así, en Jalisco hay 1.32 hospitales públicos por cada 100 mil habitantes, cifra menor a los 3.3, 2.7 y 2.6 hospitales que hay en Baja California Sur, Nayarit y Campeche respectivamente, que presentan las mejores cifras a nivel nacional; pero mayor a los 0.6 y 0.5 hospitales que existen en el Estado de México y Querétaro, estados que tienen los números más bajos del país.

Fuente: SSJ, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH\\_2011.pdf](http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH_2011.pdf)

## 4.2.2. Personal médico y paramédico por institución

Al contabilizar los recursos humanos del sector público de salud en Jalisco en 2009, se observa que el personal médico está conformado por 11,941 médicos y 33,393 paramédicos, entre enfermeras, personal de servicios auxiliares y administrativos. 6,616 médicos y 19,024 paramédicos atienden a la población que cuenta con algún tipo de seguridad social, mientras 5,325 médicos y 14,639 paramédicos atienden a la población abierta. Hay un médico del sector público por cada 615 habitantes en el estado, y mientras que la Organización Mundial de la Salud recomienda 3 médicos por cada 1000 habitantes, en Jalisco se cuentan con 1.62 por cada mil.

**Gráfico 6s. Personal médico por institución de salud, Jalisco 2009**

Conceptos	Total	Población Abierta				Población con Seguridad Social					
		Sub Total	Secretaría de Salud	IMSS Oportunidades	Universitarios	Sub Total	IMSS	ISSSTE	PEMEX	SEDENA	SEMAR
Personal médico	11,941	5,325	5,099	10	216	6,616	5,808	777	16	nd	15
Médicos en contacto con el paciente	10,714	4,930	4,773	9	148	5,784	5,039	716	15	nd	14
Méd. Generales o Familiares	2,748	1,265	1,255	9	1	1,483	1,345	122	11	nd	5
Médicos especialistas	4,841	2,202	2,084	0	118	2,639	2,243	383	4	nd	9
Ginecoobstetras	582	271	263	0	8	311	273	37	0	nd	1
Pediatras	516	258	252	0	6	258	216	39	2	nd	1
Cirujanos	430	214	184	0	30	216	166	49	0	nd	1
Internistas	313	80	80	0	0	233	165	67	0	nd	1
Odontólogos	441	260	260	0	0	181	154	24	1	nd	2
Psiquiatras	71	39	39	nd	3	29	29	nd	0	nd	0
Ortopedistas	25	23	23	nd	2	0	nd	nd	nd	nd	0
Traumatólogos	210	70	74	nd	4	136	136	nd	0	nd	0
Endocrinólogos	28	12	12	nd	3	13	13	nd	0	nd	0
Urólogos	62	19	19	nd	5	38	38	nd	0	nd	0
Otros especialistas	2,163	882	882	0	57	1,224	1,053	167	1	nd	3
Méd. en otras labores	1,227	326	326	1	68	832	769	61	1	nd	1
Méd. en formación	3,125	1,434	1,434	0	29	1,662	1,451	211	nd	nd	0

Fuente: DGIS, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://capturaportal.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/5e6ca580487d3261ba33bad0edf0dd6a/informaci%C3%B3n+relevante++2011.pdf?MOD=AJPERE>

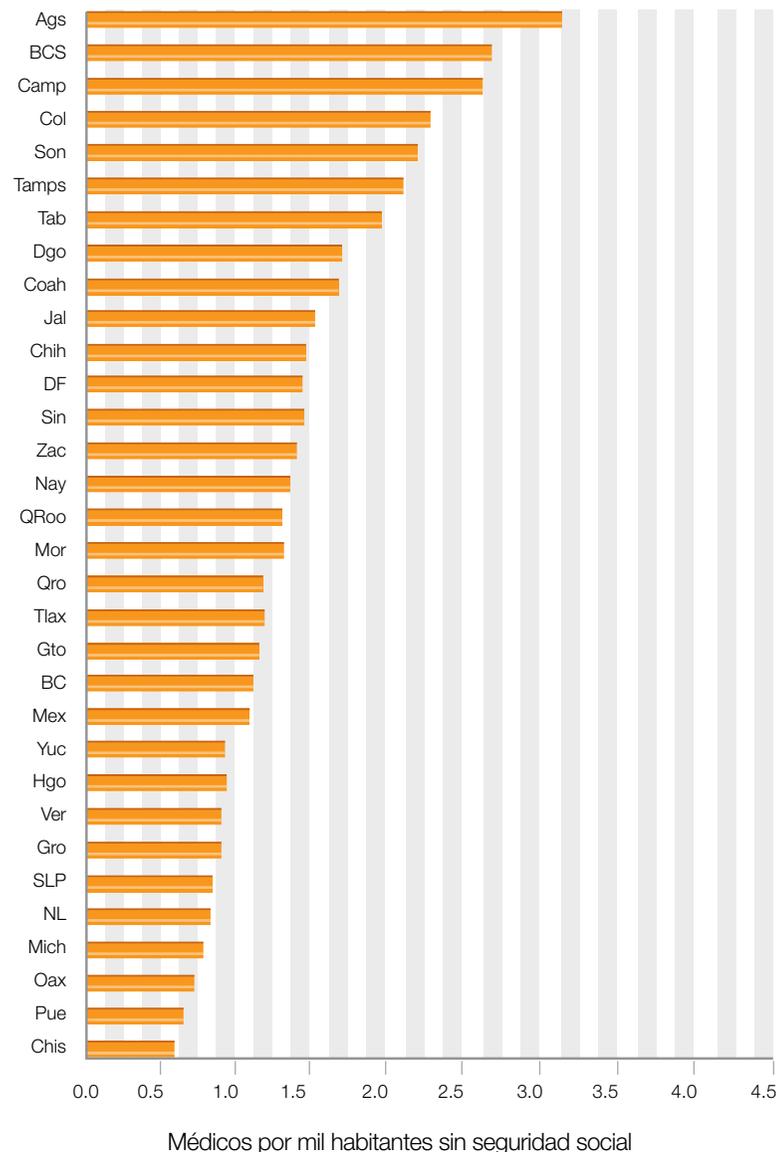
**Gráfico 7s. Personal paramédico por institución, 2009**

Conceptos	Total	Población Abierta				Población con Seguridad Social					
		Sub Total	Secretaría de Salud	IMSS Oportunidades	Universitarios	Sub Total	IMSS	ISSSTE	PEMEX	SEDENA	SEMAR
Personal paramédico	33,393	14,369	13,929	12	428	19,024	17,441	1,521	42	nd	20
Enfermeras	15,942	7,301	7,165	9	127	8,641	7,878	741	7	nd	15
Enfer. en contacto con el paciente	14,772	6,888	6,764	9	115	7,884	7,123	741	7	nd	13
Enfer. generales	6,457	2,405	2,389	0	16	4,052	3,778	261	5	nd	8
Enfer. especialistas	1,612	332	311	nd	21	1,280	1,063	214	0	nd	3
Enfer. pasantes	742	684	677	0	7	58	36	22	nd	nd	0
Enfermeras auxiliares	5,961	3,467	3,387	9	71	2,494	2,246	244	2	nd	2
Enfer. en otras labores	1,170	413	401	0	12	757	755	nd	0	nd	2
Personal de Trabajo Social	2,374	439	438	0	1	1,935	1,934	nd	1	nd	0
Personal en servicios aux. de diagnóstico y tratamiento	2,971	1,129	1,094	0	35	1,842	1,730	106	1	nd	5
Personal administrativo	4,369	2,094	1,866	3	225	2,275	1,944	320	11	nd	nd
Otro personal	7,737	3,406	3,366	0	40	4,331	3,955	354	22	nd	nd

Fuente: DGIS, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://capturaportal.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/5e6ca580487d3261ba33bad0edf0dd6a/informaci%C3%B3n+relevante++2011.pdf?MOD=AJPERE>

En la disponibilidad de médicos en hospitales en 2010, Jalisco aparece con 0.8 médicos por millón de habitantes sin seguridad social, menos de la mitad de los 1.8 que registran Aguascalientes, lejos igual de Campeche, Baja California Sur, Chiapas y Sonora.

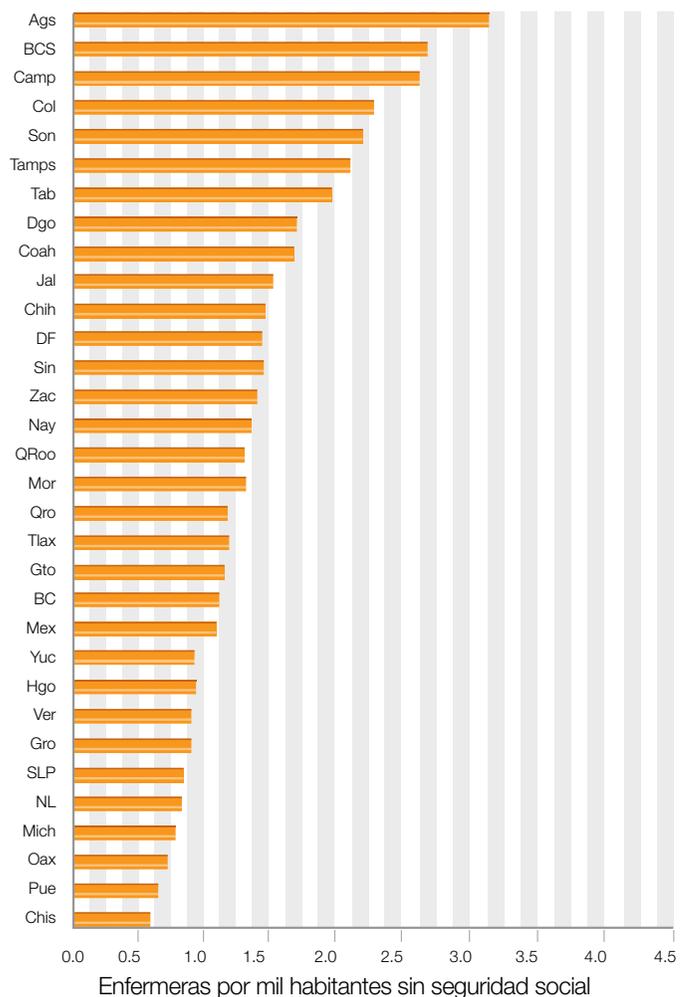
**Gráfico 8s. Disponibilidad de médicos en hospitales de los servicios estatales de salud por entidad federativa, 2010**



Fuente: SS, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH\\_2011.pdf](http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH_2011.pdf)

Respecto a la disponibilidad de enfermeras en hospitales de los servicios estatales de salud en 2010, Jalisco consta de 1.5 enfermeras por millón de habitantes sin seguridad social; de nuevo la mitad de los 3.0 que registra Aguascalientes, lejos de Baja California, Campeche, Colima y Sonora.

**Gráfico 9s. Disponibilidad de enfermeras en hospitales de los servicios estatales de salud por entidad federativa, 2010**



Fuente: SS, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH\\_2011.pdf](http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH_2011.pdf)

### 4.2.3. Camas censables

En el Índice de Competitividad Internacional 2011 del IMCO, que usa como fuente para este caso a la unidad de inteligencia económica de *The Economist* (EUI), señala que en México existen 1.1 camas de hospital por cada 1,000 habitantes, cifra que coloca al país dentro de los cinco peores de la comparativa, detrás de Perú, Venezuela y Colombia y solo antes de la India, que por cierto tuvo el mejor avance porcentual entre 2007 y 2010. La cifra promedio de camas censables en los países integrantes de la OCDE fue de 5.1 camas promedio y México ocupa el último lugar.

Fuente: IMCO, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://imco.org.mx/images/pdf/Indice-de-Competitividad-Internacional-2011.pdf>  
<http://www.elsiglodetorreon.com.mx/noticia/518593.lideran-en-carencias-hospitales-mexicanos.htm>

En 2009, existían en Jalisco 5,981 camas censables, que son camas instaladas en el área de hospitalización que aloja a los pacientes después de su ingreso a la unidad, para ser sometido a observación, diagnóstico, cuidado y/o tratamiento. Este indicador no incluye las camas consideradas de tránsito, ni las asignadas a médicos residentes y enfermeras. Con este número se obtiene una cifra de 0.81 camas censables por cada 1000 habitantes en Jalisco, las cuáles están predominantemente disponibles para la población con seguridad social y en las clínicas de especialidades.

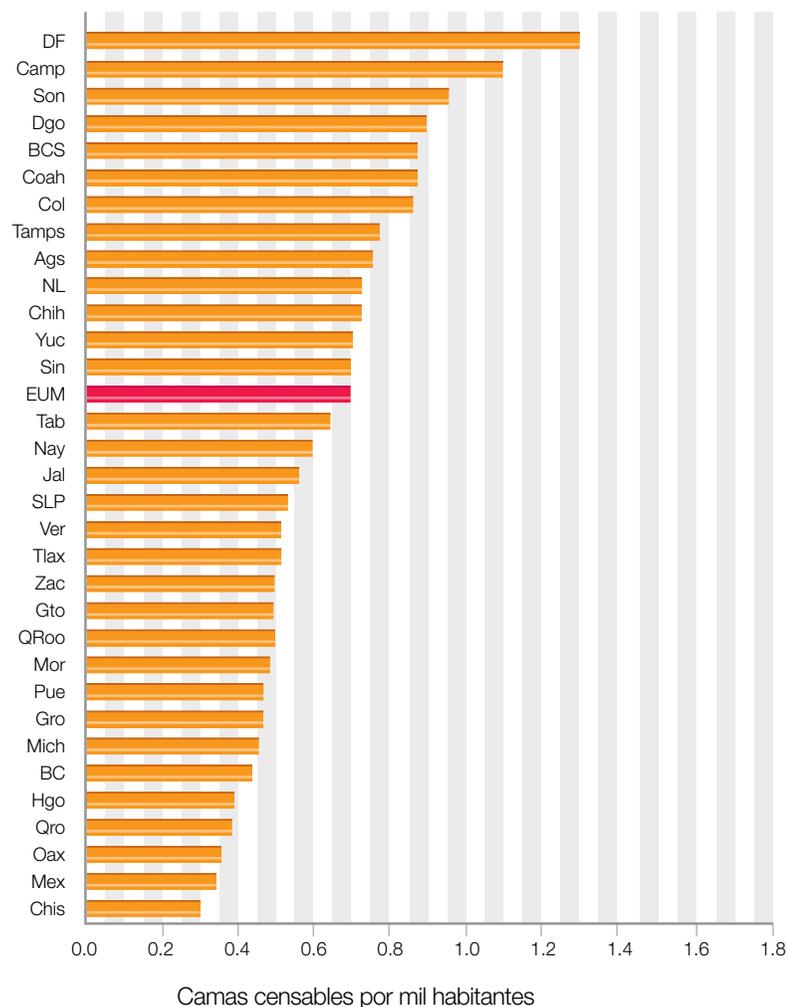
**Gráfico 10s. Camas censables por institución de salud en Jalisco, 2009**

Conceptos	Total	Población Abierta				Población con Seguridad Social					
		Sub Total	Secretaría de Salud	IMSS Oportunidades	Universitarios	Sub Total	IMSS	ISSSTE	PEMEX	SEDENA	SEMAR
<b>Unidades médicas</b>	<b>1,051</b>	<b>839</b>	<b>828</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>212</b>	<b>124</b>	<b>86</b>	<b>1</b>	<b>nd</b>	<b>1</b>
<b>Camas censables</b>	<b>5,981</b>	<b>2,700</b>	<b>2,639</b>	<b>0</b>	<b>61</b>	<b>3,281</b>	<b>3,019</b>	<b>241</b>	<b>0</b>	<b>nd</b>	<b>21</b>
Generales	307	303	279		24	4	nd	nd	nd	nd	4
Especialidades	4,951	1,677	1,656	0	21	3,274	3,019	241	0	nd	14
Otras camas censables	723	720	704	0	16	3	nd	nd	0	nd	3
<b>Unidades hospitalarias según número de camas censables</b>	<b>63</b>	<b>38</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>25</b>	<b>21</b>	<b>3</b>	<b>na</b>	<b>nd</b>	<b>1</b>
Menor a 30	30	20	19	na	1	10	7	2	na	nd	1
Mayores a 29 y menores a 60	15	13	12	na	1	2	2	0	na	nd	0
Mayores a 59 y menores a 120	5	1	1	na	0	4	4	0	na	nd	0
Mayores a 119 y menores a 180	0	0	0	na	0	0	0	0	na	nd	0
Mayores a 179	13	4	4	na	0	9	8	1	na	nd	na
<b>Camas no censables</b>	<b>2,804</b>	<b>1,280</b>	<b>1,234</b>	<b>0</b>	<b>46</b>	<b>1,524</b>	<b>1,380</b>	<b>139</b>	<b>0</b>	<b>nd</b>	<b>5</b>
Consultorios	3,712	2,010	1,922	9	79	1,702	1,403	276	8	nd	15
Incubadoras	325	162	156		6	163	156	3	1	nd	3

Fuente: DGIS, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.salud.gob.mx/unidades/evaluacion/indicadores/notas/indicador26.pdf>  
<http://capturportal.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/5e6ca580487d3261ba33bad0edf0dd6a/informaci%C3%B3n+relevante++2011.pdf?MOD=AJPERE>

En las estadísticas de desempeño hospitalario federal, solo se contabilizan las camas de las tres principales instituciones de salud a nivel nacional –IMSS, Seguro Popular e ISSSTE. En la evaluación 2011 al desempeño hospitalario, Jalisco reporta la cifra aún más baja de 0.6 camas censables por cada mil habitantes, al descontar el sector privado y las instituciones locales. Esta cifra ubica a Jalisco por debajo del promedio nacional de 0.7, y con menos de la mitad de camas que el Distrito Federal, que contabiliza 1.3.

**Gráfico 11s. Disponibilidad de camas en los hospitales de los servicios de salud estatales por entidad federativa, 2010**



Fuente: SS, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH\\_2011.pdf](http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH_2011.pdf)

#### 4.2.4. Recursos tecnológicos por institución

La tecnología es un factor fundamental para una atención médica de calidad, desde el equipamiento tecnológico médico básico, como quirófanos y laboratorios, hasta los equipos médicos de alta especialidad, como tomógrafos, mastógrafos, equipos de resonancia magnética, litotriptores y unidades de hemodiálisis, que son un estándar de atención en los países desarrollados.

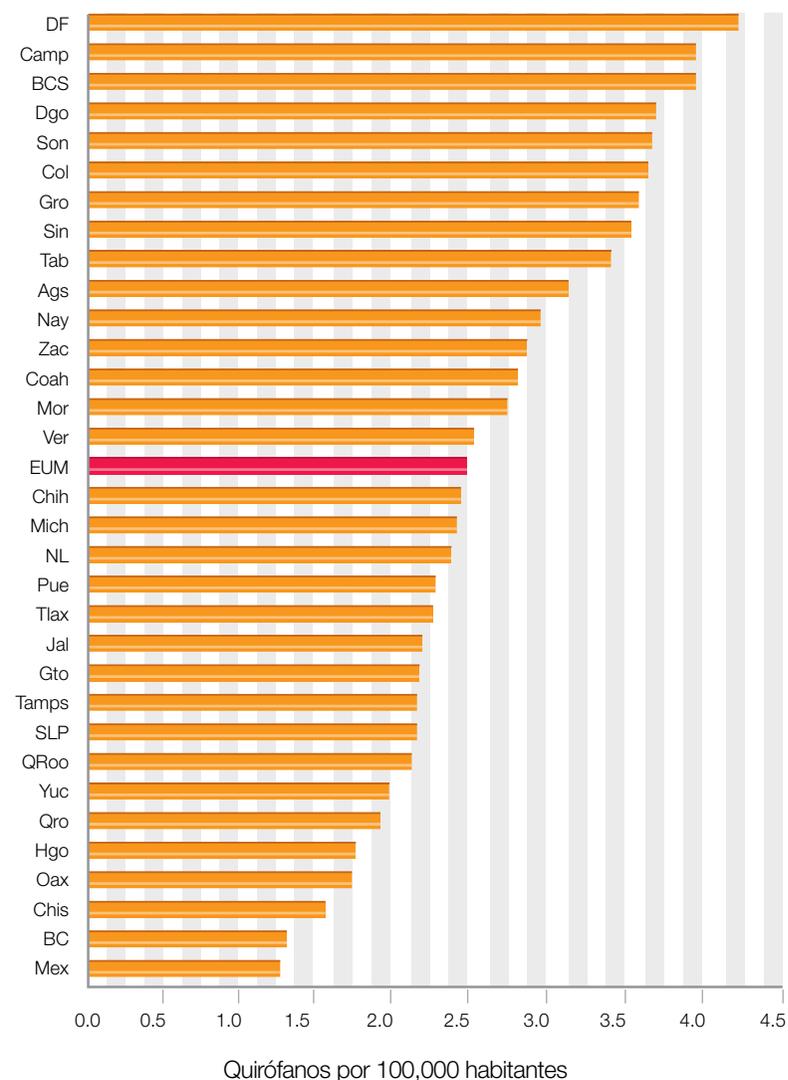
Para 2009, en Jalisco existían 221 quirófanos esto significa 3 quirófanos por cada 100,000 habitantes. En la comparativa, que solo toma en cuenta los números de las tres principales instituciones públicas de salud, la cifra baja a 2.3, quedando Jalisco debajo del promedio nacional que es de 2.5, y muy lejos de los 4.2 con los que cuenta el DF y de los 4 que registran Campeche y Baja California Sur.

**Gráfico 12s. Quirófanos por institución de salud, Jalisco 2009**

Conceptos	Total	Población Abierta				Población con Seguridad Social					
		Sub Total	Secretaría de Salud	IMSS Oportunidades	Universitarios	Sub Total	IMSS	ISSSTE	PEMEX	SEDENA	SEMAR
Quirófanos	221	112	105	0	7	109	97	11	0	nd	1
Salas de expulsión	446	398	395	0	3	48	42	5	0	nd	1
Bancos de sangre	8	6	4	nd	2	2	1	1	0	nd	0
Laboratorios de análisis clínicos	117	68	66		2	49	37	11	0	nd	1
Laboratorios de anatomía patológica	9	1	0	nd	1	8	7	1	0	nd	0
Centrales de equipos y esterilización	86	35	33	0	2	51	44	6	0	nd	1
Unidades de cuidados intensivos	29	22	21	nd	1	7	4	3	0	nd	0
Unidades de cuidados intermedios	11	10	10	nd	0	1	nd	nd	0	nd	1
Farmacias en unidades de atención médica	328	267	265	0	2	61	50	9	1	nd	1
Ambulancias	142	92	90	0	2	50	46	nd	3	nd	1
Aulas de enseñanza	80	20	18	0	2	60	58	1	0	nd	1
Salas de cirugía ambulatoria	7	7	5	nd	2	0	nd	nd	0	nd	0
Refrigeradores (red fría)	673	652	651	0	1	21	0	20	0	nd	1
Áreas de rehabilitación física	15	5	4	0	1	10	9	1	0	nd	0

Fuente: DGIS, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://capturaportal.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/5e6ca580487d3261ba33bad0ed0dd6a/informaci%C3%B3n+relevante++2011.pdf?MOD=AJPERES>

**Gráfico 13s. Disponibilidad de quirófanos por cada 100 mil habitantes por entidad federativa, 2010**



Fuente: SS, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH\\_2011.pdf](http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH_2011.pdf)

Los tomógrafos son equipos que, a partir de la combinación de rayos X y sistemas informáticos, captan imágenes transversales del paciente. En 2010, en los servicios públicos mexicanos existían 2.1 tomógrafos por millón de habitantes, lo cual está por debajo de los 20.6 que promedian los países integrantes de la OCDE. En 2009, en Jalisco existían seis tomógrafos, lo cual arroja una cifra de 0.8 tomógrafos por millón de habitantes, lejos de los 7.5 de Colima y los 6.2 de Campeche.

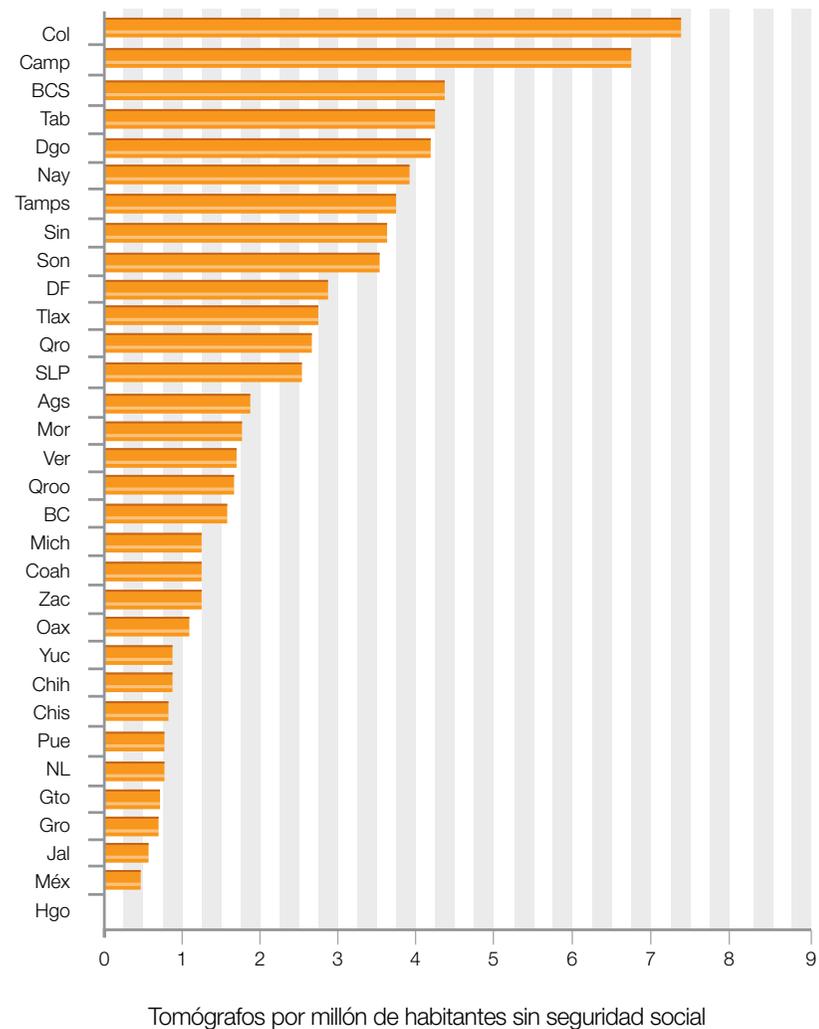
**Gráfico 14s. Tomógrafos, equipos de resonancia magnética, litotriptores y mastógrafos por institución de salud en Jalisco, 2009**

Conceptos	Total	Población Abierta				Población con Seguridad Social					
		Sub Total	Secretaría de Salud	IMSS Oportunidades	Univer-sitarios	Sub Total	IMSS	ISSSTE	PEMEX	SEDENA	SEMAR
Tomógrafos	6	3	2	nd	1	3	2	1	0	nd	0
Unidades de radioterapia	5	0	0	nd	0	5	5	0	0	nd	nd
Equipos de radioterapia	12	7	7	nd	0	5	5	0	nd	nd	nd
Equipos de resonancia magnética	1	1	0	nd	1	0	0	0	nd	nd	0
Litotriptores	4	3	2	nd	1	1	nd	1	0	nd	0
Unidades de mamografía (mastógrafo)	18	13	12	0	1	5	0	5	0	nd	0
Aceleradores lineales	2	1	0	nd	1	1	1	0	nd	nd	nd
Angiógrafos	1	1	0	nd	1	0	nd	0	0	nd	0
Microscopios quirúrgicos	25	15	14	nd	1	10	nd	10	0	nd	0
Holters	11	7	5	nd	2	4	nd	4	0	nd	0

Fuente: DGIS, 2011 [Consultada en junio de 2012]

<http://capturportal.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/5e6ca580487d3261ba33bad0edf0dd6a/informaci%C3%B3n+relevante++2011.pdf?MOD=AJPERES>

**Gráfico 15s. Disponibilidad de tomógrafos en hospitales de los servicios estatales de salud por entidad federativa, 2010**

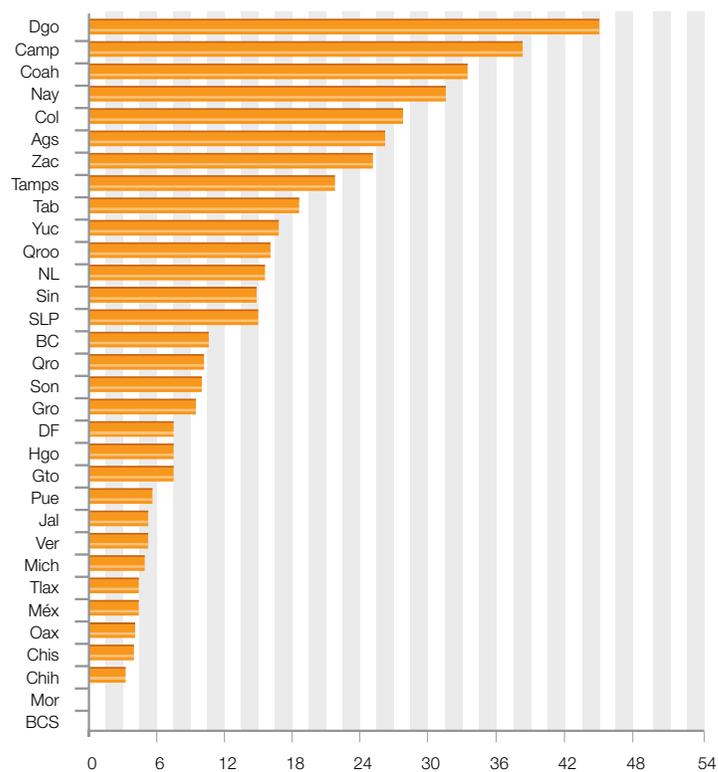


Fuente: SS, 2011 [Consultada en junio de 2012]

[http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH\\_2011.pdf](http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH_2011.pdf)

La mastografía es un método de diagnóstico en el que se utilizan rayos X para obtener imágenes de la glándula mamaria. La prueba es capaz de detectar casos de cáncer de mama, que es el tipo de cáncer más frecuente en mujeres. En 2009, en la disponibilidad de equipo médico por institución pública en Jalisco se registraron 18 mastógrafos, lejos de los 42 que existen en el Distrito Federal. En 2010, en el Sector Público mexicano existían 9.3 mastógrafos por millón de mujeres de 25 años y más. En la comparativa de disponibilidad de mastógrafos en hospitales de los servicios estatales de salud 2010, en Durango existían 45 y en Campeche 38 por cada millón de mujeres de 25 años y más, –estados que ocupaban los primeros lugares– mientras que en Jalisco, poco menos de seis por cada millón.

**Gráfico 16s. Disponibilidad de mastógrafos en hospitales de los servicios estatales por entidad federativa, 2010**



Mastógrafos por millón de mujeres de 25 años de edad sin seguridad social.

Fuente: SS, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH\\_2011.pdf](http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH_2011.pdf)

La resonancia magnética es un procedimiento no invasivo que emplea imanes y ondas de radio para producir imágenes del cuerpo. Es una técnica de diagnóstico de amplio uso en ortopedia y traumatología, muy útil también para detectar afecciones coronarias y neurológicas, entre otros padecimientos. En 2010, las distintas entidades del país solo contaban con uno o dos equipos de estas características. Jalisco un año antes también registraba un solo equipo disponible; sin embargo, debido al número de habitantes, el estado se encuentra con un peor indicador que Baja California Sur, Campeche o Aguascalientes.

Los litotriptores son aparatos utilizados en el tratamiento, vía externa, de cálculos renales o vías urinarias, a fin de fragmentarlos sin someter al paciente a una cirugía u otros procedimientos invasivos. Con un registro de 29 litotriptores en el sector público del país en 2010, la disponibilidad promedio es de 0.3 por millón de habitantes. En 2009 en Jalisco se registraron 4 equipos en el sector público, cifra superior al promedio nacional, pero menor a la que se registra en Sonora y Sinaloa.

La hemodiálisis constituye una modalidad terapéutica que hoy es aplicada mundialmente a cerca de un millón de pacientes con insuficiencia renal avanzada, y que puede garantizar por varios años una adecuada calidad de vida a quienes padecen de esta enfermedad. En México, en 2010, existían 461 unidades de hemodiálisis en el sector público, lo cual representa una cifra de 4.3 unidades por millón de habitantes. En Jalisco, en 2009, se tenían registradas ocho unidades, lo cual representa una cifra de 1.08 unidades por millón, una cifra bastante menor a la de 5 unidades por millón que se llegan a registrar en Campeche y Baja California Sur.

**Gráfico 17s. Unidades de hemodiálisis en instituciones de salud en Jalisco, 2010**

Conceptos	Total	Población Abierta				Población con Seguridad Social					
		Sub Total	Secretaría de Salud	IMSS Oportunidades	Universitarios	Sub Total	IMSS	ISSSTE	PEMEX	SEDENA	SEMAR
Equip. de ultrasonido	64	36	33	0	3	28	17	10	0	nd	1
Equip. de rayos "x" (incluye portátiles)	181	83	73	0	10	98	83	13	0	nd	2
Unidades dentales	332	240	240	0	0	92	70	17	1	nd	4
Equip. de rayos "x" dentales	160	113	113	0	0	47	36	9	1	nd	1
Electrocardiógrafos	204	111	106	0	5	93	63	27	0	nd	2
Electroencefalógrafos	8	2	1	nd	1	6	5	1	0	nd	0
Ecocardiógrafos	7	5	3	nd	2	2	nd	2	0	nd	0
Endoscopios	12	10	3	nd	7	2	nd	2	0	nd	0
Fluoroscopios	12	6	5	nd	1	6	nd	6	0	nd	0
Unid. de hemodiálisis	8	4	3	nd	1	4	2	2	0	nd	0
Máquinas para hemodiálisis	50	16	12	nd	4	34	19	15	0	nd	0

Fuente: DGIS, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://capturaportal.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/5e6ca580487d3261ba33bad0edf0dd6a/informaci%C3%B3n+relevante++2011.pdf?MOD=AJPERES>  
[http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH\\_2011.pdf](http://dged.salud.gob.mx/contenidos/dess/descargas/ODH_2011.pdf)

## 4.2.5. Egresos hospitalarios

El egreso hospitalario se refiere al número de egresos de pacientes de diferentes servicios de hospitalización. Los motivos de egreso están divididos en siete categorías: curación, mejoría, alta voluntaria, traslado a otro hospital, defunción, otros motivos y no especificado. El indicador por sí mismo solo indica la actividad hospitalaria; sin embargo, la relación del número de egresos con el número de camas, ofrece indicadores de rotación, número promedio de pacientes y productividad hospitalaria.

En el indicador reportado por el gobierno del estado podemos ver que los servicios hospitalarios se han mantenido en una constante en los últimos cinco años, a excepción de 2011, en el que se registró un aumento de 10% en el número de egresos.

**Gráfico 18s. Egresos hospitalarios 2007-2011 en Jalisco**

Egresos hospitalarios				
2007	2008	2009	2010	2011
192,076	195,835	195,132	199,288	220,280

Fuente: SEPLAN, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/658?nivellid=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciaald=&offset=10&temald=3&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

## 4.3. Calidad de la salud

### 4.3.1. Esperanza de vida al nacer

Este indicador se refiere al número de años que es más probable que un recién nacido llegue a vivir, si las condiciones de mortalidad y de salud de la población en el momento en que nació se mantienen constantes a lo largo de su vida. En el año 2010, la esperanza de vida en México se calculó en 75.4 años promedio, 73.1 para los hombres y de 77.8 para las mujeres. En el año 2000 era de 75.3, denotando un cambio mínimo después de 10 años. En el periodo anterior de 1990 al 2000, el aumento había sido de 4.5 años, pasando de 70.8 años promedio a 75.3.

En una comparación internacional, México se encuentra detrás de países desarrollados como Japón y Suiza, que alcanzan cifras de 83 y 82.7 años respectivamente, pero también detrás de países latinoamericanos como Costa Rica y Chile, que alcanzan promedios de 79.3 y 79.2, según datos del IMCO, basados en cifras del Banco Mundial.

Fuente: IMCO, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://imco.org.mx/images/pdf/Indice-de-Competitividad-Internacional-2011.pdf> [Consultada el 15 junio de 2012].  
<http://cuentame.inegi.org.mx/impresion/poblacion/esperanza.asp>

En Jalisco, la esperanza de vida es ligeramente superior al promedio nacional, se estableció en 2011 en 73.5 años para los hombres, 78 para las mujeres y 75.8 en promedio. Jalisco se ubica así en el lugar 14 de 32. La lista la encabeza Quintana Roo con 76.6 y le sigue el Distrito Federal con 76.4 años en promedio.

**Gráfico 19s. Esperanza de vida por entidad federativa según sexo, 2006 a 2012**

Entidad federativa	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	Total	Hombres	Mujeres																		
Estados Unidos Mexicanos	74.8	72.4	77.2	75	72.6	77.4	75.1	72.7	77.5	75.3	72.9	77.6	75.4	73.1	77.8	75.6	73.2	77.9	75.7	73.4	78.1
Aguascalientes	75.1	72.9	77.2	75.2	73.1	77.4	75.4	73.2	77.5	75.5	73.4	77.6	75.6	73.5	77.8	75.8	73.7	77.9	75.9	73.8	78
Baja California	75.7	73.2	78.2	75.8	73.4	78.3	76	73.5	78.4	76.1	73.7	78.5	76.2	73.8	78.6	76.3	73.9	78.8	76.5	74.1	78.9
Baja California Sur	75.7	73.2	78.2	75.8	73.3	78.3	75.9	73.5	78.4	76.1	73.6	78.5	76.2	73.8	78.6	76.3	73.9	78.8	76.5	74.1	78.9
Campeche	74.8	72.4	77.1	74.9	72.6	77.2	75.1	72.7	77.4	75.2	72.9	77.5	75.3	73.1	77.6	75.5	73.2	77.8	75.6	73.4	77.9
Coahuila de Zaragoza	74.6	72.2	77	74.7	72.3	77.1	74.8	72.5	77.2	75	72.6	77.3	75.1	72.8	77.4	75.2	72.9	77.5	75.3	73.0	77.6
Colima	75.3	72.7	77.8	75.4	72.9	77.9	75.5	73.0	78.0	75.7	73.2	78.1	75.8	73.3	78.3	75.9	73.5	78.3	76.0	73.6	78.5
Chiapas	73.7	71.3	76.1	73.9	71.5	76.2	74.1	71.7	76.4	74.3	71.9	76.6	74.4	72.1	76.7	74.6	72.3	76.9	74.8	72.5	77.1
Chihuahua	75.5	73.2	77.7	75.6	73.4	77.8	75.7	73.5	78	75.9	73.7	78.1	76	73.8	78.2	76.2	74	78.3	76.2	74.1	78.5
Distrito Federal	75.8	73.3	78.3	75.9	73.4	78.4	76.1	73.6	78.5	76.2	73.7	78.6	76.3	73.8	78.8	76.4	74	78.9	76.5	74.1	79
Durango	74.2	71.9	76.5	74.4	72.1	76.6	74.5	72.2	76.8	74.6	72.4	76.9	74.8	72.5	77.0	74.9	72.7	77.1	75.0	72.8	77.3
Guanajuato	75.1	72.8	77.4	75.2	73	77.5	75.4	73.1	77.7	75.5	73.3	77.8	75.7	73.5	77.9	75.8	73.6	78.1	76	73.8	78.2
Guerrero	73.1	70.8	75.5	73.3	71	75.6	73.5	71.2	75.8	73.7	71.4	76	73.8	71.6	76.1	74.0	71.7	76.3	74.1	71.9	76.4
Hidalgo	74.5	72.1	76.9	74.7	72.3	77.1	74.8	72.4	77.2	75	72.6	77.3	75.1	72.7	77.4	75.3	72.9	77.6	75.4	73.1	77.8
<b>Jalisco</b>	<b>75.1</b>	<b>72.8</b>	<b>77.4</b>	<b>75.2</b>	<b>72.9</b>	<b>77.5</b>	<b>75.4</b>	<b>73.1</b>	<b>77.6</b>	<b>75.5</b>	<b>73.2</b>	<b>77.8</b>	<b>75.6</b>	<b>73.4</b>	<b>77.9</b>	<b>75.8</b>	<b>73.5</b>	<b>78.0</b>	<b>75.9</b>	<b>73.7</b>	<b>78.1</b>
México	75.5	72.9	78	75.6	73.1	78.1	75.8	73.3	78.2	75.9	73.4	78.4	76	73.6	78.5	76.2	73.7	78.6	76.3	73.9	78.7
Michoacán de Ocampo	74.4	72.2	76.7	74.6	72.4	76.8	74.7	72.6	77	74.9	72.7	77.1	75.1	72.9	77.2	75.2	73.1	77.4	75.4	73.2	77.5
Morelos	75.6	73.0	78.2	75.7	73.2	78.3	75.9	73.3	78.4	76	73.5	78.5	76.1	73.6	78.6	76.3	73.7	78.8	76.4	73.9	78.9
Nayarit	74.7	72.5	77.0	74.9	72.7	77.1	75.0	72.8	77.3	75.2	73	77.4	75.3	73.1	77.5	75.5	73.3	77.6	75.6	73.4	77.8
Nuevo León	75.2	72.7	77.6	75.3	72.8	77.7	75.4	73	77.8	75.5	73.1	78	75.6	73.2	78.1	75.7	73.3	78.2	75.9	73.4	78.3
Oaxaca	73.9	71.5	76.3	74.1	71.7	76.5	74.3	71.9	76.6	74.4	72.1	76.8	74.6	72.3	77	74.7	72.5	77.1	75	72.7	77.3
Puebla	74.8	72.3	77.4	75.0	72.5	77.6	75.2	72.7	77.7	75.4	72.8	77.9	75.5	73.0	78.0	75.7	73.2	78.2	75.8	73.4	78.3
Querétaro	75.1	72.7	77.6	75.3	72.8	77.8	75.4	73	77.9	75.6	73.1	78.0	75.8	73.3	78.2	75.9	73.5	78.3	76.0	73.6	78.4
Quintana Roo	76.0	73.7	78.2	76.1	73.8	78.4	76.2	74	78.5	76.4	74.1	78.6	76.5	74.2	78.8	76.6	74.4	78.9	76.7	74.5	79
San Luis Potosí	74.8	72.5	77.2	75.0	72.7	77.3	75.2	72.8	77.5	75.3	73	77.6	75.4	73.1	77.8	75.6	73.3	77.9	75.7	73.5	78.0
Sinaloa	74.4	72.2	76.6	74.5	72.3	76.7	74.6	72.5	76.8	74.8	72.6	76.9	74.9	72.7	77.0	75.0	72.9	77.2	75.1	73.0	77.3
Sonora	75	72.4	77.5	75.1	72.6	77.6	75.2	72.7	77.8	75.4	72.9	77.9	75.5	73.0	78	75.6	73.2	78.1	75.8	73.3	78.2
Tabasco	74.3	72.1	76.6	74.5	72.2	76.7	74.6	72.4	76.9	74.8	72.6	77.0	75	72.8	77.2	75.1	73	77.3	75.3	73.1	77.5
Tamaulipas	74.8	72.4	77.2	75	72.5	77.4	75.1	72.7	77.5	75.2	72.8	77.6	75.3	73	77.7	75.5	73.1	77.8	75.6	73.2	77.9
Tlaxcala	75.6	73.3	77.9	75.8	73.5	78.1	75.9	73.6	78.2	76.1	73.8	78.3	76.2	74	78.5	76.4	74.1	78.6	76.5	74.3	78.7
Veracruz de Ignacio de la Llave	73.6	71.1	76.0	73.7	71.3	76.2	73.9	71.5	76.3	74.1	71.7	76.5	74.3	71.9	76.6	74.4	72.1	76.8	74.6	72.2	76.9
Yucatán	74.8	72.5	77.2	75	72.6	77.4	75.1	72.8	77.5	75.3	72.9	77.6	75.4	73.1	77.7	75.6	73.3	77.9	75.7	73.4	78
Zacatecas	75.3	73.1	77.7	75.5	73.2	77.8	75.7	73.4	77.9	75.8	73.6	78.1	76	73.7	78.2	76.1	73.8	78.3	76.3	74.1	78.5

Fuente: INEGI con base en CONAPO, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/sisept/Default.aspx?t=mdemo56&s=est&c=23600>

### 4.3.2. Mortalidad y principales causas de mortalidad

La tasa de mortalidad cruda o bruta en México, que es el indicador demográfico que señala el número de defunciones de una población por cada 1.000 habitantes, fue de 5.1 en 2008, según el Sistema Nacional de Información en Salud en México. En una tabla comparativa de las entidades federativas, Jalisco se encuentra en la posición 18 de 32, ligeramente por encima del promedio, con 5.2 defunciones. Las primeras posiciones las ocupan Quintana Roo con 3, Baja California Sur con 4.3 y Aguascalientes con 4.9, y en las últimas posiciones se encuentran Chihuahua y el Distrito Federal con 5.9 y 6.5, respectivamente.

La tasa estandarizada que usa la OMS, emplea la distribución promedio por edad de la población mundial de 2000 a 2025, siguiendo este método, México tiene una tasa de 6.5 de funciones por cada mil habitantes y Jalisco 6.3, ocupando el décimo cuarto lugar en el listado de entidades federativas, en tanto Guerrero y Quintana Roo ocupan las primeras posiciones con 5.7 y 5.9 respectivamente.

**Gráfico 20s. Tasa de mortalidad bruta y estandarizada por entidad federativa, 2008**

ENTIDAD FEDERATIVA	Total			Mujeres			Hombres			NE	ISM
	Defunciones	Tasa bruta 1/	Estandarizada 2/	Defunciones	Tasa bruta 1/	Estandarizada 2/	Defunciones	Tasa bruta 1/	Estandarizada 2/		
Nacional	538,288	5.1	6.5	238,150	4.4	5.3	299,968	5.7	7.7	170	126.0
Aguascalientes	4 955	4.4	6.4	2 261	3.9	5.4	2 689	4.9	7.6	5	118.9
Baja California	14 052	4.6	6.9	5 306	3.6	5.3	8 735	5.4	8.5	11	164.6
Baja California Sur	2 385	4.3	6.5	937	3.6	5.2	1 448	5.0	7.8	0	154.5
Campeche	3 516	4.5	6.3	1 443	3.7	5.3	2 072	5.3	7.4	1	143.6
Coahuila	12 981	5.0	7.0	5 803	4.5	6.0	7 176	5.5	8.2	2	123.7
Colima	3 052	5.2	6.4	1 328	4.5	5.3	1 723	5.8	7.7	1	129.7
Chiapas	19 570	4.4	6.9	8 552	3.8	6.0	11 012	5.0	7.8	6	128.8
Chihuahua	21 066	6.3	8.1	8 119	4.9	6.2	12 938	7.6	9.9	9	159.4
Distrito Federal	52 404	5.9	6.2	25 610	5.6	5.2	26 781	6.3	7.6	13	104.6
Durango	8 628	5.6	7.2	3 647	4.7	5.9	4 980	6.6	8.6	1	136.6
Guanajuato	25 104	5.0	6.5	11 303	4.3	5.3	13 793	5.8	7.8	8	122.0
Guerrero	14 262	4.5	5.7	6 125	3.8	4.5	8 133	5.3	7.0	4	132.8
Hidalgo	12 363	5.1	6.3	5 577	4.5	5.3	6 784	5.9	7.6	2	121.6
<b>Jalisco</b>	<b>35 862</b>	<b>5.2</b>	<b>6.3</b>	<b>16 279</b>	<b>4.6</b>	<b>5.3</b>	<b>19 571</b>	<b>5.7</b>	<b>7.6</b>	<b>12</b>	<b>120.2</b>
México	63 389	4.3	6.4	28 453	3.9	5.4	34 909	4.8	7.4	27	122.7
Michoacán	22 035	5.5	6.3	9 648	4.7	5.1	12 378	6.5	7.6	9	128.3
Morelos	8 951	5.4	6.3	4 091	4.8	5.3	4 854	6.0	7.4	6	118.7
Nayarit	5 298	5.5	6.2	2 187	4.5	5.0	3 107	6.4	7.6	4	142.1
Nuevo León	20 418	4.7	6.3	8 980	4.1	5.2	11 427	5.2	7.7	11	127.2
Oaxaca	19 990	5.6	6.4	9 037	4.9	5.3	10 952	6.5	7.7	1	121.2
Puebla	29 320	5.2	6.6	13 358	4.6	5.4	15 951	5.9	7.9	11	119.4
Querétaro	7 452	4.5	6.5	3 319	3.9	5.5	4 132	5.0	7.8	1	124.5
Quintana Roo	3 849	3.0	5.9	1 445	2.3	4.8	2 397	3.8	6.9	7	165.9
San Luis Potosí	12 263	5.0	5.9	5 541	4.4	5.0	6 721	5.6	6.9	1	121.3
Sinaloa	13 299	5.0	6.3	5 181	3.9	4.8	8 118	6.1	7.9	0	156.7
Sonora	13 210	5.3	7.0	5 396	4.4	5.6	7 812	6.2	8.6	2	144.8
Tabasco	9 536	4.7	6.8	3 987	3.9	5.7	5 548	5.5	7.9	1	139.2
Tamaulipas	14 870	4.7	6.2	6 357	4.0	5.0	8 510	5.4	7.6	3	133.9
Yucatán	10 172	5.4	6.5	4 632	4.9	5.6	5 539	5.9	7.4	1	119.6
Zacatecas	7 633	5.6	6.1	3 472	4.9	5.2	4 160	6.3	7.0	1	119.8

Fuente: SINAIS, 2010 [Consultada en abril de 2012]

<http://sinais.salud.gob.mx/mortalidad/>

Las principales causas de mortalidad en Jalisco son: la diabetes con 14.3% de incidencia, los males cardíacos con 11.2%, las enfermedades pulmonares y respiratorias con 9%, los tumores malignos con 6.6%, los problemas cerebrovasculares con 5.1%, los problemas hepáticos con 4.3% y los accidentes con 3.8%. Estos datos estatales difieren en cierta medida de las principales causas de muerte a nivel nacional, existiendo en Jalisco mayor prevalencia de enfermedades cardíacas, pulmonares, respiratorias y cerebrovasculares, y menor prevalencia de enfermedades hepáticas y por accidentes.

**Gráfico 21s. Principales causas de mortalidad, Jalisco 2010**

Orden	Causa	Número	Tasa(1)	%
1	Diabetes mellitus	4,833	68.4	14.2
2	Enfermedades isquémicas del corazón	3,829	54.2	11.2
3	Enfermedad cerebrovascular	1,726	24.4	5.1
4	Enfermedad pulmonar obstructiva crónica	1,713	24.2	5.0
5	Cirrosis y otras enfermedades crónicas del hígado	1,448	20.5	4.3
6	Infecciones respiratorias agudas bajas	1,361	19.2	4.0
7	Accidentes de tráfico de vehículo de motor	1,291	18.3	3.8
8	Enfermedades hipertensivas	989	14.0	2.9
9	Nefritis y nefrosis	983	13.9	2.9
10	Agresiones (homicidios)	867	12.3	2.5
11	Ciertas afecciones originadas en el periodo perinatal	789	11.2	2.3
12	Anomalías congénitas	610	8.6	1.8
13	Tumor maligno de tráquea, bronquios y pulmón	530	7.5	1.6
14	Desnutrición calórico-proteica	474	6.7	1.4
15	Tumor maligno de la próstata	437	6.2	1.3
16	Tumor maligno de la mama	395	5.6	1.2
17	Lesiones autoinflingidas intencionalmente (suicidios)	369	5.2	1.1
18	Tumor maligno del estómago	305	4.3	0.9
19	Tumor maligno del colon y el recto	289	4.1	0.8
20	Tumor maligno del páncreas	268	3.8	0.8
	Causas mal definidas	226	3.2	0.7
	Las demás causas	10,309	145.8	30.3
Total		34,041	481.4	100.00

Nota: Tasa de mortalidad por 1,000 habitantes.

Fuente: COEPO con base en SSJ, 2011 [Consultada en junio de 2012]

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2dji1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5iXs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4AD0Bro-3nk556bqF-RGGGQpCsCAMPfCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEiv?WCIM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2ftportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_asibros%2fpj\\_cantibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2dji1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5iXs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4AD0Bro-3nk556bqF-RGGGQpCsCAMPfCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEiv?WCIM_GLOBAL_CONTEXT=%2ftportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_asibros%2fpj_cantibrojaliscoencifras)

**Gráfico 22s. Principales causas de mortalidad, México 2008**

Orden	Clave CIE 10a. Rev	Descripción	Defunciones	Tasa <sup>1/</sup>	%
	A00-Y98	Total	202,670	292.1	100.0
1	E10-E14	Diabetes mellitus	29,554	42.6	14.6
2	K70,K72.1,K73,K74,K76	Cirrosis y otras enfermedades crónicas del hígado	18,086	26.1	8.9
3	I20-I25	Enfermedades isquémicas del corazón	14,968	21.6	7.4
4		Accidentes de tráfico de vehículo de motor	13,314	19.2	6.6
5	X85-Y09,Y87.1	Agresiones (homicidios)	12,689	18.3	6.3
6	I60-I69	Enfermedad cerebrovascular	7,054	10.2	3.5
7	B20-B24	VIH/ SIDA	4,961	7.2	2.4
8	NOO-N19	Nefritis y nefrosis	4,749	6.8	2.3
9	X60-X84,Y87.0	Lesiones autoinflingidas intencionalmente (suicidios)	4,089	5.9	2.0
10	I10-I15	Enfermedades hipertensivas	3,363	4.8	1.7
11	C50	Tumor maligno de la mama	3,275	4.7	1.6
12	J10-J18,J20-J22	Infecciones respiratorias agudas bajas	2,969	4.3	1.5
13	C53	Tumor maligno del cuello del útero	2,446	3.5	1.2
14	C16	Tumor maligno del estómago	2,371	3.4	1.2
15	J40-J44, J67	Enfermedad pulmonar obstructiva crónica	2,146	3.1	1.1
16		Uso de alcohol	2,095	3.0	1.0
17	C91-C95	Tumor maligno de tráquea, bronquios y pulmón	2,007	2.9	1.0
18	F10, G31.2	Leucemia	1,968	2.8	1.0
19	C81-C90	Linfomas y mieloma múltiple	1,822	2.6	0.9
20	W65-W74	Ahogamiento y sumersión accidentales	1,773	2.6	0.9
	R00-R99	Causas mal definidas	1,761	2.5	0.9
		Las demás	65,210	94.0	32.2

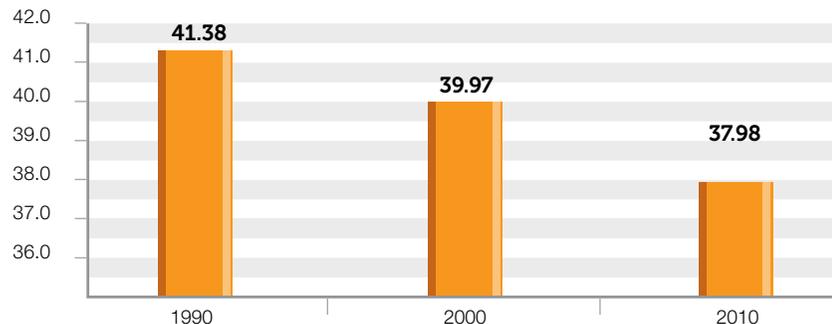
Nota: <sup>1/</sup> Tasa de mortalidad por 100,000 habitantes.

Fuente: SINAIS, 2010 [Consultada en abril de 2012]  
<http://www.sinais.salud.gob.mx/mortalidad/>

### 4.3.3. Tasa de mortalidad materno-infantil

La tasa de mortalidad materna se refiere a la cantidad de mujeres que mueren durante el embarazo o el parto por cada cien mil infantes nacidos vivos. En Jalisco, la tasa de defunciones maternas por cada cien mil habitantes bajó de 39.97 en 2000 a 37.98 en 2010. Para este mismo periodo, la mortalidad infantil, que es la cantidad de infantes que mueren antes de llegar al primer año de vida por cada mil nacidos vivos, descendió de 14.55 a 12.39.

**Gráfico 23s. Defunciones maternas por cien mil nacimientos esperados, Jalisco 1990-2010**

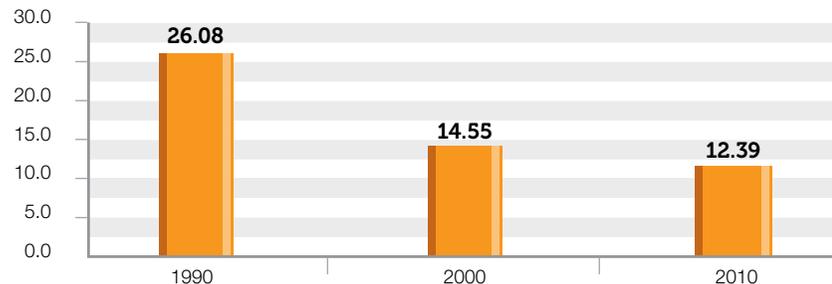


Nota: Tasa por 100,000 nacimientos esperados.

Fuente: COEPO con base en SSSJ, 2011 [Consultada en junio de 2012]

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMjijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_asilbros%2fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMjijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_asilbros%2fpj_contlibrojaliscoencifras)

**Gráfico 24s. Defunciones en menores de un año por mil nacimientos esperados, Jalisco 1990-2010**



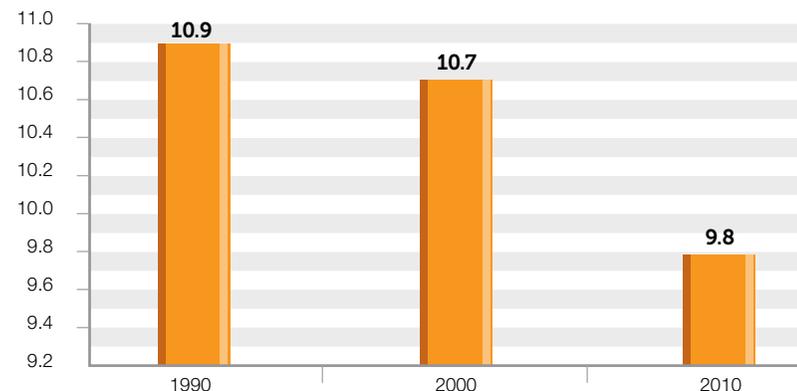
Nota: Tasa por 1,000 nacimientos esperados.

Fuente: COEPO con base en SSSJ, 2011 [Consultada en junio de 2012]

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMjijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_asilbros%2fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMjijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_asilbros%2fpj_contlibrojaliscoencifras)

El porcentaje de hijos fallecidos de mujeres de 12 años y más descendió de 10.7% a 7.8%. Los municipios urbanos y metropolitanos presentan mejores cifras que el resto del estado. Esta cifra es mejor que el promedio nacional, que es de 8.1%, pero se encuentra lejos del 5.5% de Nuevo León y del 5.7% del Baja California Sur.

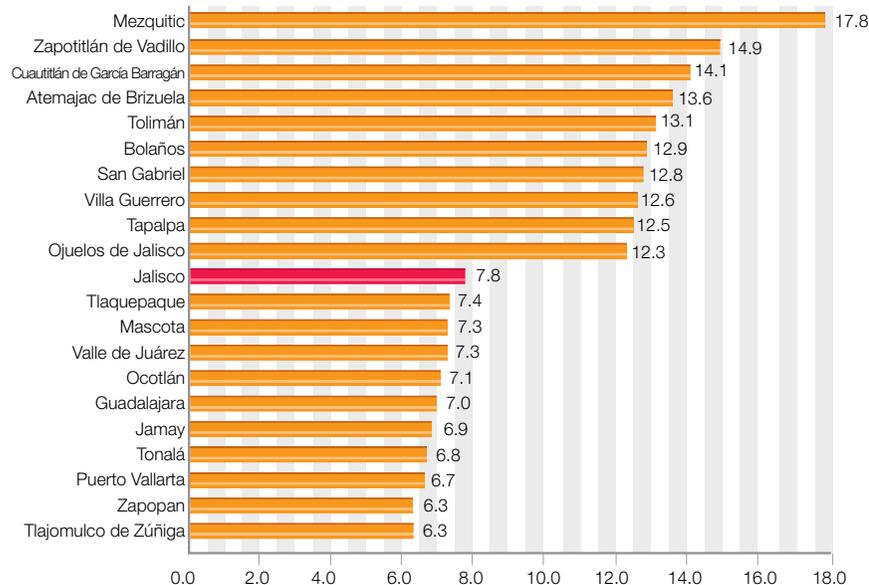
**Gráfico 25s. Porcentaje de hijos fallecidos de mujeres de 12 años y más en Jalisco 1990-2010**



Nota: Excluye a los hijos fallecidos cuando los nacidos vivos no fueron especificados

Fuente: COEPO con base en SSSJ, 2011 [Consultada en junio de 2012]

**Gráfico 26s. Municipios de Jalisco con mayor y menor porcentaje de hijos fallecidos de las mujeres de 12 años y más, 2010**

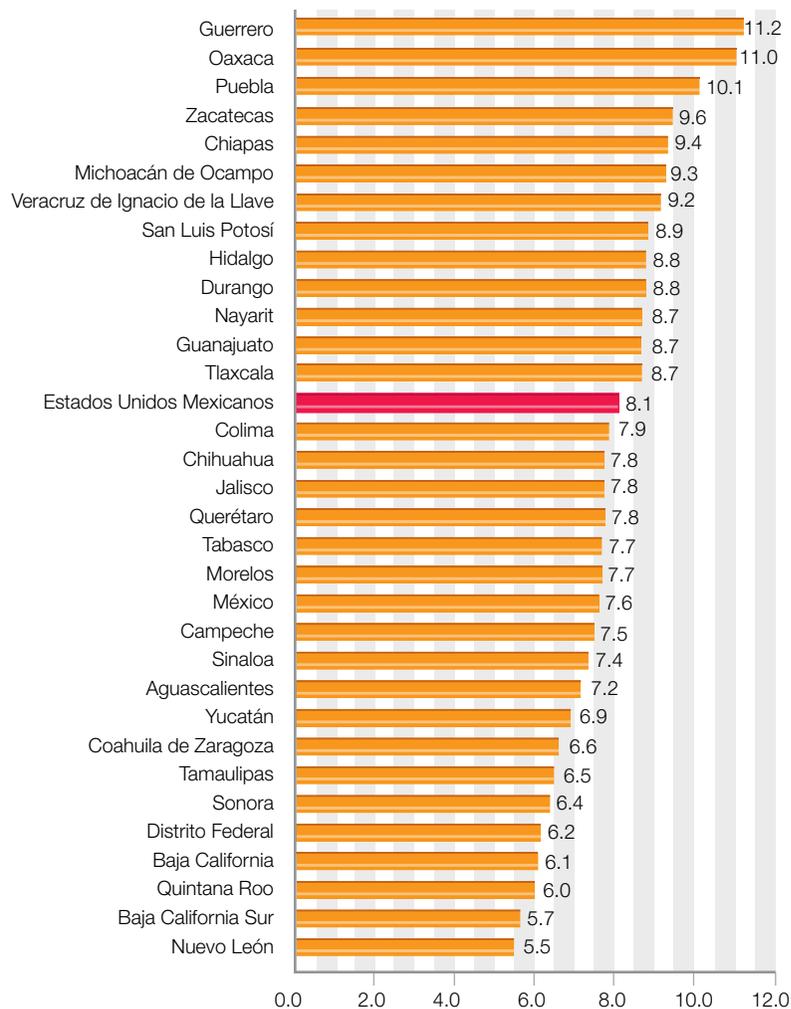


Nota: Excluye a los hijos fallecidos cuando los nacidos vivos no fueron especificados

Fuente: COEPO con base en SSSJ, 2011 [Consultada en junio de 2012]

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMjijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_asilbros%2fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMjijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_asilbros%2fpj_contlibrojaliscoencifras)

**Gráfico 27s. Porcentaje de hijos fallecidos de las mujeres de 12 años y más por entidad federativa, 2010**



**Nota:** Excluye a los hijos fallecidos cuando los nacidos vivos no fueron especificados.

**Fuente:** INEGI, 2010 [Consultada en marzo de 2012].

[http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=&q=&src=s&source=web&cd=1&ved=0CFEQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.censo2010.org.mx%2Fdefault.aspx%3F\\_file%3DPresentacion.pptx&ei=VIPWT\\_GqJOO2wXk7umJDw&usq=AFQjCNFSmaGj2HU\\_l8WsfChQQgeGBD-0Q](http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=&q=&src=s&source=web&cd=1&ved=0CFEQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.censo2010.org.mx%2Fdefault.aspx%3F_file%3DPresentacion.pptx&ei=VIPWT_GqJOO2wXk7umJDw&usq=AFQjCNFSmaGj2HU_l8WsfChQQgeGBD-0Q)

#### 4.3.4. Tasa de suicidio por cada cien mil habitantes

Como se puede ver, la tasa de suicidio ha variado poco en los últimos cinco años, fluctuando entre 5.2 y 4.8. por cada cien mil habitantes, cifra que se encuentra por debajo de la media nacional que en 2008 fue de 5.9.

**Gráfico 28s. Tasa de suicidio por cada cien mil habitantes en Jalisco, 2007-2011**

Tasa de suicidios por cada 100 mil habitantes				
2007	2008	2009	2010	2011
4.83	5.15	4.8	5.22	4.87

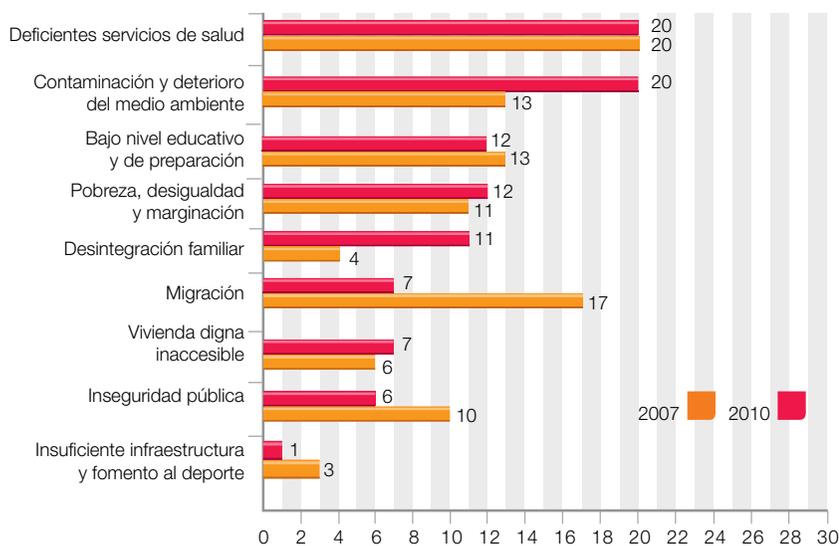
**Fuente:** Seplan, 2012 [Consultada en junio de 2012].

<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/191?nivellid=&max=10&conceptoid=&programaid=&palabra=&subprogramaid=&dependenciaid=&offset=0&temald=3&ejeld=&agregado=1&url=buscar>  
<http://sinais.salud.gob.mx/mortalidad/>

### 4.3.5. Principales retos del sector salud

Según los resultados de la consulta ciudadana 2010 sobre desarrollo social, hecha por el gobierno del estado, los problemas del sector salud más frecuentemente mencionados por los entrevistados fueron los deficientes servicios de salud, la contaminación y el deterioro ambiental.

**Gráfico 29s. Principales problemas del eje de desarrollo social en consulta ciudadana de gobierno del estado de Jalisco, 2007 y 2010**



**Fuente:** COEPO con base en SSJ, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4Ph7FXk-JGB5ixs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4AD0Bro-3nk56baqF-RGGGQpCsCAMPfCSLo/dl3/d3/L2dBISVZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_asibros%2fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4Ph7FXk-JGB5ixs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4AD0Bro-3nk56baqF-RGGGQpCsCAMPfCSLo/dl3/d3/L2dBISVZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_asibros%2fpj_contlibrojaliscoencifras)

## 4.4. Prevención y factores de riesgo

### 4.4.1. Porcentaje de la población que realiza actividad física

Este indicador contabiliza los asistentes a los programas implementados en el estado de Jalisco como son activación física en parques y jardines, activación física escolar, activación física en instituciones públicas, centros deportivos escolares y municipales, eventos masivos, Vía Recreativa, ligas deportivas y demás eventos donde exista actividad física. Según este indicador gubernamental, elaborado por el Consejo Estatal para el Fomento Deportivo y el Apoyo a la Juventud (CODE JALISCO), en 2011, el 36.96% de la población realizaba algún tipo de actividad física.

**Gráfica 30s. Porcentaje de la población con actividad física en Jalisco, 2007-2011**

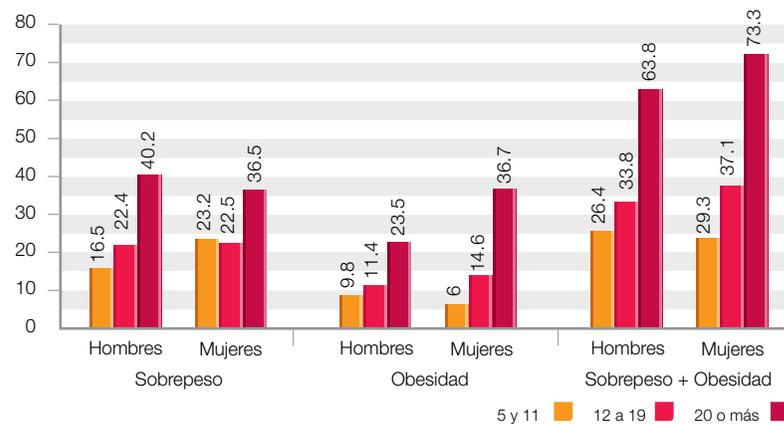
Año	2007	2008	2009	2010	2011
Porcentaje	28.5	30.5	33.2	36	36.96

**Fuente:** Seplan, 2011 [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/192?nivelId=&max=10&conceptoId=&programaId=&palabra=&subprogramaId=&dependenciaId=&offset=0&temaId=3&ejId=&agregado=1&url=buscar>

### 4.4.2. Porcentaje de la población con obesidad o sobrepeso

De acuerdo con los resultados estatales de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (ENSANUT) 2006, 69% de la población en Jalisco de veinte años y más – el 63.8% de los hombres y el 73.3% de las mujeres–, presenta problemas de sobrepeso y obesidad, con un índice de masa muscular igual o superior a 25. Estas cifras son ligeramente inferiores al 69.8% del promedio nacional –66.7% de los hombres y 71.9% de las mujeres del promedio nacional. Es decir, que el porcentaje de mujeres con sobrepeso en Jalisco es superior al nacional mientras los hombres están por debajo del promedio nacional para su sexo. Sin embargo, la población de niños y adolescentes, se encuentra por encima del promedio nacional, con más de un punto porcentual de diferencia.

**Gráfica 31s. Población con sobrepeso y obesidad por grupos de edad en Jalisco, 2006**



Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en mayo de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo1.pdf>

**Gráfica 32s. Promedios de sobrepeso y obesidad en niños y adolescentes en Jalisco vs. promedio nacional, 2006**



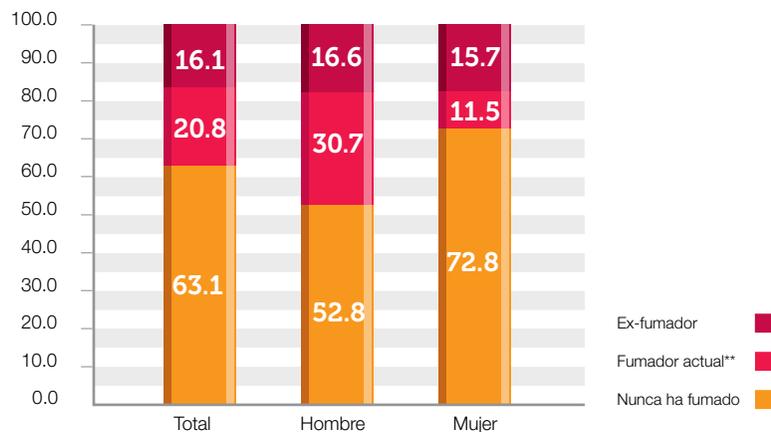
Fuente: INSP, 2006 [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.insp.mx/ensanut/centrocci/Jalisco.pdf>

### 4.4.3. Prevalencia de consumo de drogas legales e ilegales

La Encuesta Nacional de Adicciones 2008 encontró que en Jalisco los fumadores activos constituían el 20.8% de la población (cerca de 820 mil personas), con una prevalencia mayor al promedio nacional. Además, se supo que el abuso y dependencia del alcohol para los hombres es similar al promedio nacional, con 9.3% en Jalisco y 9.7% a nivel nacional, mientras que el promedio de las mujeres jaliscienses es superior con 2.3%, en tanto que el promedio nacional es de 1.7%. El porcentaje de jaliscienses dependientes del consumo de drogas es 0.6%, igual al promedio nacional.

Fuente: CONADIC, 2011 [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.conadic.salud.gob.mx/pdfs/ena08/ENA08\\_JAL.pdf](http://www.conadic.salud.gob.mx/pdfs/ena08/ENA08_JAL.pdf)

**Gráfica 33s. Prevalencia de consumo de tabaco de la población de 18 a 65 años en Jalisco, 2008**



\*\*Fumó en el último año  
 Figura 2.1 Prevalencia de consumo de tabaco de la población de 18 a 65 años por sexo según hábito de consumo, Jalisco 2008

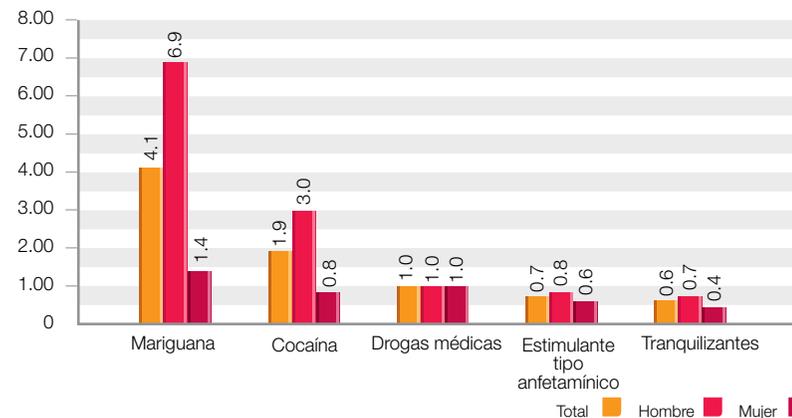
Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en mayo de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo2.pdf>

**Gráfico 34s. Prevalencia del consumo del alcohol en la población de 12 a 65 años en Jalisco, 2008**

Categoría	Total		Hombres		Mujeres	
	Nacional	Jalisco	Nacional	Jalisco	Nacional	Jalisco
Total	38.4%	44.7%	59.6%	65.5%	18.6%	25.1%
Consumo diario	0.8%	1.5%	1.5%	3.0%	0.2%	0.1%
Bebedores altos	26.6%	31.1%	39.1%	42.9%	15.1%	19.9%
Consuetudinarios	5.5%	6.4%	9.3%	10.3%	1.6%	2.8%
Abuso/Dependencia	5.5%	5.7%	9.7%	9.3%	1.7%	2.3%

Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en mayo de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo1.pdf>

**Gráfico 35s. Porcentaje de la población de 12 a 65 años que ha consumido drogas en Jalisco, 2008**



Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en mayo de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo2.pdf>

## 4.5. Gasto en salud

En la contabilidad federal, el gasto público destinado a salud en Jalisco en el año 2010 fue de 21,826 millones de pesos. 14,004 millones de pesos se destinaron a la población con seguridad social –64.16%– y 7,860 millones a la que no cuenta con seguridad social –35.84%.

Del total, 90.46% fue aportado por la federación –19,739 millones–, mediante los ramos 12 y 33, y las partidas del IMSS, ISSSTE y PEMEX. El 9.54% restante –2,125 millones– fue aportado por el gobierno estatal. Adicional a este monto, la población aportó al sector 7,070 millones de pesos.

Es el cuarto monto más grande en materia de salud de entre las entidades federativas y equivale a la cuarta parte del DF –que encabeza la lista–, la mitad del Estado de México y es muy similar a Veracruz, que supera a Jalisco por poco.

**Fuente:** SINAIS, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.sinais.salud.gob.mx/recursosfinancieros/gastopublico.html>

## Conclusiones

En términos de cobertura, en 2010 el 34.5% de la población de Jalisco no contaba con acceso a los servicios de salud. Sin embargo, principalmente debido a la implementación del Seguro Popular, un programa dirigido a la población sin seguridad social entre 2001 y 2010, la cobertura se incrementó un 20%. El padrón de este programa ha crecido a una tasa anual de 32 por ciento.

Los recursos humanos –médicos y paramédicos– así como los físicos básicos –unidades hospitalarias, camas censables y quirófanos–, se encuentran cerca del promedio nacional, pero lejos de las cifras que alcanzan los estados de Campeche, Baja California Sur o Aguascalientes, quienes lideran a nivel nacional aunque siguen muy lejos de las cifras que recomienda la OMS o de los promedios de la OCDE. En términos de equipamiento de alta especialidad, como son los mastógrafos, tomógrafos, equipos de resonancia

magnética o unidades de hemodiálisis, Jalisco se encuentra por debajo de los promedios nacionales y de nuevo lejos de los estados mencionados.

En Jalisco existe una mayor prevalencia en enfermedades cardíacas, pulmonares, respiratorias y cerebrovasculares, respecto de la media nacional. La prevalencia de estas enfermedades podría continuar en el tiempo, al observarse un mayor porcentaje de sobrepeso y obesidad en la población infantil y adolescente, así como un mayor número de fumadores respecto de la media nacional.

El presupuesto de salud es de los más altos del país, destinándose dos de cada tres pesos del gasto público a la atención de la población con seguridad social. Mientras la población aporta 24.43% al monto global del gasto, el gobierno del estado solo aporta 7.34%.

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
Acceso a los servicios de salud	Cobertura	64.10%	Estatal	2010	COEPO-INEGI
Familias vigentes al seguro popular	Cobertura	942,404 familias	Estatal	2011	SEPLAN
Hospitales públicos por cada 100 mil habitantes	Recursos	1.32 hospitales	Estatal	2011	SSJ
Médicos por cada 1,000 habitantes	Recursos	1.62 médicos	Estatal	2009	SSJ
Camas censables por cada 1,000 habitantes	Recursos	0.82 camas	Estatal	2009	SSJ
Quirófanos por cada 100 mil habitantes	Recursos	3 quirófanos	Estatal	2009	SSJ
Mastógrafos por cada millón de habitantes	Recursos	0.8 mastógrafos	Estatal	2009	SSJ
Tomógrafos por cada millón de habitantes	Recursos	6 tomógrafos	Estatal	2009	SSJ
Unidades de hemodiálisis por millón de habitantes	Recursos	1.08 unidades	Estatal	2009	SSJ
Egresos hospitalarios	Actividad	220,280 egresos	Estatal	2011	SEPLAN
Esperanza de vida al nacer	Calidad	75.8 años	Estatal	2010	INEGI
Número de defunciones de una población por cada 1.000 habitantes	Calidad	5.2 defunciones	Estatal	2008	SINAIS
Defunciones maternas por cien mil nacidos	Calidad	37.98 muertes	Estatal	2010	COEPO-INEGI
Defunciones de un año por mil nacimientos	Calidad	12.39 muertes	Estatal	2011	COEPO-INEGI
Tasa de suicidios por cada 100 mil habitantes	Calidad	4.87 suicidios	Estatal	2011	SEPLAN
Principal reto de desarrollo social	Calidad	Deficientes servicios de salud	Estatal	2010	SSJ
Porcentaje de la población que realiza actividad física	Prevención	36.96%	Estatal	2011	SEPLAN
Porcentaje de la población con obesidad y sobrepeso de 20 años y más	Prevención	69%	Estatal	2006	INSP
Porcentaje de la población con obesidad y sobrepeso de 12 a 19 años	Prevención	35.50%	Estatal	2006	INSP
Porcentaje de la población con obesidad y sobrepeso de 5 a 11 años	Prevención	27.70%	Estatal	2006	INSP
Fumadores activos	Prevención	20.80%	Estatal	2008	CONADIC
Población que bebe alcohol consuetudinariamente	Prevención	5.70%	Estatal	2008	CONADIC
Dependientes de drogas	Prevención	0.60%	Estatal	2008	CONADIC
Gasto en salud	Gasto	21,826 millones de pesos	Estatal	2010	SINAIS



# Cultura y recreación

CAPACIDADES INDIVIDUALES

**Jalisco**  
Cómo Vamos



# 5. Cultura y recreación

## Introducción

La cultura es el conjunto de patrones y prácticas cotidianas por medio de las cuales una sociedad se manifiesta. En términos de su relación con la calidad de vida, la cultura es el conjunto de actividades por las que los individuos pueden expresarse, cultivarse y alcanzar una vida más satisfactoria y feliz. La recreación, por su parte, se refiere al conjunto de actividades lúdicas de diversión, entretenimiento, descanso y utilización del tiempo de ocio.

Con el fin de reflejar los hábitos y prácticas culturales de la población, así como el esfuerzo gubernamental a través de distintas políticas públicas en la materia, en este capítulo se reflejan indicadores de gestión cultural, de hábitos, prácticas y consumo cultural, de consumo de medios de comunicación y de uso del tiempo libre de la población.

Si a nivel estatal existe poca información e indicadores, así como poco presupuesto gubernamental para el tema, a nivel municipal la información no basta, ni es suficientemente homogénea, como para poder conformar una buena radiografía del área metropolitana de Guadalajara.

## 5.1. Gestión cultural

### 5.1.1. Eventos culturales realizados

Este indicador refiere la sumatoria de eventos realizados en el estado de Jalisco de las diferentes disciplinas artísticas, el cual llegó en 2011 a un total de 2,925 eventos, cifra que aumentó 45.5% en los últimos cuatro años, es decir, a una tasa anual promedio de 11.38%

**Gráfico 1c. Eventos culturales realizados por la Secretaría de Cultura en el estado, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
2,010	2,441	2,457	2,694	2,925

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/748?temald=7&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>

### 5.1.2. Inversión destinada a la producción y promoción de la cultura

En 2011, el gobierno estatal estima un presupuesto ejercido por la Secretaría de Cultura de 395 millones de pesos, cifra que ha venido cayendo en más de 60 millones desde su máximo histórico en 2008. Este monto representa el 0.5% del presupuesto total del estado. De estos 395 millones, solo poco menos de 26 millones son para inversión pública, la mayor parte del gasto se destina a gasto corriente.

**Gráfico 2c. Presupuesto ejercido por la Secretaría de Cultura de Jalisco, 2007-2011**

2006	2007	2008	2009	2010	2011
272,153,579	283,286,868	456,137,667	472,231,994	392,799,038	395,126,493

Fuente: Gobierno de Jalisco, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://informe.jalisco.gob.mx/files/Tomo\\_IV\\_V\\_Informe\\_de\\_Gobierno.pdf](http://informe.jalisco.gob.mx/files/Tomo_IV_V_Informe_de_Gobierno.pdf)

### 5.1.3. Número de visitantes y asistentes a espacios y eventos culturales y recreativos

Mediante este indicador, la Secretaría de Cultura aproxima el número de asistentes a las presentaciones realizadas en Jalisco de diferentes disciplinas artísticas, el cual después de subir durante 2008 y 2009 de forma importante, ha descendido en los últimos dos años para instalarse en 1,892,138 en 2011, año de los Juegos Panamericanos. Igualmente, el importante aumento en el número de eventos, no se ve reflejado en el número de visitantes y asistentes. Si se dividiera el monto total del presupuesto de cultura entre el número total de asistentes, la entrada de cada asistente a los eventos le costaría a la Secretaría 208.82 pesos.

**Gráfico 3c. Beneficiarios de espacios y eventos culturales y recreativos de la Secretaría de Cultura, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
1,420,685	1,728,846	2,008,577	1,938,028	1,892,138

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1400?temald=7&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>

### 5.1.4. Museos y bibliotecas por cada 10,000 habitantes

La Secretaría de Cultura de Jalisco señala que en 2011 existían en el estado 0.148 museos y 0.378 bibliotecas por cada 10,000 habitantes, lo que visto de otra forma es un museo por cada 67,567 personas y una biblioteca por cada 26,455 habitantes.

El INEGI señala que en 2009 existían en Jalisco 182 bibliotecas, en las cuales se hicieron 1,797,640 consultas. Un promedio de 9,877 consultas por biblioteca y 27 consultas diarias.

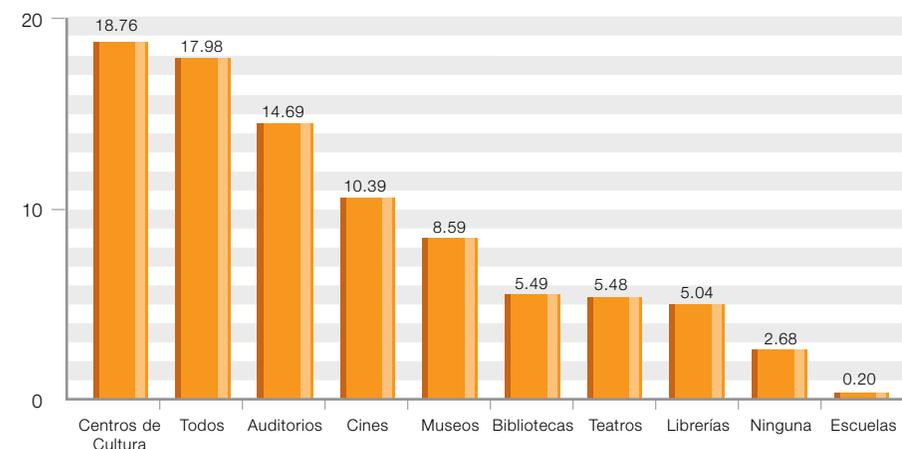
**Fuente:** SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/748?temald=7&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/748?temald=7&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>

### 5.1.5. Espacios y actividades que le gustaría a la ciudadanía que existieran en la comunidad

A pesar de que Jalisco cuenta con 121 casas de cultura en 118 municipios, según la encuesta de hábitos y prácticas culturales de CONACULTA de 2010, a 18% de los jaliscienses le gustaría que existieran más centros culturales. A otro 14% le gustaría más auditorios; a 10%, más cines; a 8%, más museos; y a 5%, más bibliotecas. Las actividades culturales que más desearían hacer en su comunidad son pintura (27%), música (26%), baile de salón (8%) y cine gratuito (7%).

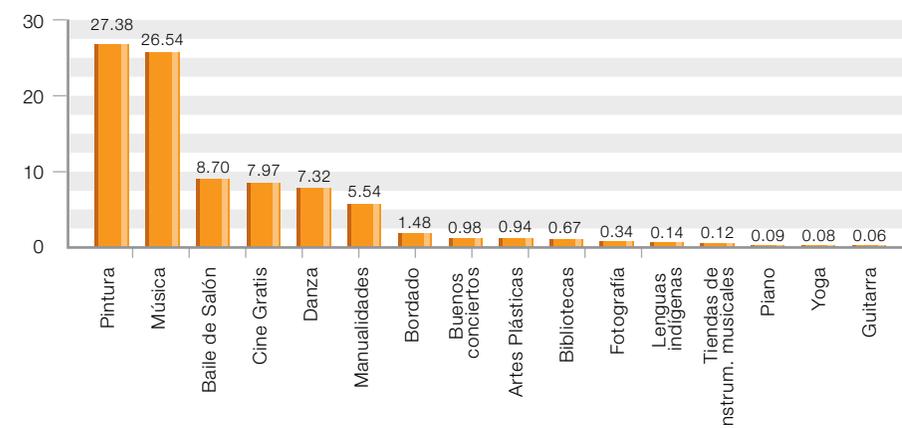
**Fuente:** SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/187?temald=7&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>

**Gráfico 4c. Espacios culturales que faltan en las comunidades, Jalisco 2010**



**Fuente:** CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 5c. Actividades que a los jaliscienses les gustaría que existieran en su comunidades, Jalisco 2010**



**Fuente:** CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

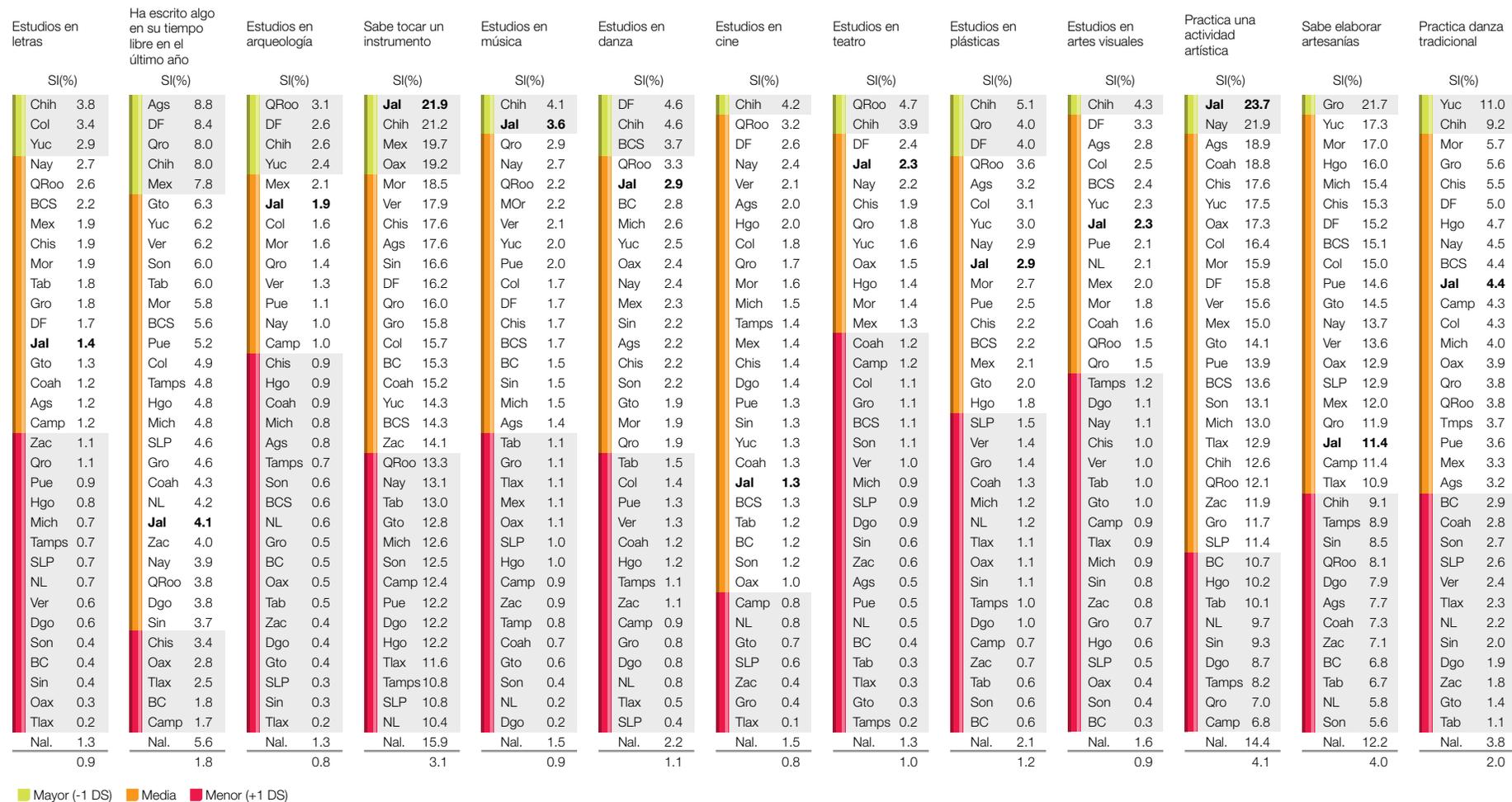
# 5.2. Hábitos, prácticas y consumo cultural

## 5.2.1. Población que estudia o practica actividades relacionadas con la cultura y las artes

Los resultados de la encuesta nacional de hábitos, prácticas y consumo culturales 2010 de CONACULTA señalan que Jalisco se encuentra por encima del promedio nacional, en el estudio y práctica de algunas disciplinas artísticas, destacando el

porcentaje de la población que sabe tocar un instrumento musical –21.9%– y el que practica alguna disciplina artística –23.7%.

**Gráfico 6c. Estudio y práctica de aspectos relacionados con la cultura y las artes por entidad federativa, 2010**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/recursos/encuesta\\_nacional/2010/Comparativo\\_Estados\\_2010.pdf](http://www.conaculta.gob.mx/recursos/encuesta_nacional/2010/Comparativo_Estados_2010.pdf)

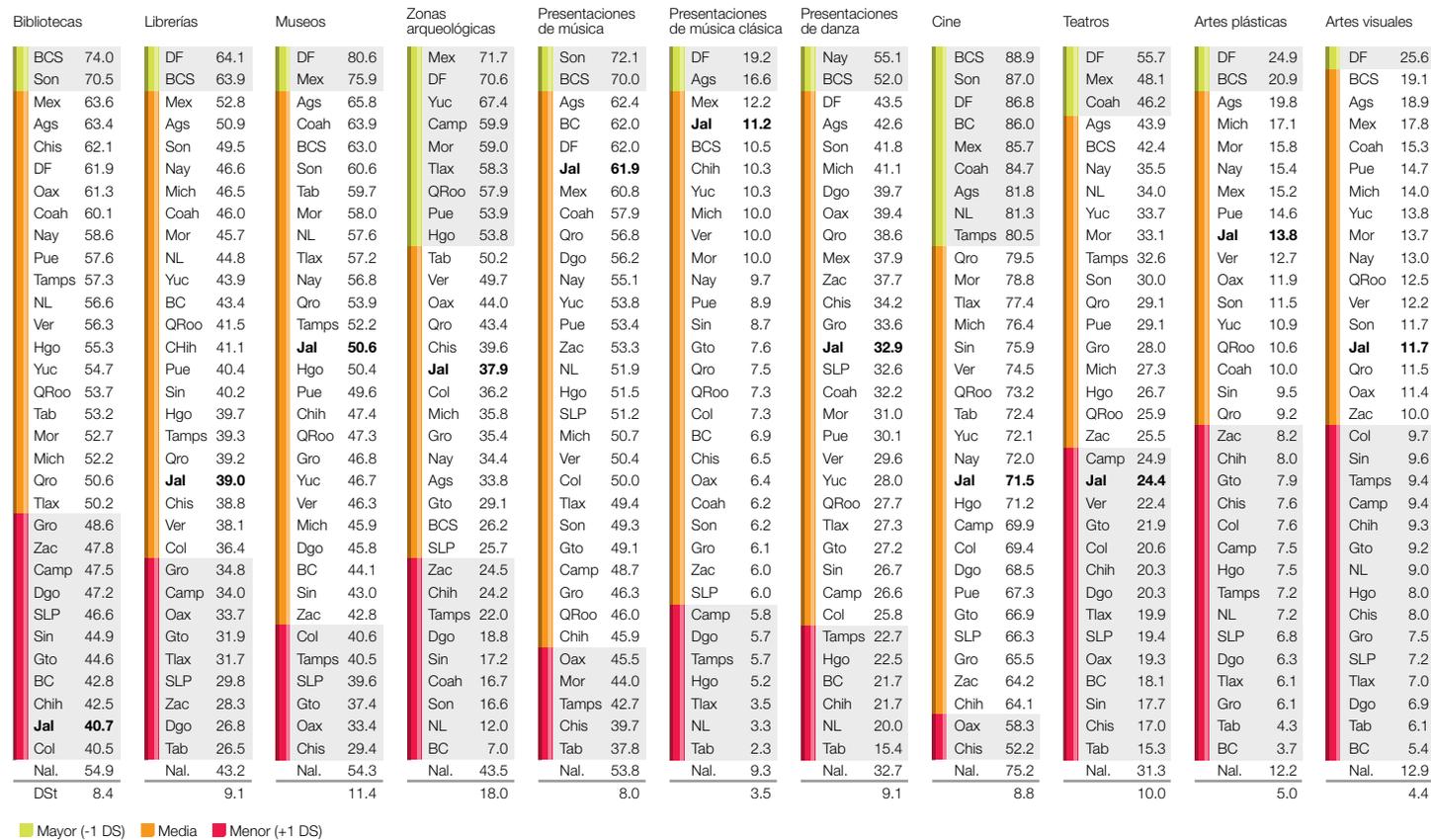
## 5.2.2. Asistencia a eventos y recintos culturales. Comparativo por entidad federativa

En el 2010, en términos de asistencia a espacios y recintos culturales, los habitantes de Jalisco se encontraban en el promedio nacional. De hecho, no destacan en ningún ámbito por superar sustantivamente a la media nacional, aunque las mejores asistencias se observan en espacios musicales y de artes plásticas.

Llama la atención de forma negativa que los habitantes del estado huésped de la Feria Internacional del Libro más importante de habla hispana, tengan el segundo peor promedio nacional en asistencia a bibliotecas así como una baja asistencia a librerías.

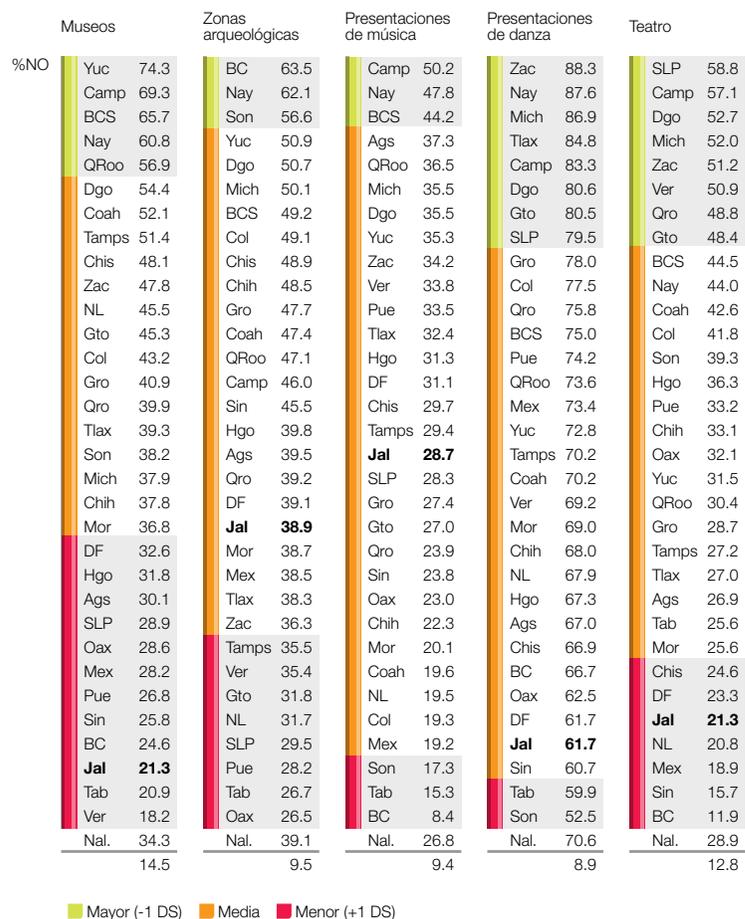
También destaca que cuando se trata de pagar por acceder a espacios culturales, los habitantes del promedio asisten aún menos pues, en todos los espacios se encuentran debajo en promedio nacional, a excepción de las presentaciones de música, donde están en el promedio.

Gráfico 7c. Asistencia a espacios y recintos culturales por entidad federativa, 2010



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/recursos/encuesta\\_nacional/2010/Comparativo\\_Estados\\_2010.pdf](http://www.conaculta.gob.mx/recursos/encuesta_nacional/2010/Comparativo_Estados_2010.pdf)

**Gráfico 8c. Pago por entrar a distintos espacios culturales**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/recursos/encuesta\\_nacional/2010/Comparativo\\_Estados\\_2010.pdf](http://www.conaculta.gob.mx/recursos/encuesta_nacional/2010/Comparativo_Estados_2010.pdf)

**Gráfico 9c. Porcentaje de asistencia promedio o frecuencia a espacios y recintos culturales en el último año**

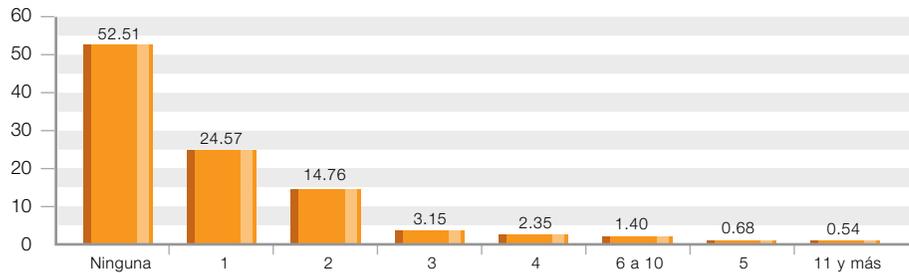


Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/recursos/encuesta\\_nacional/2010/Comparativo\\_Estados\\_2010.pdf](http://www.conaculta.gob.mx/recursos/encuesta_nacional/2010/Comparativo_Estados_2010.pdf)

### 5.2.3. Asistencia al cine y razones de inasistencia

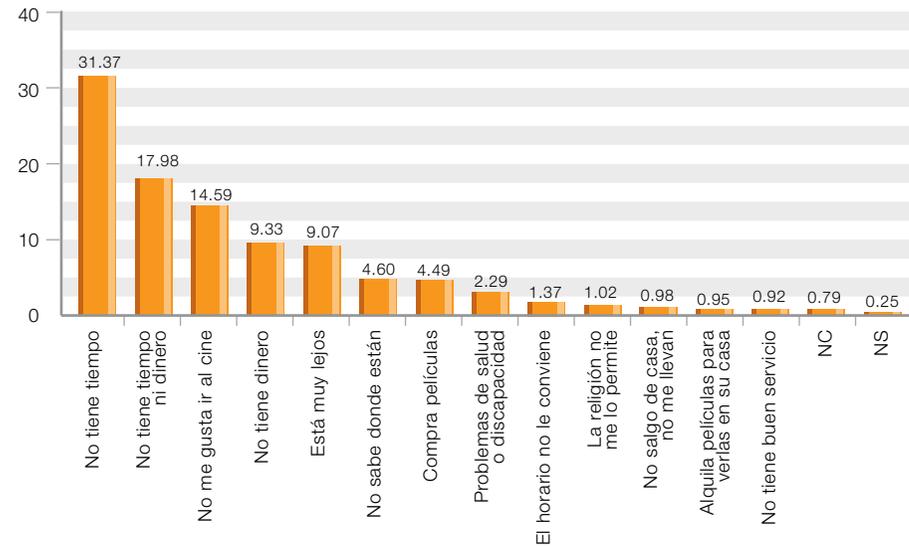
En 2010 se observó que poco más de la mitad de los jaliscienses –52.51%– no asistió al cine en un lapso de tres meses, y el restante 47% sí lo hizo, al menos una vez. Quienes no asistieron fue principalmente por falta de tiempo e interés y la segunda causa fue el dinero.

**Gráfico 10c. Frecuencia de asistencia al cine en Jalisco en el lapso de 3 meses, 2010**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 11c. Razones de inasistencia en el lapso de 3 meses, 2010**

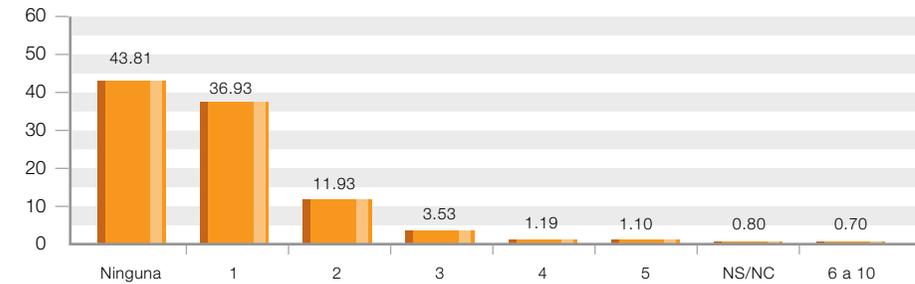


Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

### 5.2.4. Asistencia a eventos de danza y razón de la asistencia

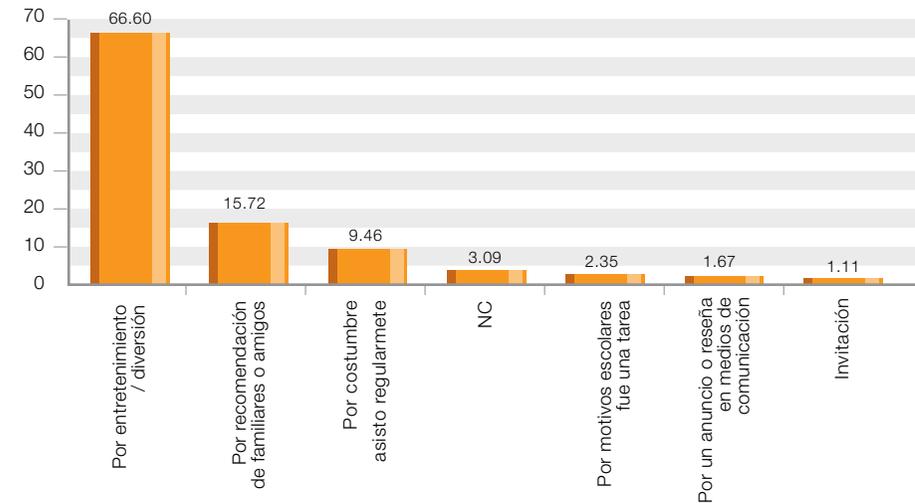
El 55% de los jaliscienses asistió al menos una vez a un espectáculo de danza en un lapso de un año. La principal razón de asistencia fue entretenerse y divertirse.

**Gráfico 12c. Frecuencia de asistencia a espectáculos de danza en Jalisco en el lapso de un año, 2010**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 13c. Razones de asistencia a espectáculos de danza en Jalisco en el lapso de un año, 2010**

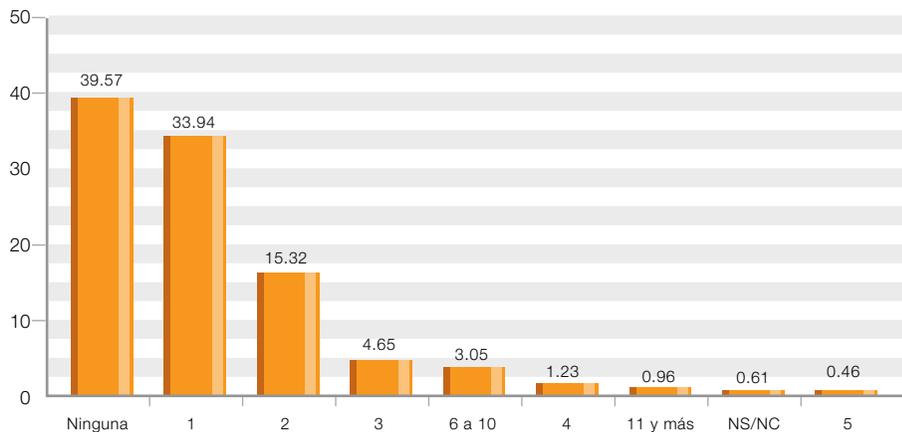


Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

### 5.2.5. Asistencia a conciertos o eventos musicales, género y motivo de asistencia e inasistencia

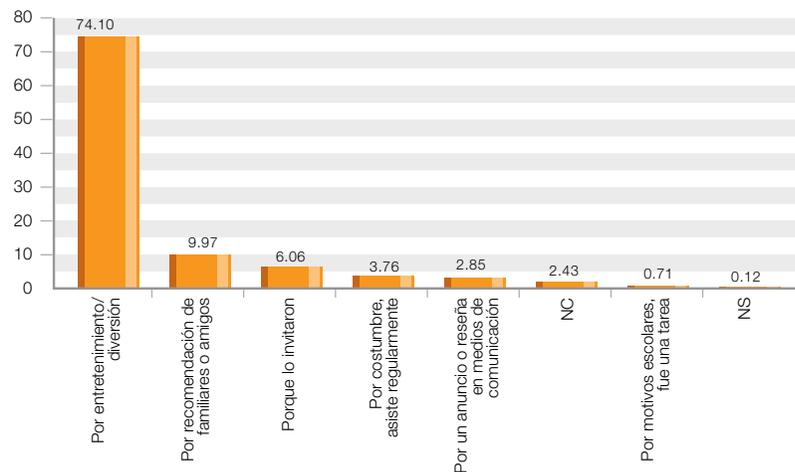
El 59% de los jaliscienses asistió al menos una vez a un concierto o presentación de música en un lapso de un año. La principal razón de asistencia fue entretenerse y divertirse –74.56%. Los principales motivos de inasistencia fueron falta de tiempo o dinero. 44% prefiere el género de banda, seguido por el rock en español, el género grupero y las baladas pop, estos últimos tres géneros musicales con porcentajes que rondan el 15%.

**Gráfico 14c. Frecuencia de asistencia a conciertos o presentaciones de música, 2010**



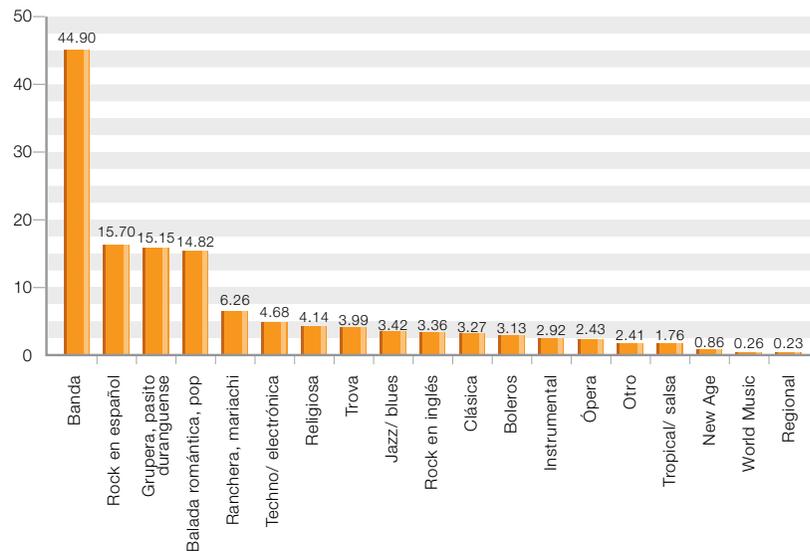
Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 15c. Razones de asistencia a conciertos o presentaciones de música en Jalisco en el lapso de un año, 2010**



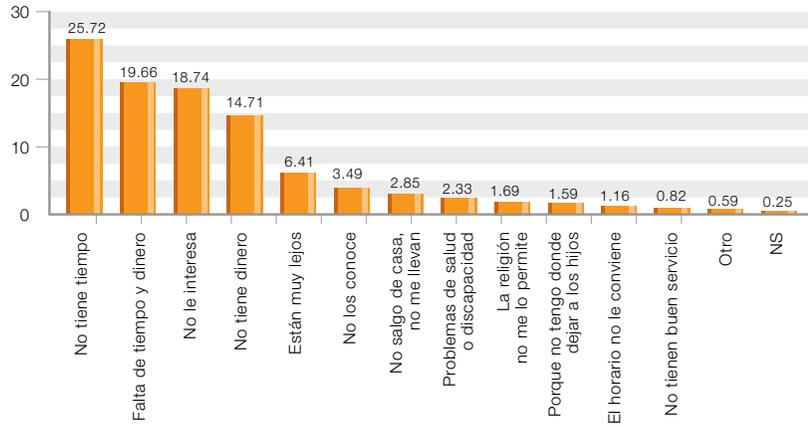
Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 16c. Géneros musicales de los conciertos o presentaciones de música a los que asistió en los últimos doce meses (respuesta múltiple, no suma 100%)**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 17c. Razones de inasistencia a conciertos o presentaciones de música en Jalisco en los últimos doce meses, 2010**

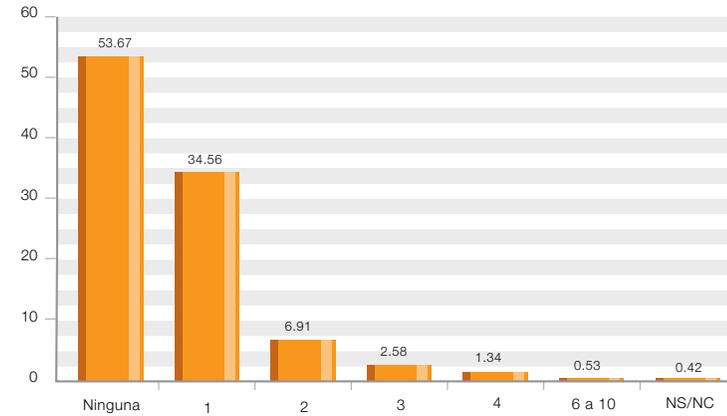


Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

## 5.2.6. Asistencia al teatro y motivo de inasistencia

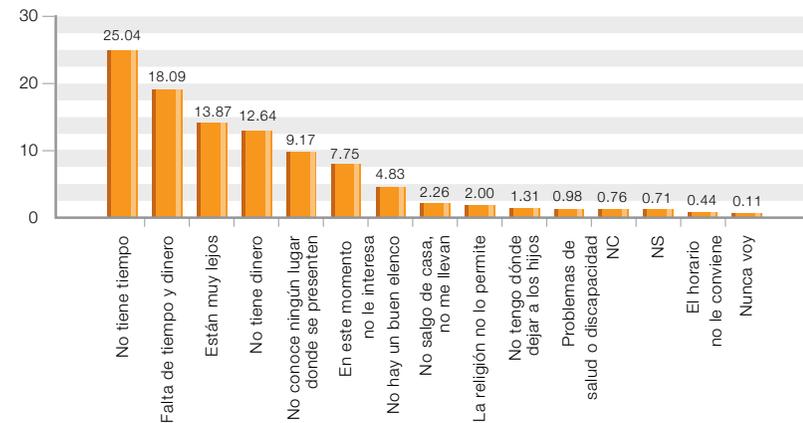
El 45% de los jaliscienses asistió al menos una vez al teatro en el lapso de un año. Las principales razones de inasistencia fueron la falta de tiempo y la distancia.

**Gráfico 18c. Frecuencia de asistencia al teatro en Jalisco en el lapso de un año, 2010**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 19c. Razones de inasistencia al teatro en Jalisco en el lapso de un año, 2010**

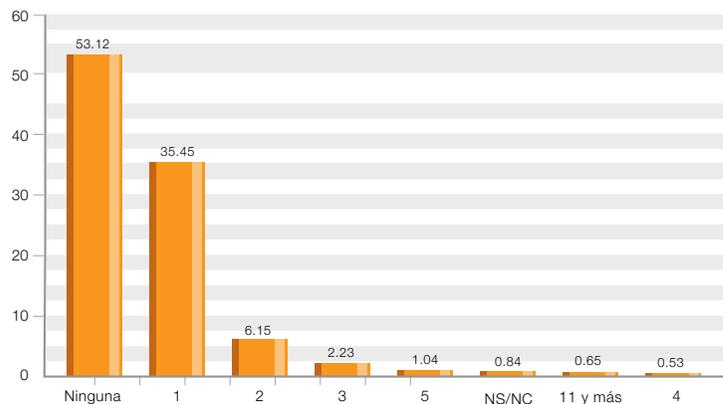


Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

### 5.2.7. Asistencia a zonas arqueológicas y motivos de inasistencia

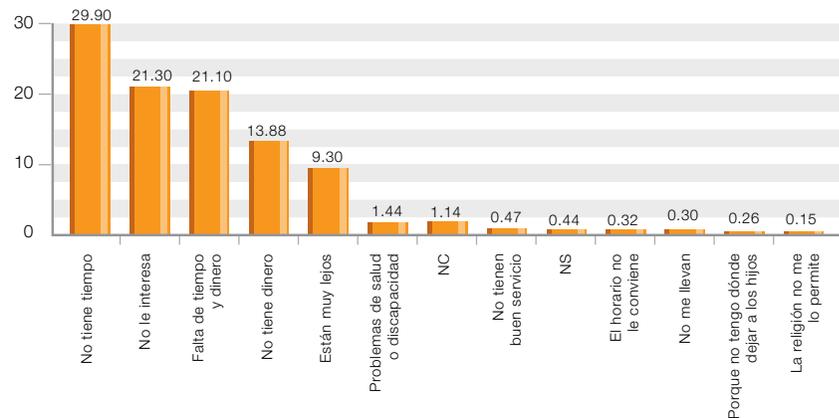
El 45% de los jaliscienses asistió al menos una vez a alguna zona arqueológica en el lapso de un año. Las principales razones de inasistencia fueron la falta de tiempo o de interés.

**Gráfico 20c. Frecuencia de asistencia a zonas arqueológicas en Jalisco en el lapso de un año, 2010**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 21c. Razones de inasistencia a zonas arqueológicas en Jalisco en el lapso de el año, 2010**

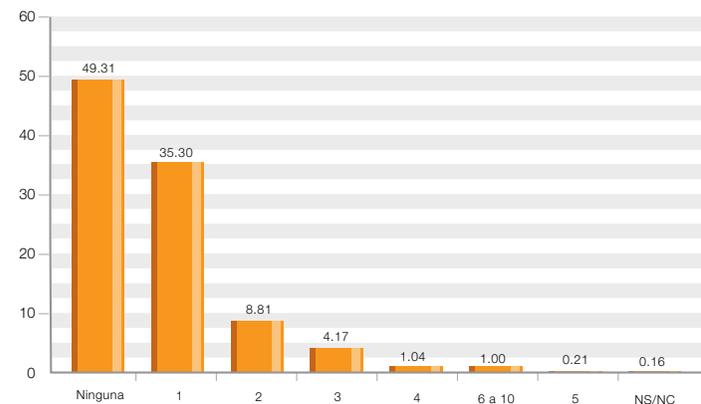


Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

### 5.2.8. Asistencia a museos y motivos de inasistencia

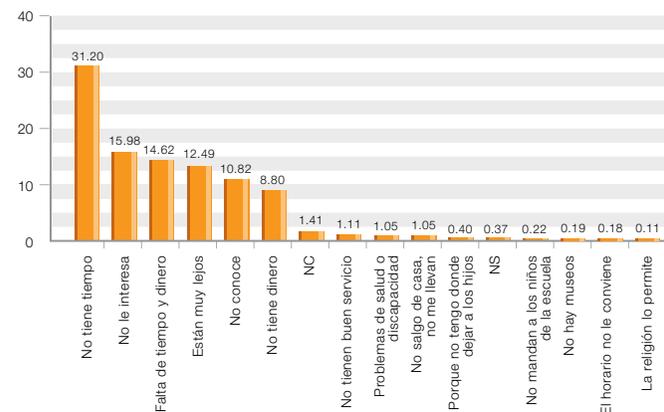
El 48% de los jaliscienses asistió al menos una vez a la biblioteca en un lapso de un año. La principal razón de asistencia fue la búsqueda de información e investigaciones escolares.

**Gráfico 22c. Frecuencia de asistencia a museos en Jalisco en el lapso de un año, 2010**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 23c. Razones de inasistencia a museos en Jalisco en el lapso de un año, 2010**

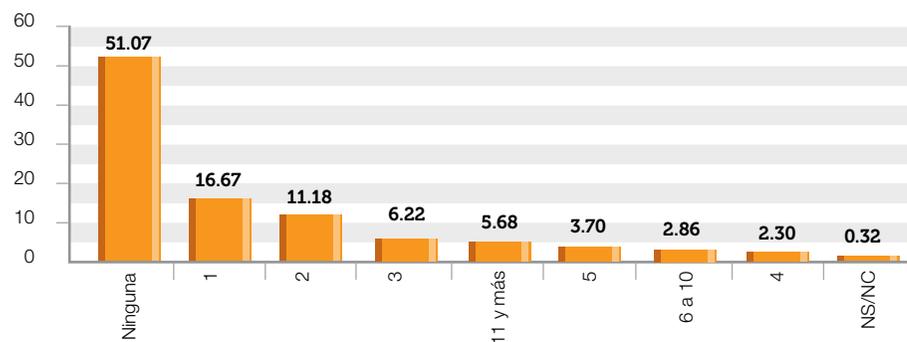


Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

## 5.2.9. Asistencia a bibliotecas y motivos de asistencia

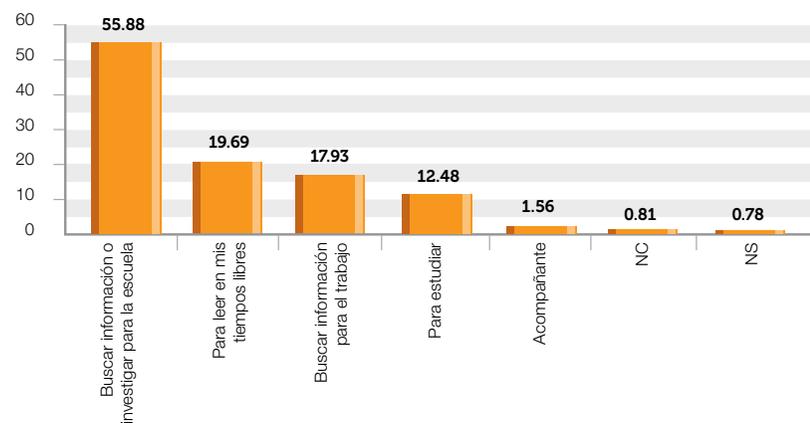
El 48% de los jaliscienses asistió al menos una vez a la biblioteca en un lapso de un año. La principal razón de asistencia fue la búsqueda de información e investigaciones escolares.

**Gráfico 24c. Frecuencia de asistencia a bibliotecas en Jalisco en el lapso de un año, 2010**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 25c. Razones de inasistencia a bibliotecas en Jalisco en el lapso de un año, 2010**

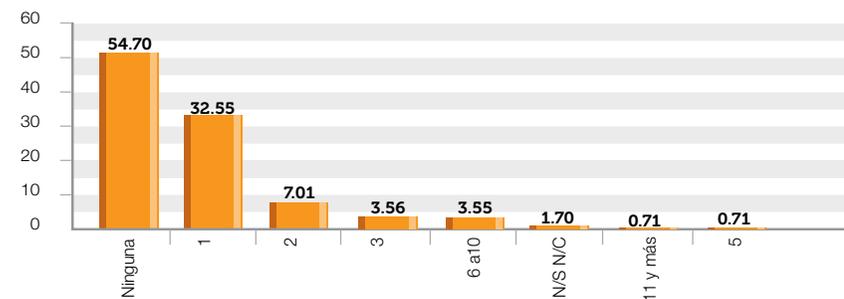


Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

## 5.2.10. Asistencia a exposiciones de artes plásticas y motivo de inasistencia

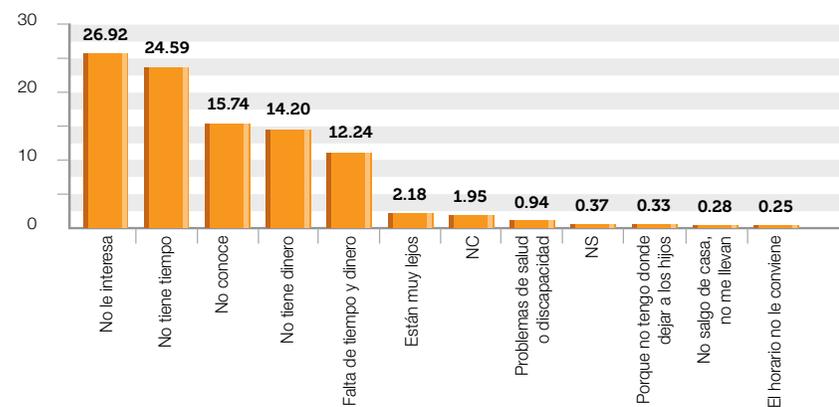
El 44% de los jaliscienses asistió al menos una vez a una exposición de artes plásticas en el lapso de un año. Las principales razones de inasistencia fueron falta de interés o de tiempo.

**Gráfico 26c. Frecuencia de asistencia a exposiciones de artes plásticas en Jalisco en el lapso de un año, 2010**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 27c. Razones de inasistencia a exposiciones de artes plásticas en Jalisco en el lapso de un año, 2010**

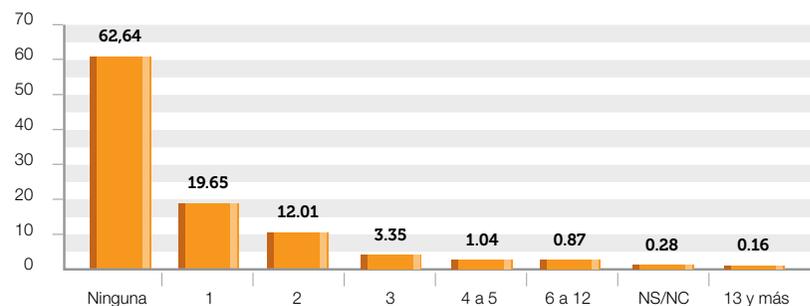


Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

### 5.2.11. Asistencia a fiestas tradicionales y patronales y motivo de asistencia

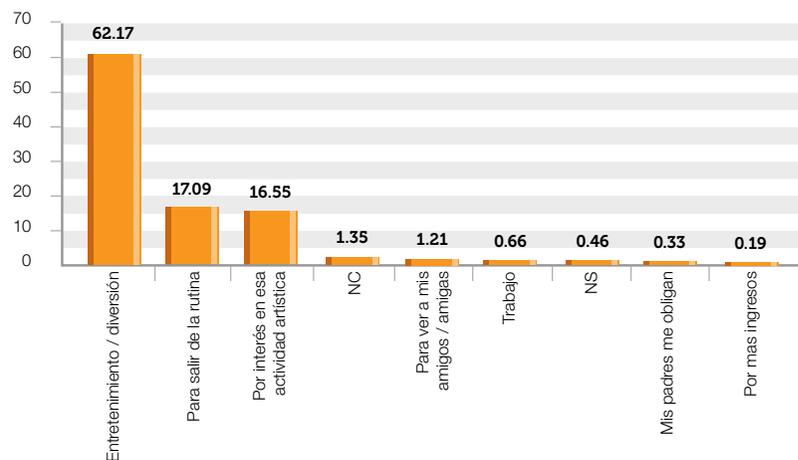
El 37% de los jaliscienses asistió al menos una vez a una fiesta tradicional, patronal o barrial en el lapso de un año. La principal razón de asistencia fue el entretenimiento.

**Gráfico 28c. Frecuencia de asistencia a fiestas tradicionales en Jalisco en el lapso de un año, 2010**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 29c. Razones de inasistencia a fiestas tradicionales en Jalisco en el lapso de un año, 2010**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

### 5.2.12. Comparativo nacional de lectura

En los distintos temas que incluye el comparativo nacional de lectura que dentro de la Encuesta Nacional de hábitos, prácticas y consumo culturales de CONACULTA, Jalisco se encontraba en 2010 en el promedio o por debajo de él. Por ejemplo, 40.9% de los jaliscienses tiene más de 10 libros en su casa, 24.8% ha leído al menos un libro en el último año (debajo del promedio nacional), 21.5% compró al menos un libro en el último año, 19.8% ha asistido al menos una vez a la biblioteca (debajo del promedio nacional), y 17.7% ha asistido al menos una vez a la librería en el último año.

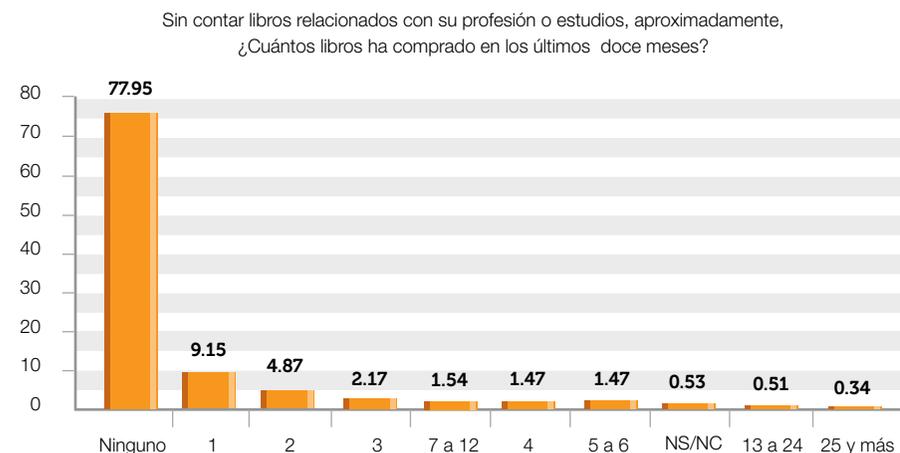
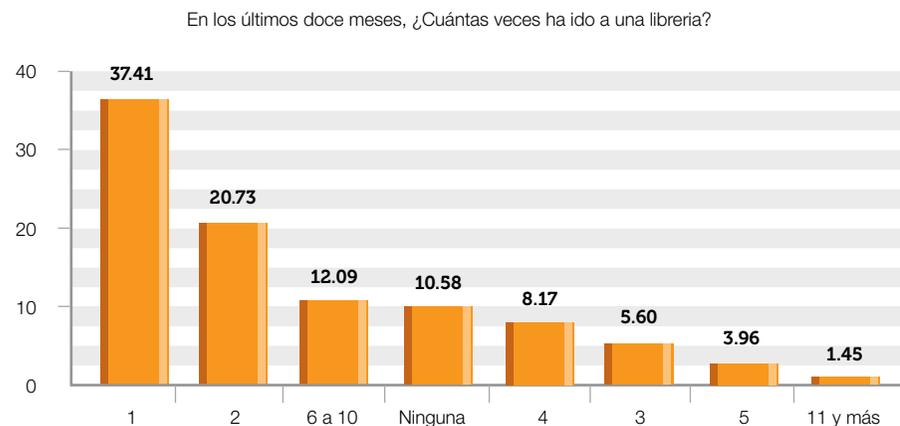
Los géneros preferidos de lectura son: superación personal con 20%, historia con 15%, novela con 10% y cuento con 10%. Y si bien, la mayoría de los libros leídos son comprados, el préstamo por parte de bibliotecas, amigos, familiares o el regalo representan un porcentaje importante.

**Gráfico 30c. Comparativo de lectura por entidad federativa, 2010**

Libros de esparcimientos leídos	Han leído al menos un libro en el año	Tiene más de 10 libros en casa	En el último año asistió al menos una vez a una biblioteca	En el último año asistió al menos una vez a una librería	En el último año compró al menos un libro
Promedio	Sí (%)	Sí (%)	Sí (%)	Sí (%)	Sí (%)
DF 2.0	DF 43.3	DF 51.7	Chis 39.5	DF 27.1	DF 36.3
Mex 1.6	Ags 39.0	Mex 49.8	Oax 34.4	Ags 18.9	Mex 26.2
QRoo 1.3	Mex 36.9	BCS 49.8	Ags 29.6	Mich 18.7	Ags 25.9
Mich 1.3	Qro 33.8	Ags 47.2	Yuc 28.5	Yuc 18.5	Yuc 24.7
Nay 1.3	Hgo 33.4	<b>Jal 40.5</b>	Mex 27.8	<b>Jal 17.7</b>	Col 23.9
Ags 1.2	Yuc 33.4	Ver 40.4	BCS 27.4	Mor 16.3	Mich 23.1
Mor 1.2	Mich 32.6	Mich 40.2	Nay 27.1	Mex 15.6	Chis 22.6
Qro 1.1	Nay 31.9	Mor 38.1	Tab 26.8	BCS 15.3	Qro 22.0
Yuc 1.1	Mor 31.7	Dgo 37.7	DF 26.8	Groo 14.6	Mor 21.6
<b>Jal 1.1</b>	BCS 31.1	Nay 37.1	Hgo 26.6	Chis 14.0	<b>Jal 21.5</b>
Chih 1.0	Coah 29.4	Yuc 36.5	Pue 25.7	Nay 13.9	BCS 20.8
Hgo 1.0	Col 27.8	Pue 35.6	Mor 24.7	Qro 12.8	Qroo 20.1
BCS 0.9	QRoo 27.4	Zac 34.7	Mich 24.1	Col 12.6	Chih 20.0
Col 0.8	Chis 27.3	Tlax 34.4	Son 23.9	Chih 12.4	Nay 19.7
SLP 0.8	Sin 27.0	Son 33.1	Chih 23.6	Pue 11.6	Coah 17.3
Dgo 0.8	Gro 27.0	Qro 32.1	Qro 23.1	NL 11.0	Ver 16.7
Coah 0.8	Pue 26.2	Col 31.3	Ver 21.8	Sin 10.8	Pue 16.2
Chis 0.8	BC 25.7	Hgo 31.3	Qroo 21.8	Gro 10.7	NL 15.5
Zac 0.8	Chih 25.1	Camp 30.8	Tamps 21.3	Son 10.3	Gro 15.2
Sin 0.7	<b>Jal 24.8</b>	BC 29.0	Gro 21.1	Ver 9.9	Hgo 15.0
Ver 0.7	NL 24.5	Gto 28.7	SLP 21.1	Oax 9.9	Sin 14.1
BC 0.7	Camp 24.3	SLP 28.6	Zac 20.4	Coah 9.2	Oax 13.7
Camp 0.7	Ver 22.8	Oax 27.2	Camp 20.3	Hgo 8.5	Tamps 13.4
Pue 0.7	Son 21.2	Qroo 26.6	Sin 20.3	Camp 8.4	Zac 13.4
NL 0.6	SLP 21.2	Tab 26.4	<b>Jal 19.9</b>	Zac 8.3	Son 13.4
Gto 0.6	Zac 20.5	Gro 24.2	Coah 19.6	BC 8.0	SLP 13.0
Oax 0.6	Oax 20.3	Sin 22.3	Col 19.6	Tamps 7.4	Camp 12.4
Gro 0.6	Gto 20.3	Coah 21.8	NL 19.5	SLP 6.9	BC 12.1
Tamps 0.5	Tamps 20.0	Tamps 21.7	Tlax 17.8	Gto 6.8	Gto 11.3
Son 0.5	Dgo 19.6	Chih 20.9	Gto 16.7	Tab 6.4	Tab 10.6
Tab 0.5	Tlax 19.5	Chis 17.8	Dgo 16.4	Tlax 6.0	Tlax 9.6
Tlax 0.4	Tab 18.8	NL 13.7	BC 15.3	Dgo 5.7	Dgo 8.5
Nal. 1.0	Nal. 28.5	Nal. 35.0	Nal. 24.2	Nal. 13.3	Nac. 19.7
0.4	6.2	9.4	5.2	4.8	6.0

■ Mayor (-1 DS) ■ Media ■ Menor (+1 DS)

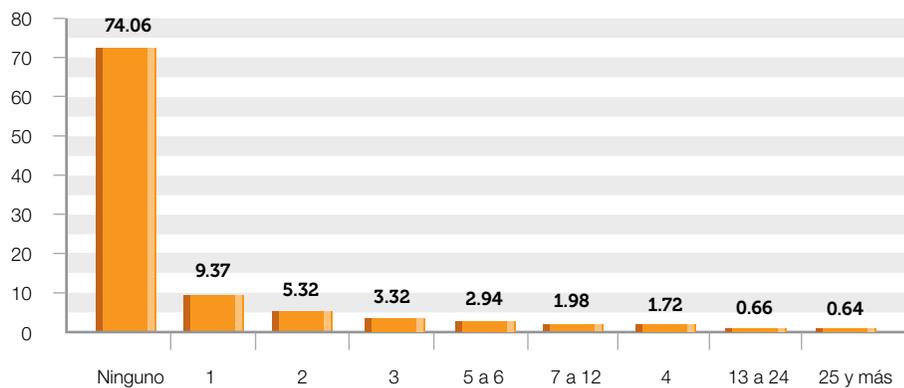
**Gráfico 31c. Distribución de las respuestas del comparativo de lectura por entidad federativa para Jalisco, 2010**



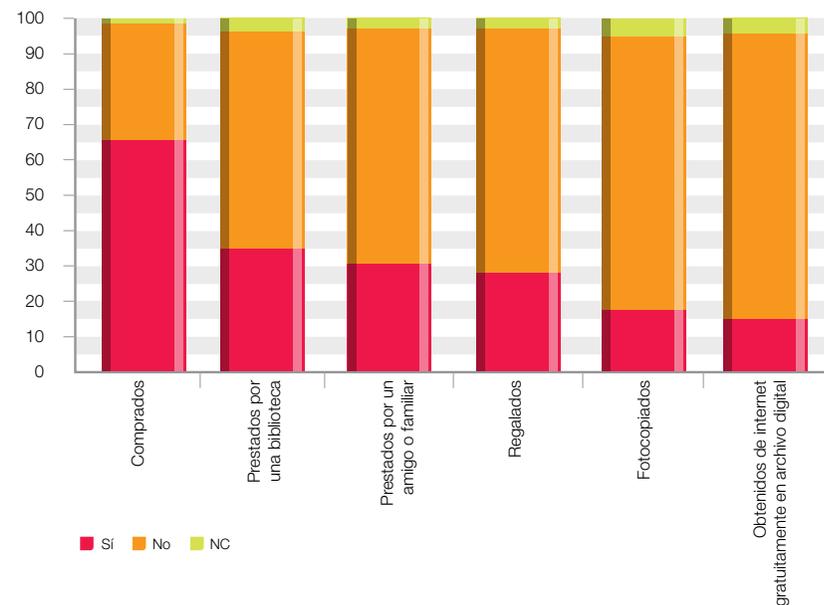
Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/recursos/encuesta\\_nacional/2010/Comparativo\\_Estados\\_2010.pdf](http://www.conaculta.gob.mx/recursos/encuesta_nacional/2010/Comparativo_Estados_2010.pdf)

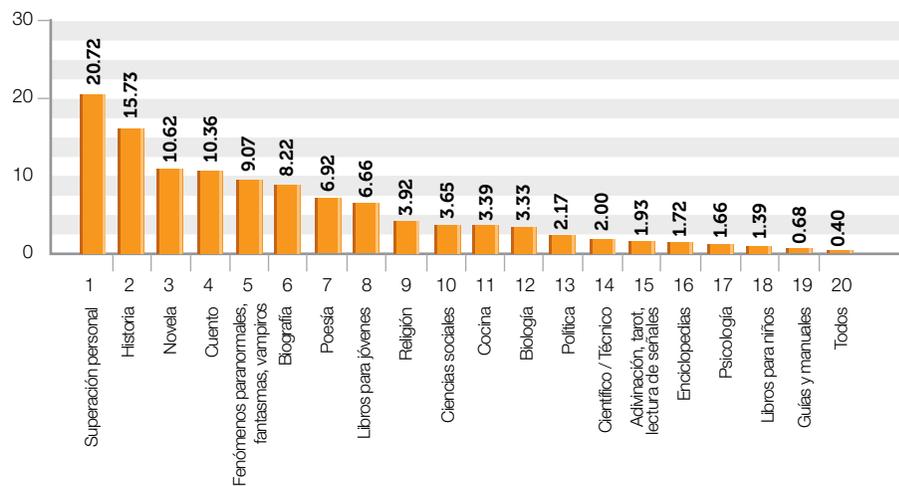
¿Cuántos libros completos, que no estén relacionados con la escuela o con su profesión, ha leído en los últimos doce meses?



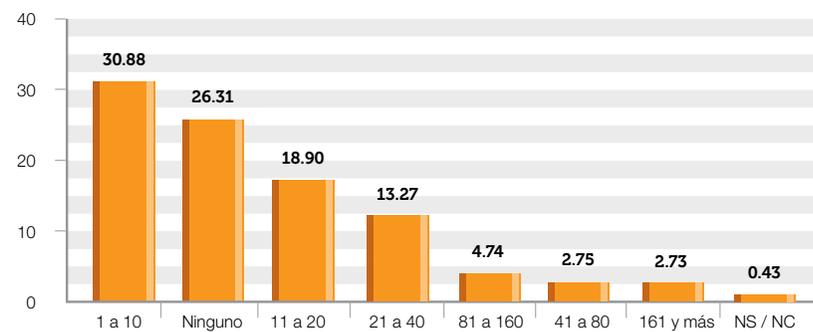
¿Los libros que leyó en los últimos doce meses fueron...?



¿Qué géneros de lectura son de su preferencia? (Respuesta múltiple, no suma 100%)



¿Cuántos libros tiene aproximadamente en su casa?



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

### 5.2.13. Gasto en eventos y recintos culturales, música, películas y libros

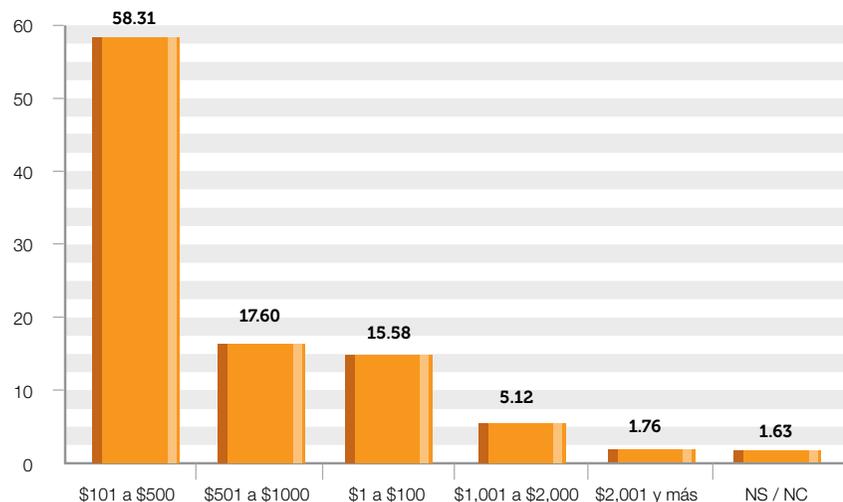
El 75% de quienes asistieron a eventos o espacios culturales, como museos, teatros, eventos de música, danza o bibliotecas, gastó en el lapso de un año entre 101 y 1,000 pesos.

El 82% de quienes compraron libros, gastó 1,000 pesos o menos en el lapso de un año.

El 81% de quienes compraron películas y el 83% de quienes compraron música, gastaron 500 pesos o menos en el lapso de un año.

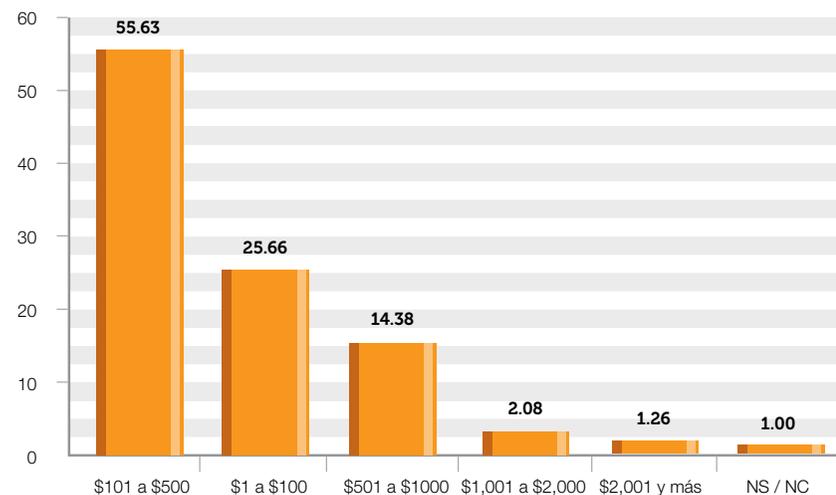
En todos los casos menos del 3% tuvo consumos culturales y de entretenimiento en estos rubros superiores a los 2,000 pesos.

**Gráfico 32c. Gasto en eventos y recintos culturales, música, películas y libros en Jalisco, 2010**



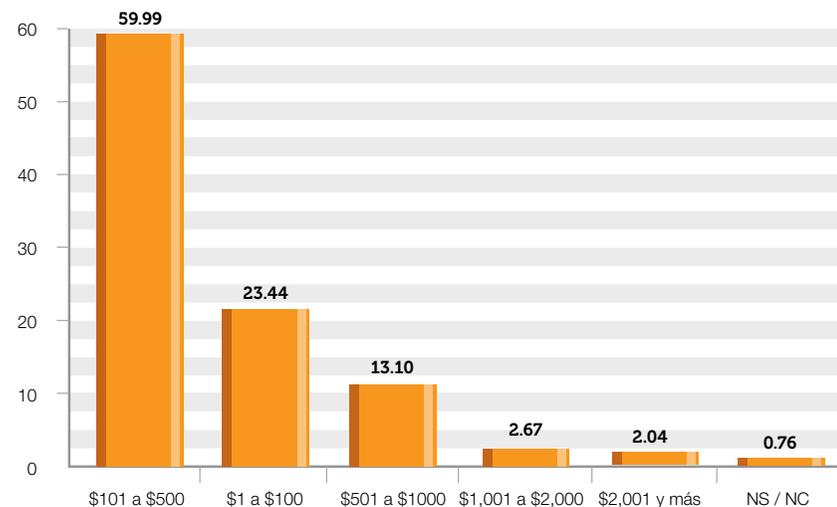
Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 33c. Gasto en compra de películas, 2010**



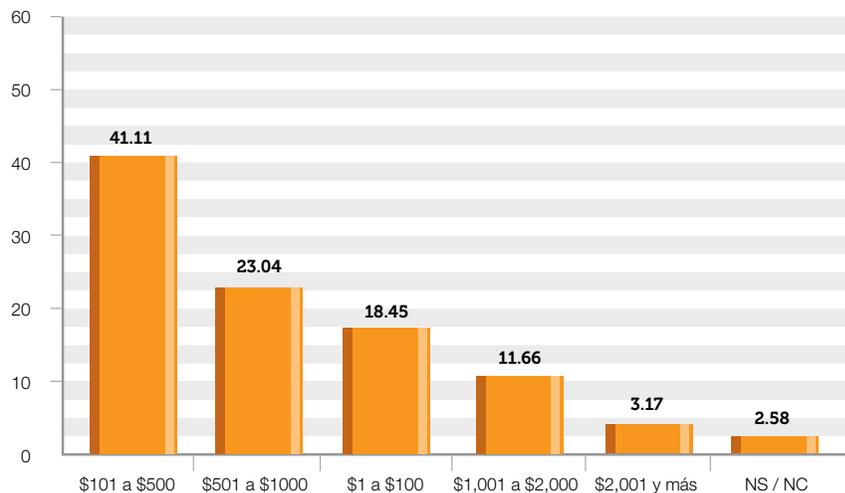
Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 34c. Gasto en compra de música, 2010**



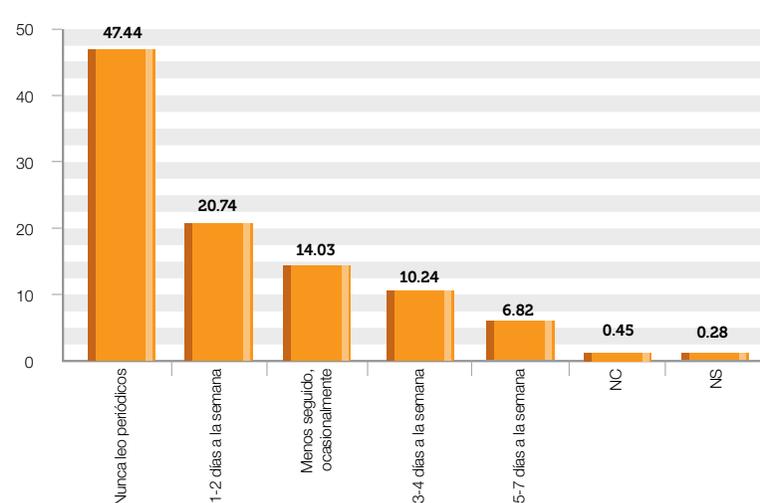
Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 35c. Gasto en compra de libros, 2010**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 36c. Frecuencia con la que leen el periódico**



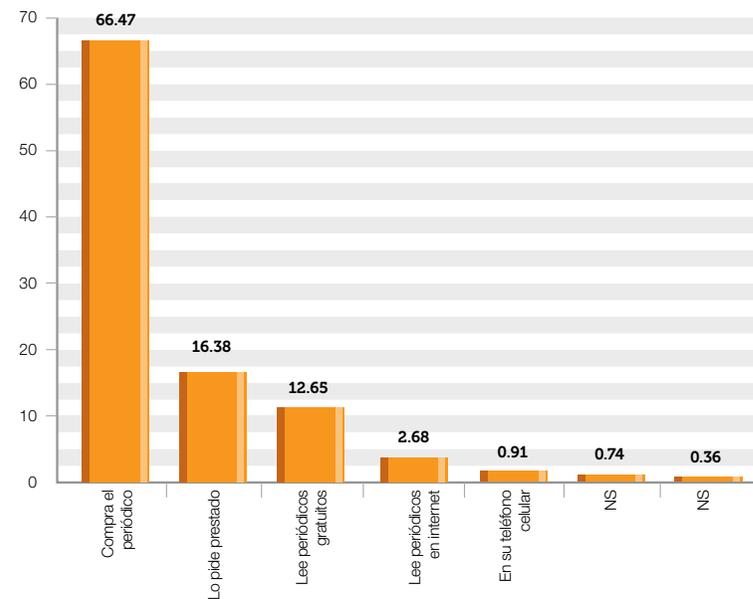
Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

## 5.3. Consumo de medios de comunicación

### 5.3.1. Lectura de periódicos y revistas en Jalisco 2010

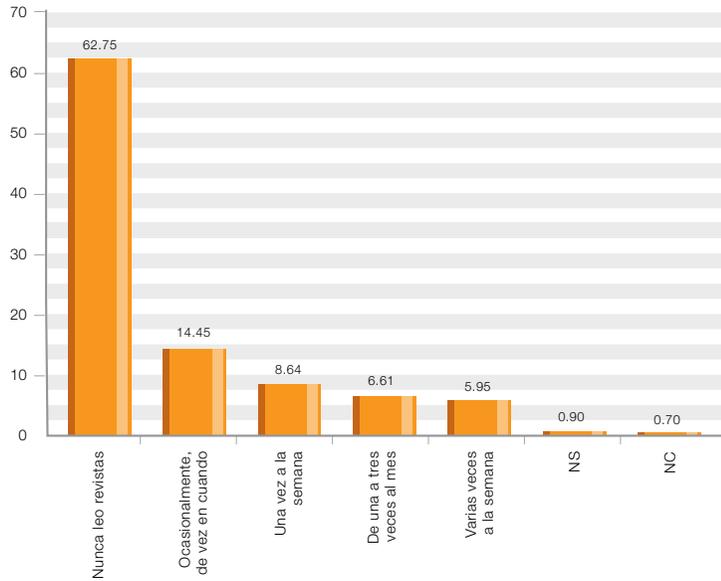
El 52% de los jaliscienses dijo leer el periódico al menos ocasionalmente, 66% de ellos lo compraba. El 37% de los jaliscienses dijo leer revistas, principalmente de espectáculos, deportivas y femeninas.

**Gráfico 37c. Formas de conseguir el periódico**



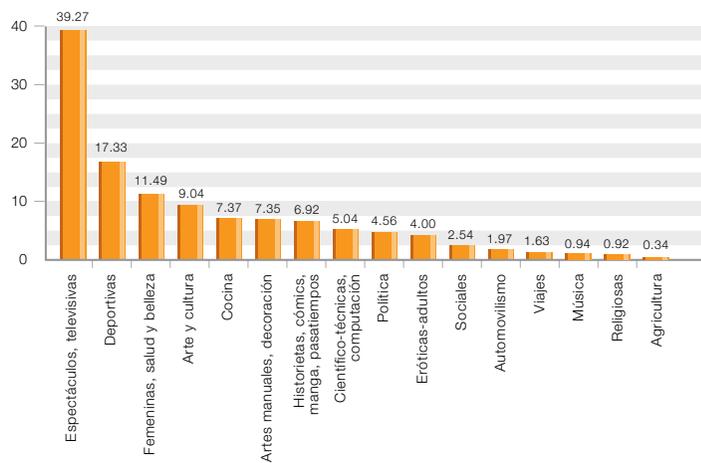
Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 38c. Frecuencia con la que se leen revistas**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 39c. Tipo de revistas que se acostumbra leer (respuesta múltiple, no suma 100%)**

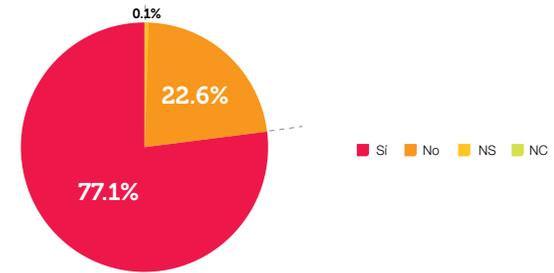


Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

### 5.3.2. Porcentaje de jaliscienses que escucha radio, tiempo que lo escucha y tipo de programas, 2010

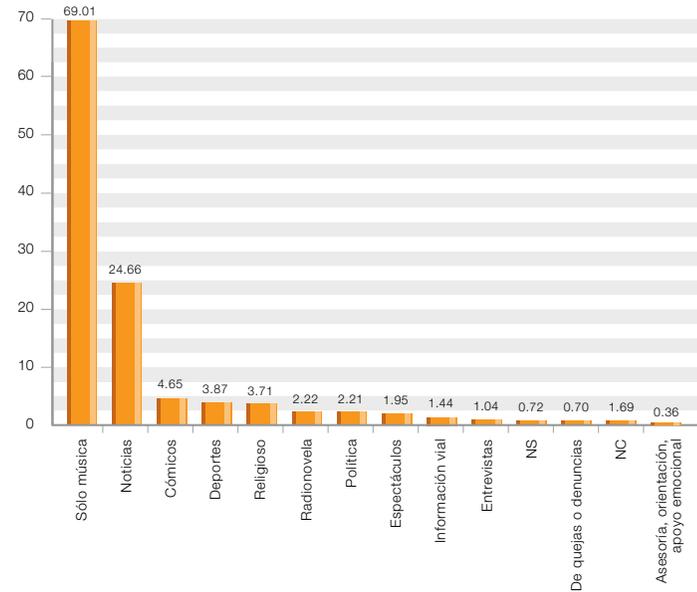
El 77.1% de los habitantes en Jalisco dijo escuchar la radio entre una y dos horas diarias; de éstos, 69% prefería escuchar música y 24%, noticias.

**Gráfico 40c. Porcentaje de la población que escucha la radio**



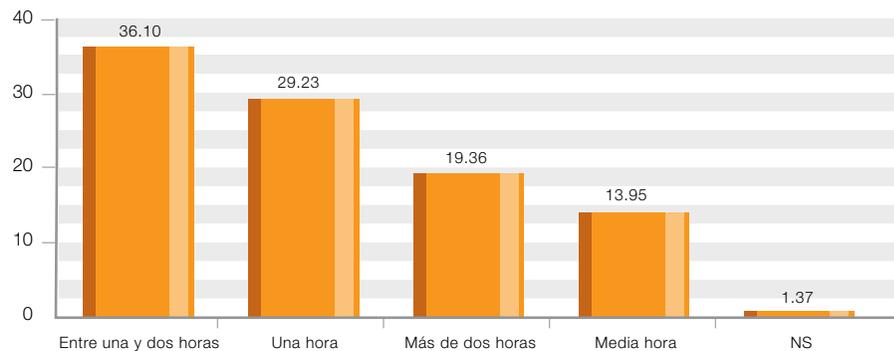
Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 41c. Programas de radio preferidos (respuesta múltiple, no suma 100%)**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfica 42c. Tiempo aproximado que escucha radio al día**

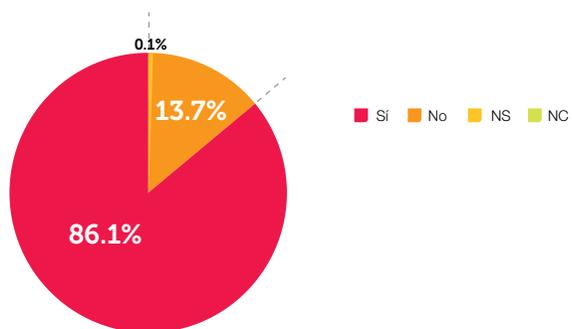


Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

### 5.3.3. Porcentaje de jaliscienses que ve televisión, tiempo que la ve y tipo de programa, 2010

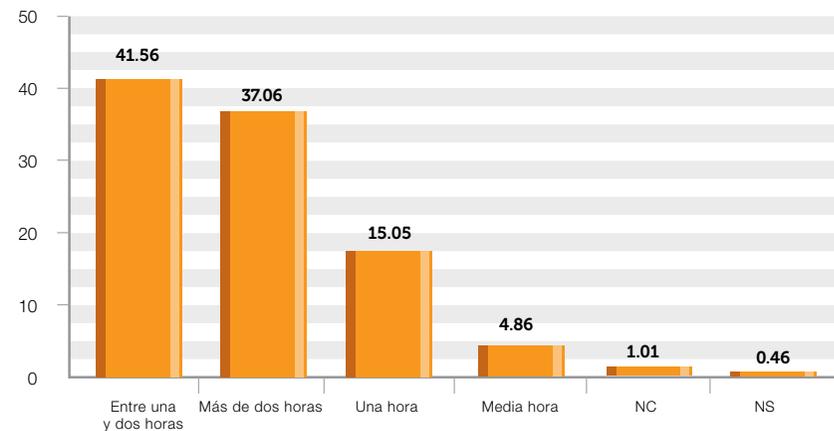
El 86.1% de los habitantes en Jalisco dijo ver la televisión; 56% entre una y dos horas y 37% más de dos horas diarias. Los televidentes prefieren las telenovelas, los noticieros y las películas.

**Gráfico 43c. Porcentaje de la población que ve televisión**



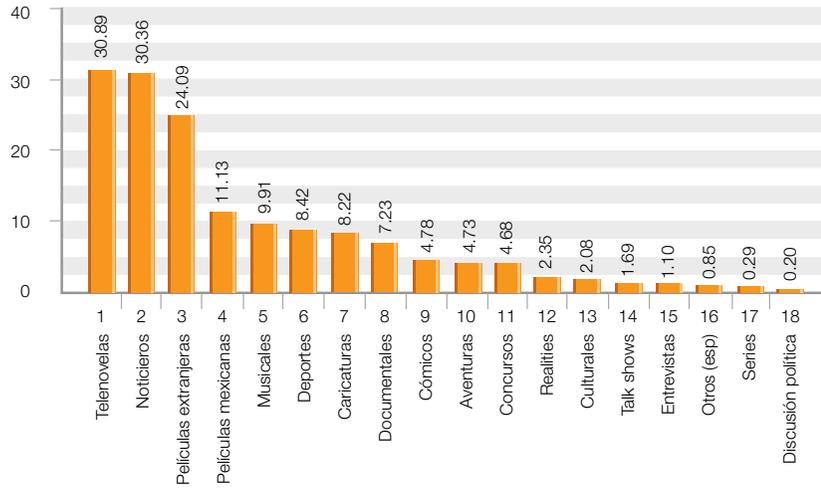
Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 44c. Tiempo aproximado que ve la televisión al día**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfica 45c. Programas de televisión preferidos. (Respuesta múltiple no suma 100%)**

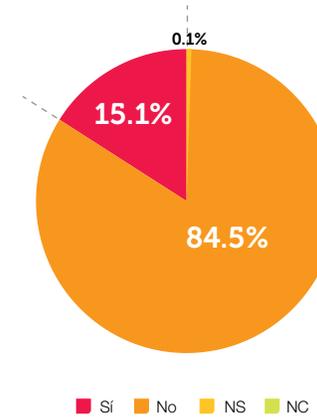


Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

### 5.3.4. Porcentaje de jaliscienses y tiempo que usa la computadora sin Internet y con Internet

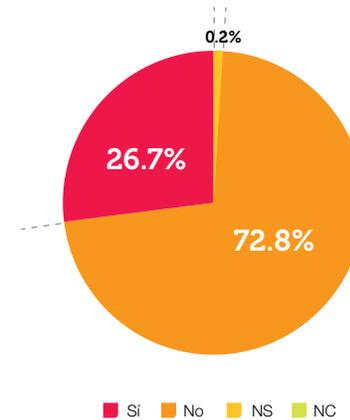
El 15% de los habitantes en Jalisco usa la computadora sin conectarse a Internet, de los cuales 80% la usa una hora o más. Otro 26.7% usa la computadora y se conecta a Internet, de los cuales 90% se conecta una hora o más al día, ya sea para distraerse (22%), comunicarse vía chat (21%), enviar correos electrónicos (17%), buscar información (17%) y trabajar (12%).

**Gráfico 46c. Porcentaje de la población que usa la computadora sin Internet**



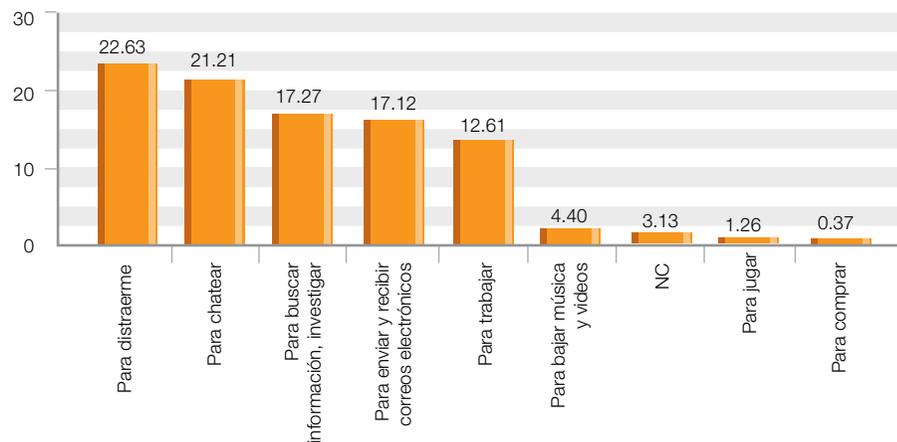
Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 47c. Porcentaje de la población que usa Internet**



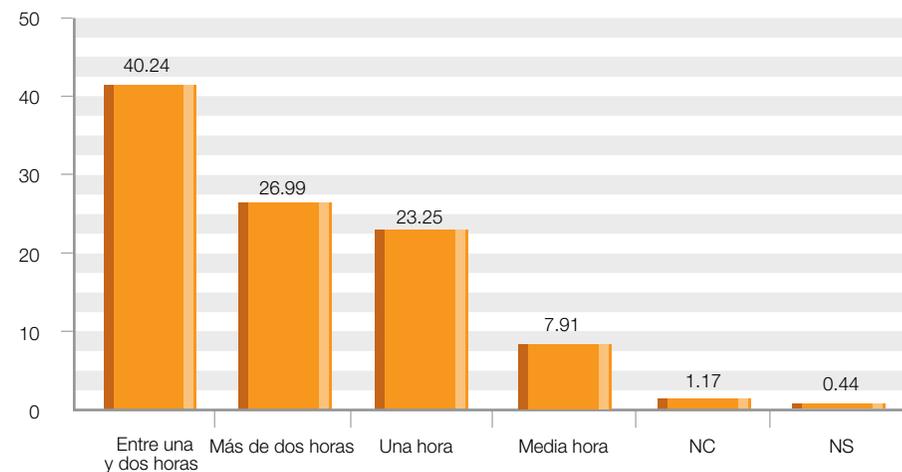
Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 48c. Razón principal por la que utiliza Internet**



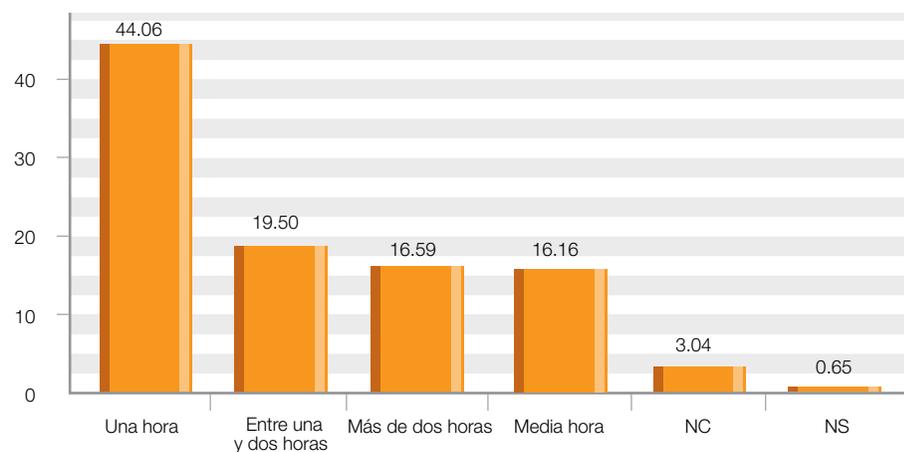
Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 50c. Tiempo aproximado que usa Internet**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 49c. Tiempo aproximado que usa la computadora sin Internet**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

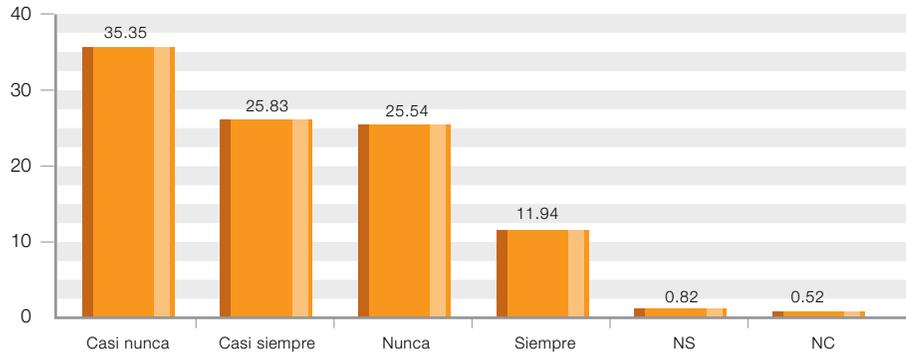
# 5.4. Uso del tiempo libre

## 5.4.1. Tiempo libre y uso del mismo

En términos de disponibilidad de tiempo, el 60% de los jaliscienses dice que nunca o casi nunca tiene tiempo libre y otro 37% dice que siempre o casi siempre tiene tiempo libre. De este último porcentaje, 52% pasa su tiempo libre principalmente con sus hijos, familiares y pareja, 21% con amigos y 19% solos.

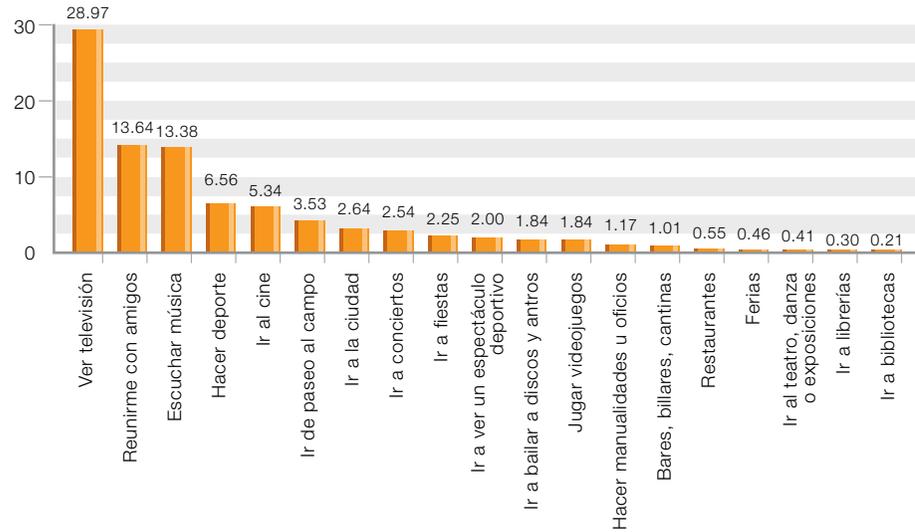
De las múltiples actividades que se pueden realizar en el tiempo libre, dos terceras partes de la población concentran su tiempo libre en cinco actividades: el 29% prefiere ver la televisión, 13% reunirse con amigos, 13% escuchar música, 6% hacer deporte y 5% ir al cine. Si tuviera más tiempo libre, 33% preferiría descansar, 16% viajar, 12% hacer deporte, 11% estar más tiempo con la familia y 10% realizar alguna actividad artística.

**Gráfico 51c. Frecuencia con la que la población tiene tiempo libre entre semana**



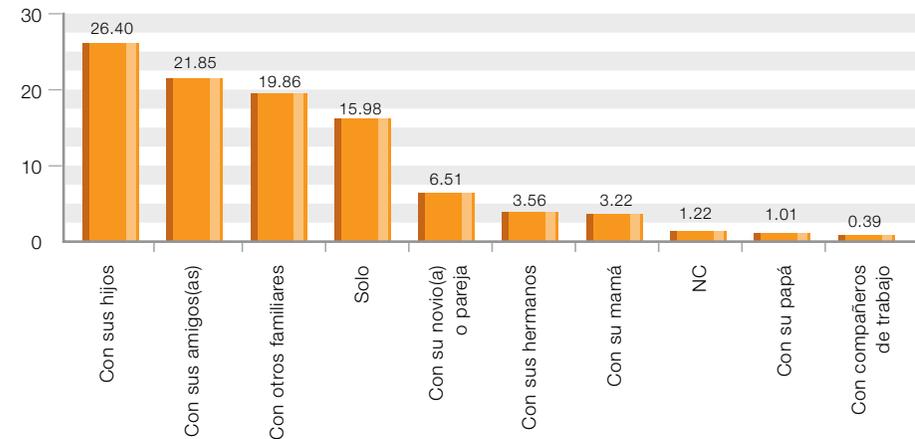
Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 52c. Preferencia de actividades que realiza en su tiempo libre (respuesta múltiple, no suma 100%)**

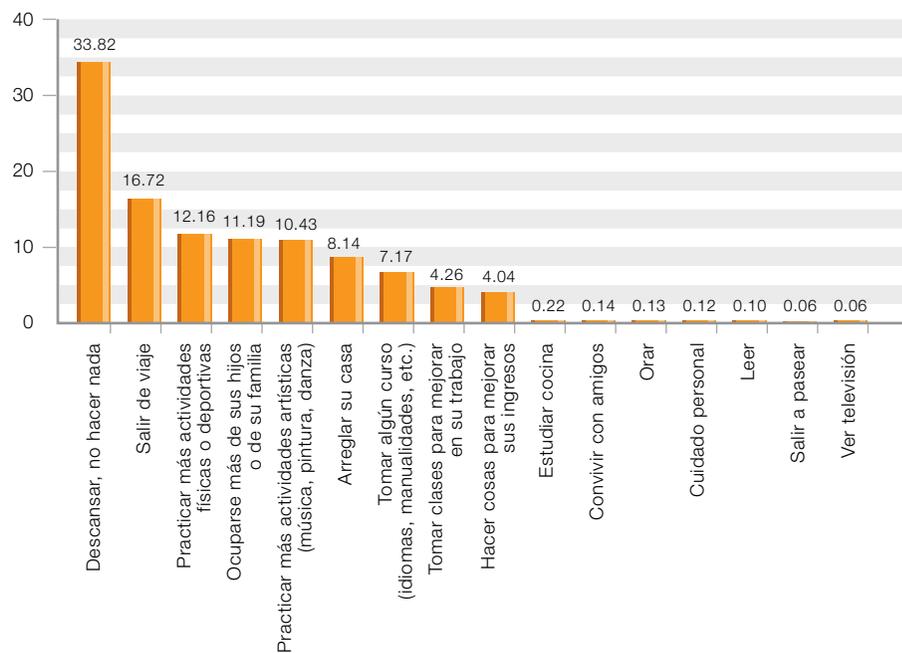


Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 53c. Personas con las que regularmente pasa su tiempo libre**



Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

**Gráfico 54c. Actividades que le gustaría realizar si tuviera más tiempo libre**

Fuente: CONACULTA, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conaculta.gob.mx/encuesta\\_nacional.php](http://www.conaculta.gob.mx/encuesta_nacional.php)

## Conclusiones

En materia de gestión cultural, entre 2007 y 2011 el número de eventos aumentó considerablemente –45%– así como el presupuesto –39%. Sin embargo, estos crecimientos no fueron acompañados proporcionalmente por el aumento en el número de visitantes, los cuales solo aumentaron un 33% en el mismo periodo. El costo del presupuesto estatal por asistente fue de 208 pesos.

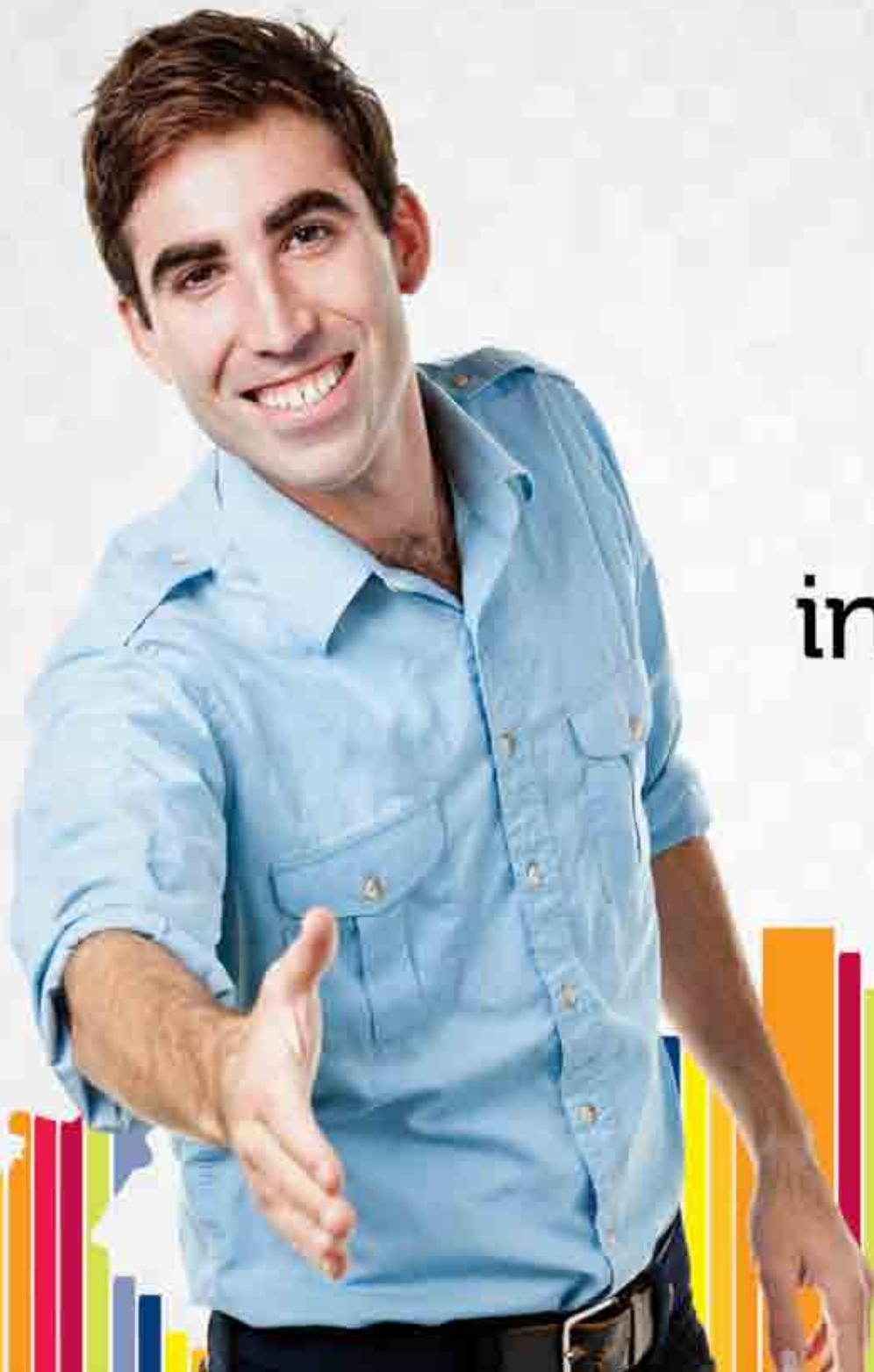
En términos de hábitos, prácticas y consumo cultural, en 2010 Jalisco se encontraba en general dentro del promedio nacional, destacando el porcentaje de gente que practica disciplinas artísticas, especialmente de quienes saben tocar un instrumento musical o estudian música.

El tiempo libre, que para 60% de la población era un bien escaso en 2010, se emplea principalmente en ver la televisión –29%–, estar con amigos –13%–, escuchar música

–13%–, hacer deporte –6%, e ir al cine –5%. El consumo de medios de comunicación electrónicos masivos predomina sobre el consumo cultural de forma muy amplia. 86% de la personas ve la televisión, 77% escucha el radio y 41% usa la computadora de forma regular –diaria o semanal–, mientras que en el lapso de todo un año, 59% de las personas acudió a un evento cultural de música, 55% a uno de danza, 50% a un museo, 48% a alguna biblioteca, 47% al cine, 45% al teatro, 45% a zonas arqueológicas, 44% a eventos de artes plásticas, 37% a fiestas populares y finalmente, solo 24% ha leído un libro completo (esta última cifra está por debajo del promedio nacional).

En 2010 el gasto promedio en actividades culturales fue en general menor a 1,000 pesos anuales y solo el 3% de la población tuvo un gasto superior a los 2000 pesos.

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
Eventos culturales realizados	Gestión cultural	2,925 eventos	Estatal	2011	SEPLAN
Inversión destinada a la producción y la promoción cultural	Gestión cultural	395,126,493 pesos	Estatal	2011	SEPLAN
Número de visitantes y asistentes a espacios y eventos culturales y recreativos	Gestión cultural	1,892,138 visitantes	Estatal	2011	SEPLAN
Museos por cada 10,000 habitantes	Gestión cultural	0.148 museos	Estatal	2011	SEPLAN
Bibliotecas por cada 10,000 habitantes	Gestión cultural	0.378 bibliotecas	Estatal	2011	SEPLAN
Número de casas de cultura en Jalisco	Gestión cultural	121 casas	Estatal	2012	SEPLAN
Espacios culturales que se percibe faltan en las comunidades	Gestión cultural	Distintas variables	Estatal	2010	CONACULTA
Actividades artísticas que le gustaría existieran en su comunidad	Gestión cultural	Distintas variables	Estatal	2010	CONACULTA
Población que estudia o practica aspectos relacionados con la cultura y las artes	Gestión cultural	Distintas variables	Estatal	2010	CONACULTA
Asistencia a eventos y recintos culturales	Gestión cultural	Distintas variables	Estatal	2010	CONACULTA
Comparativo nacional de lectura	Gestión cultural	Distintas variables	Estatal	2011	CONACULTA



# Relaciones interpersonales

CAPACIDADES INDIVIDUALES



# 6. Relaciones interpersonales

## Introducción

Las relaciones interpersonales son el conjunto de vínculos significativos que el individuo establece con otras personas ya sea por frecuencia, intensidad o cercanía. Estas relaciones pueden ser de diversos tipos: familiares, de pareja, amistosas, vecinales, laborales y, en general, sociales. La calidad en dichas relaciones interpersonales, permite al individuo tener una vida más satisfactoria y feliz.

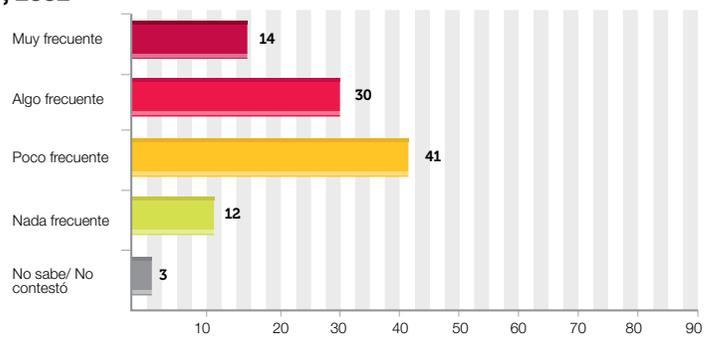
En este capítulo se analiza el bienestar del individuo, la importancia y satisfacción que reportan darle las relaciones interpersonales, la situación de los hogares y la violencia que existe en distintos tipos de relaciones interpersonales.

## 6.1. Bienestar individual

### 6.1.1. Frecuencia con la que se encuentra angustiado

Según los datos de la Encuesta de Calidad de Vida realizada por la Secretaría de Desarrollo Humano en Jalisco en 2002, para 44% de la población era frecuente encontrarse angustiado.

**Gráfico 1r. Frecuencia con que las personas se encuentran angustiadas en Jalisco, 2002**

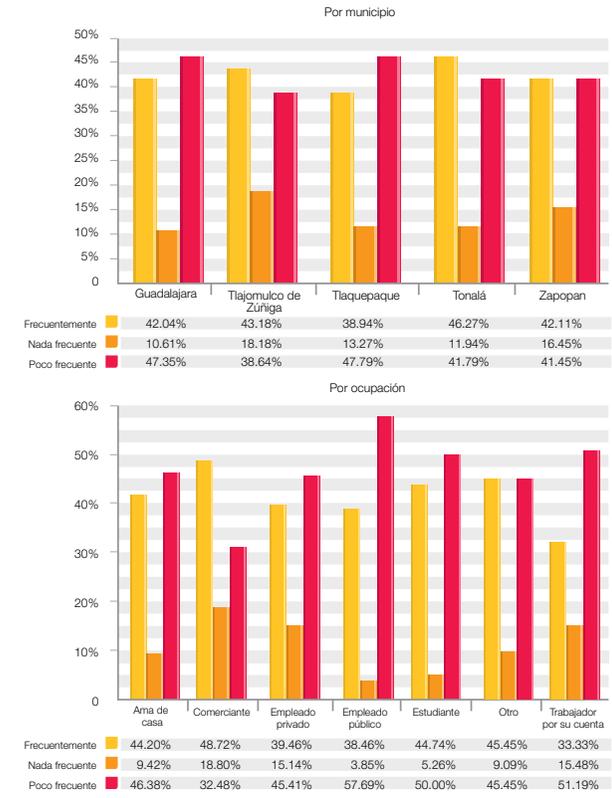


Fuente: SDH, 2002 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/49f926804dbe30b1955efd5160bedb77/cuaderno2.pdf?MOD=AJPERES>

### 6.1.2. Frecuencia con la que se encuentra estresado

En otro ejercicio realizado por la Secretaría de Desarrollo Humano, para observar la percepción sobre la calidad de vida, esta vez en el AMG, se observó que entre el 38% y 43% de la población se encontraba frecuentemente estresada. Los comerciantes son el sector que más frecuentemente reportan estar estresados –48.72%–, seguidos de los estudiantes y las amas de casa –44%. Los menos estresados eran los trabajadores por su cuenta –33%– y los empleados públicos –38%.

**Gráfico 2r. Frecuencia con que las personas se encuentran estresadas, AMG en 2009, por municipio y por ocupación**

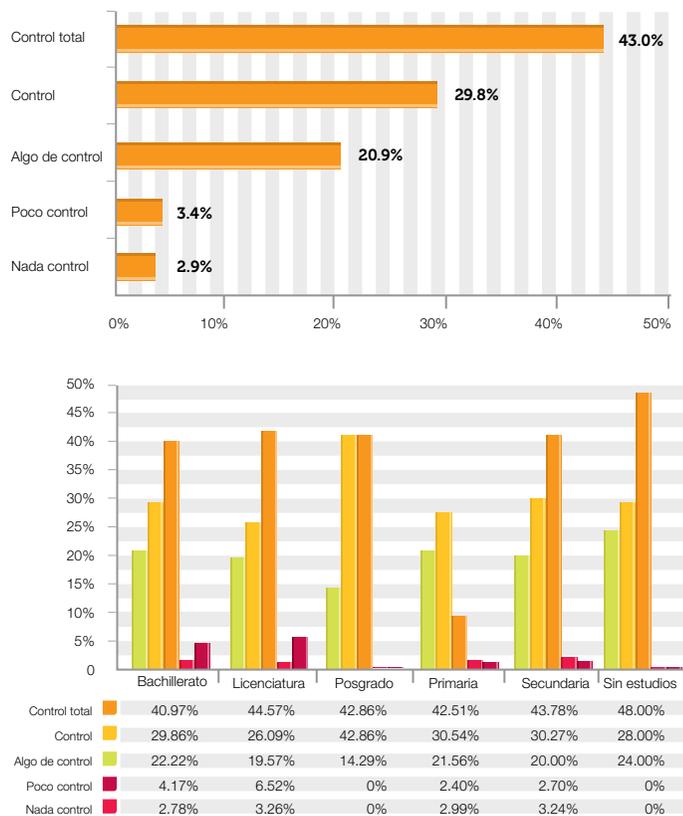


Fuente: CDH, Jalisco 2009 [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/4c2408804388ad19bb51bb8d9bc7779d/percepci%C3%B3n+de+la+calidad+de+vida+en+la+ZMG.pdf?MOD=AJPERES&cuadernillos%20de%20política%20social%20segunda%20serie%20SDH>

### 6.1.3. Control sobre lo que pasa en su vida

En el AMG, 72% de la población se sentía en control de lo que pasaba en su vida, mientras que solo un 6% se sentía con poco o nada de control. Aunque en general a mayor nivel educativo, mayor sensación de control sobre la vida, la población sin estudios tiene una mayor sensación de control que quienes cuentan con licenciatura (76 vs. 60%).

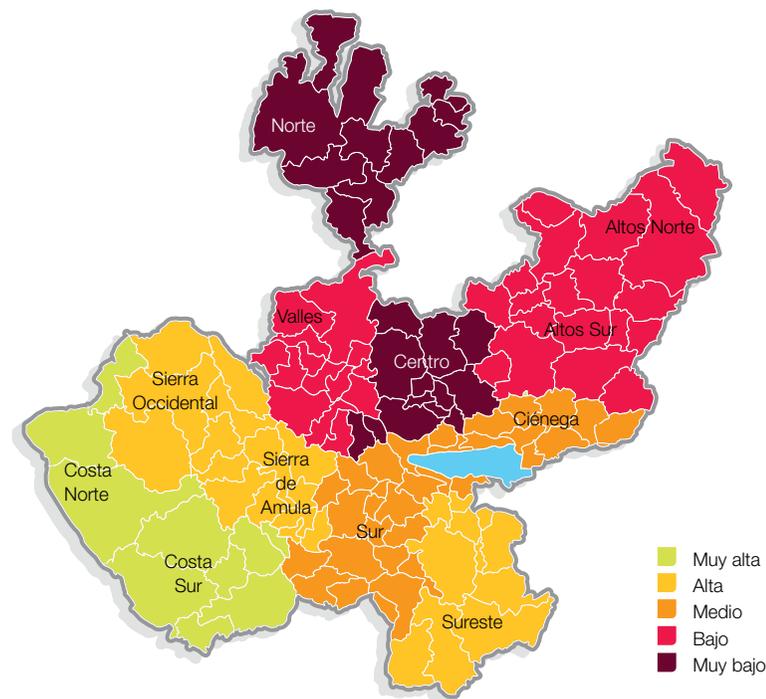
**Gráfico 3r. Sensación de libertad y control sobre su vida de los habitantes del AMG y su distribución por nivel de estudios, 2009**



### 6.1.4. Índice de Bienestar Psicológico

El Índice de Bienestar Psicológico (IBP) publicado por la SEPLAN en 2011 busca reflejar emociones internas, sentimientos personales y problemas psicológicos, entendiendo que la salud mental se relaciona de manera muy consistente con la sensación general de bienestar. Con un coeficiente de 0.21 a nivel estatal, el IBP presenta diferentes valores entre las regiones del estado. Las que menor bienestar psicológico presentan son la región norte, que es la más pobre del estado, posiblemente por el estrés económico, y la región centro, probablemente por la vida urbana.

**Gráfico 4r. Índice de bienestar psicológico en las regiones de Jalisco, 2011**



Fuente: CDH, Jalisco 2009 [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/4c2408804388ad19bb51bb8d9bc7779d/percepci%C3%B3n+de+la+calidad+de+vida+en+la+ZMG.pdf?MOD=AJPERES&cuademillos%20de%20política%20social%20segunda%20serie%20SDH>

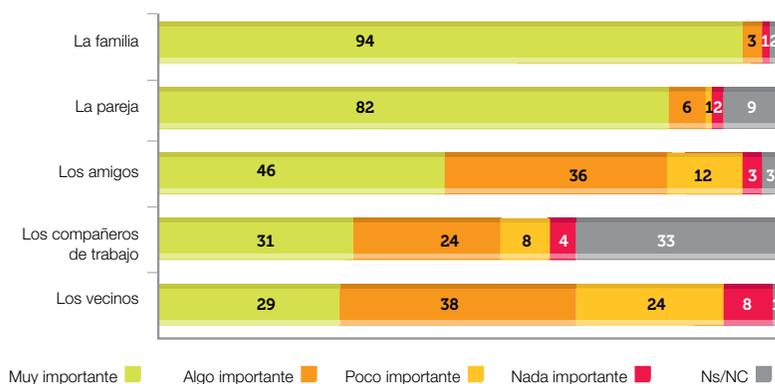
Fuente: Seplan, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/96968e804749a0509352b3770d624e73/EI+Bienestar+en+Jalisco+y+sus+regiones+2011.pdf?MOD=AJPERES>

## 6.2. Relaciones interpersonales

### 6.2.1. Importancia de relaciones interpersonales

En 2002, las relaciones interpersonales eran muy importantes o algo importantes para la mayoría de los jaliscienses, especialmente las relaciones más cercanas: las que se establecen con la familia –97%–, la pareja –89%–, y los amigos, –82%. Les siguen en importancia las que se establecen con los vecinos –67%– y con los compañeros de trabajo –55%. Cabe destacar que las relaciones con la pareja y los compañeros de trabajo en alguna medida impactan a menos personas porque muchas de ellas no tienen este tipo de vínculos.

**Gráfico 5r. Importancia de las relaciones interpersonales a nivel estatal, Jalisco 2002**



Fuente: SDH, 2002 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/49f926804dbe30b1955efd5160bedb77/cuaderno2.pdf?MOD=AJPERES>

En 2009, a nivel metropolitano, la familia fue importante para el 99% de la población, la pareja para 94%, los amigos para 74%, los vecinos para 59% y los compañeros para 67%. A diferencia de los resultados estatales, en los metropolitanos los amigos y los vecinos son menos importantes.

**Gráfico 6r. Importancia de las relaciones interpersonales, AMG 2009**

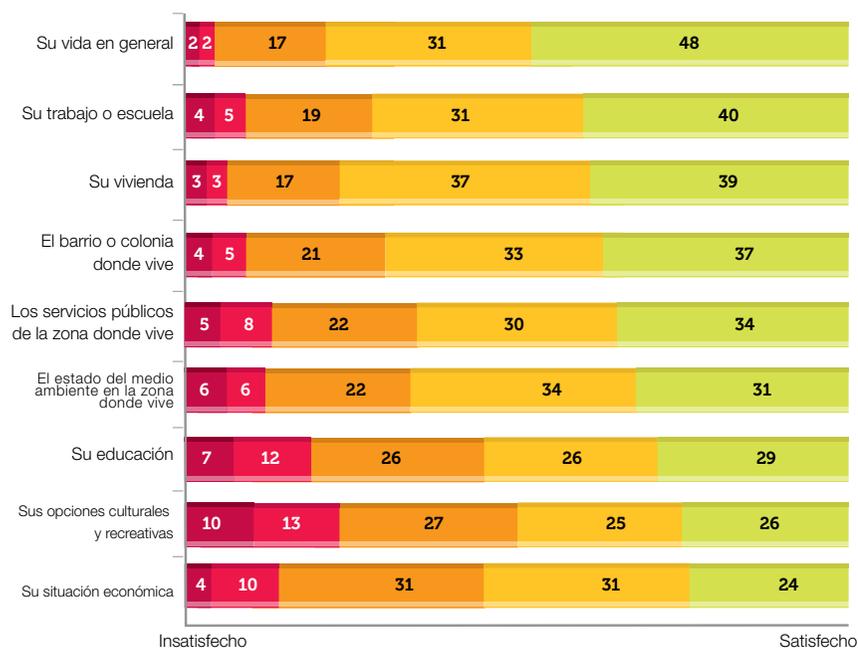
	Muy importante	Importante	Poco importante	Nada importante	Total
La familia	95.8%	3.5%	0.3%	0.3%	100%
La pareja	78.1%	16.3%	3.9%	1.8%	100%
Amigos	25.6%	49.3%	21.6%	3.5%	100%
Vecinos	11.9%	47.3%	32.7%	8.1%	100%
Los compañeros de trabajo o de escuela	15.0%	52.2%	23.3%	9.5%	100%

Fuente: CDH, Jalisco 2009 [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/4c2408804388ad19bb51bb8d9bc7779d/percepci%C3%B3n+de+la+calidad+de+vida+en+la+ZMG.pdf?MOD=AJPERES&cuademilios%20de%20política%20social%20segunda%20serie%20SDH>

## 6.2.2. Satisfacción personal

En 2002, el 79% de la población en Jalisco se sentía satisfecha con su vida en general, 76% con su vivienda, 71% con su trabajo o escuela, 70% con la colonia o el barrio donde vivía, 65% con el medio ambiente, 64% con los servicios públicos que recibía, 55% con su educación, 55% con su ingreso económico y 51% con las opciones culturales y recreativas.

**Gráfico 7r. Satisfacción con distintos temas, Jalisco 2002**



Fuente: SDH, 2002 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/49f926804d8e30b1955efd5160bedb77/cuaderno2.pdf?MOD=AJPERES>

**Gráfico 8r. Satisfacción promedio de los indicadores de calidad de vida, 2009**

Indicador	Nivel de satisfacción
Vida en general	4.04
Vivienda	3.74
Educación	3.52
Trabajo o escuela	3.49
Servicios públicos de la zona donde vive	3.44
Barrio o colonia donde vive	3.41
Estado del medio ambiente de la zona donde vive	3.24
Situación económica	3.21
Opciones culturales o recreativas	2.98
Actuaciones de los gobernantes	2.25

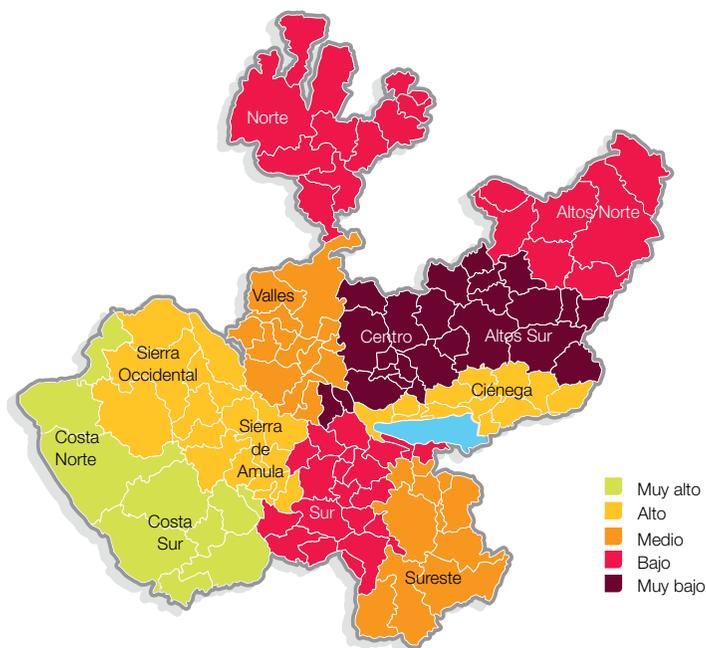
Fuente: CDH, Jalisco 2009 [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/4c2408804388ad19bb51bb8d9bc7779d/percepci%C3%B3n+de+la+calidad+de+vida+en+la+ZMG.pdf?MOD=AJPERES&cuadernos%20de%20politica%20social%20segunda%20serie%20SDH>

A nivel metropolitano, la satisfacción con la vida en general tuvo una calificación promedio de 4.04 en 2009, en una escala del 1 al 5. La lógica de satisfacción metropolitana siguió a la estatal, a excepción de la educación, tema sobre el que los habitantes de la metrópoli se sienten más satisfechos que el promedio del estado. A diferencia de la batería estatal, la batería municipal incluyó la satisfacción con la actuación de los gobernantes, la cual fue la que menos satisfacción reportó, siendo la única calificación reprobatoria.

### 6.2.3. Índice de Solidaridad Social y Familiar respecto al ingreso familiar

El Índice de Solidaridad Social y Familiar (ISSF), que publicó la Secretaría de Planeación de Jalisco en 2011, mide las relaciones familiares y la solidaridad comunitaria. Con un coeficiente de 0.19, este indicador tiene interesantes diferencias entre las distintas regiones; por ejemplo, mientras en la región centro existen muy bajos niveles de lazos familiares y comunitarios débiles, en la costa son fuertes.

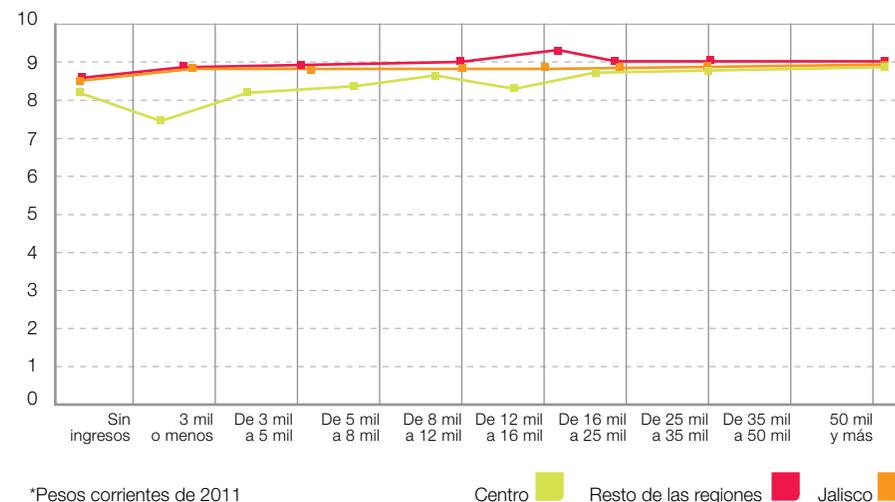
**Gráfico 9r. Índice de solidaridad social y familiar en las regiones, Jalisco 2011**



Fuente: Seplan, 2011 [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/96968e804749a0509352b3770d624e73/EI+Bienestar+en+Jalisco+y+sus+regiones+2011.pdf?MOD=AJPERES>

Si se observa la distribución del ISSF por nivel de ingreso, se distingue que a menores ingresos existe una menor solidaridad, tema especialmente notable en la región centro, que no se normaliza hasta después de contar en el hogar con más de 25 mil pesos mensuales. Lo anterior podría indicar que a mayores necesidades económicas urbanas en el hogar, la solidaridad es menor. La solidaridad se fortalece cuando se cuenta con ciertos estándares mínimos de calidad vida.

**Gráfico 10r. Índice de solidaridad social y familiar en las regiones de Jalisco respecto al ingreso familiar, 2011**



\*Pesos corrientes de 2011  
 Fuente: Seplan, 2011 [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/96968e804749a0509352b3770d624e73/EI+Bienestar+en+Jalisco+y+sus+regiones+2011.pdf?MOD=AJPERES>

# 6.3. Hogar

## 6.3.1. Composición del hogar

En 2010 había 1,802,424 hogares en Jalisco, para una población de 7,350,682 habitantes. El tamaño promedio de los hogares era de 4 habitantes, un poco mayor al promedio nacional que era de 3.9. Así, el tamaño predominante de hogar descendió de seis en 1990 a cuatro en 2010.

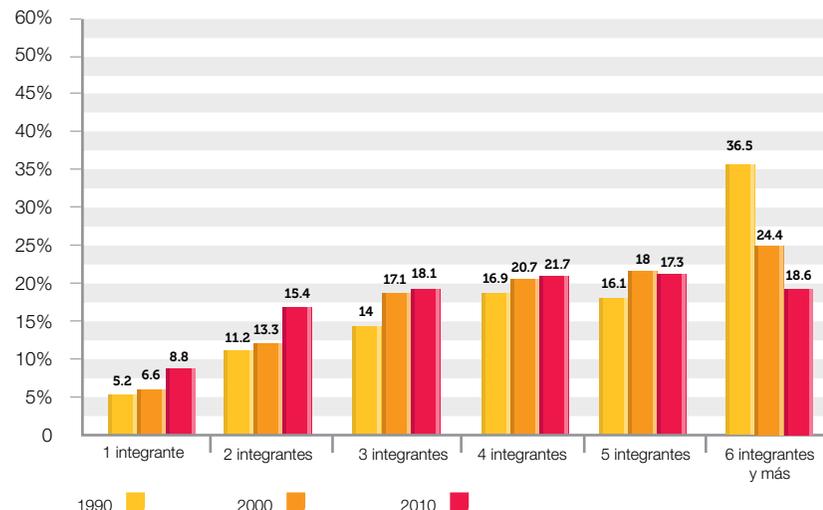
En 24.6% de estos hogares jaliscienses la jefatura es femenina, cifra que se encuentra dentro del promedio nacional, y que ha aumentado más de seis puntos porcentuales en los últimos veinte años. Los municipios metropolitanos no han tenido un comportamiento uniforme frente a este fenómeno. En 2010, mientras en Guadalajara 30% de los hogares tenía una jefatura femenina, en Tlajomulco solo 18.3% de los hogares tenía esta característica.

**Gráfico 11r. Hogares, tamaño promedio y jefatura femenina en los mismos, Jalisco 2010**

Hogares	Jalisco	Nación
Hogares 2010	1,802,424	28,159,373
Tamaño promedio de los hogares, 2010	4.0	3.9
Hogares con jefatura femenina, 2010	443,000	6,916,206

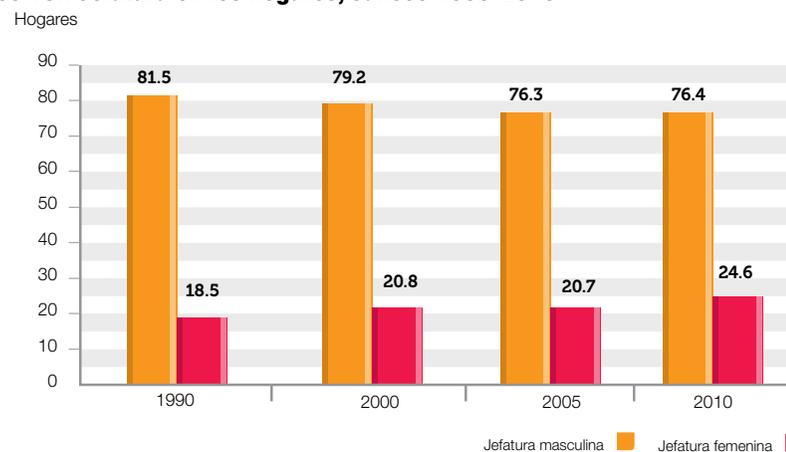
Fuente: INEGI, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=14>

**Gráfico 12r. Porcentaje de hogares según número de integrantes, Jalisco 1990-2010**



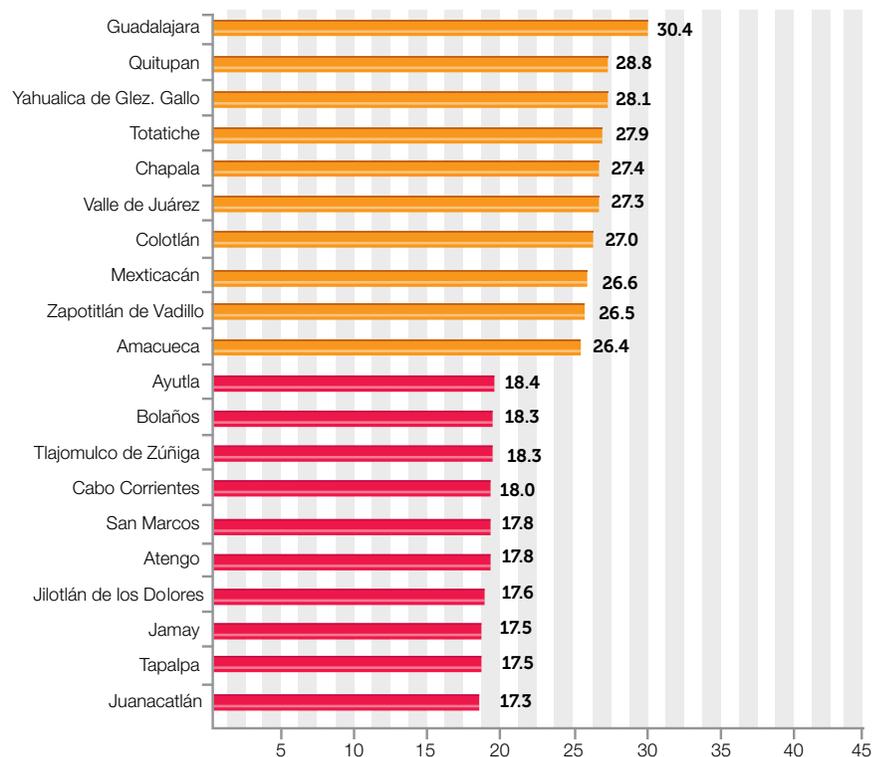
Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXxJGBf5IXs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/d3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEhV?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXxJGBf5IXs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/d3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEhV?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_doctospublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contlibrojaliscoencifras)

**Gráfico 13r. Jefatura en los hogares, Jalisco 1990-2010**



Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXxJGBf5IXs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/d3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEhV?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXxJGBf5IXs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/d3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEhV?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_doctospublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contlibrojaliscoencifras)

**Gráfico 14r. Municipios de Jalisco con mayor y menor proporción de hogares con jefatura femenina, 2010**

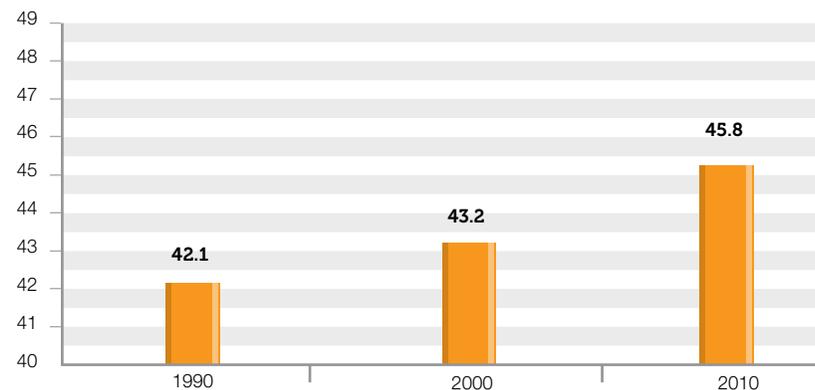


Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5ixs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fj\\_aslibros%2fj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5ixs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fj_aslibros%2fj_contlibrojaliscoencifras)

### 6.3.2. Edad mediana del jefe del hogar

En los hogares del estado se nota un aumento progresivo en la edad mediana del jefe del hogar, que aumentó de 42.1 años en 1990 a 45.8 en 2010; esto evidencia la formación de familias de forma más tardía y el envejecimiento de la población.

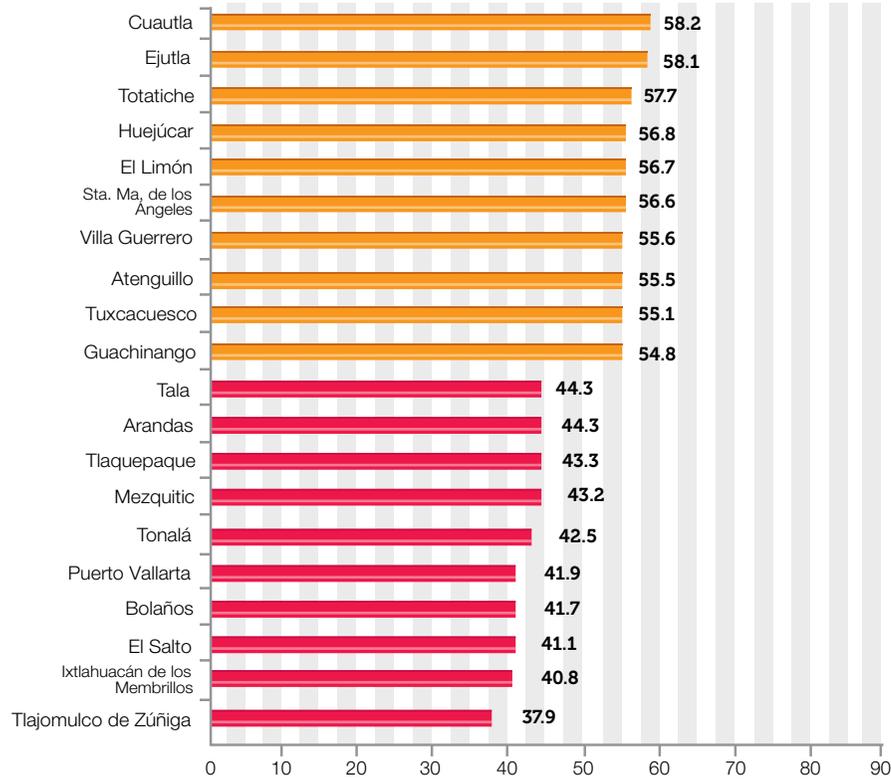
**Gráfico 15r. Edad mediana del jefe de hogar, Jalisco 1990-2010**



Fuente: Elaborado por COEPO con base en INEGI, censo y conteos nacionales  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5ixs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fj\\_aslibros%2fj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5ixs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fj_aslibros%2fj_contlibrojaliscoencifras)

De nuevo, al observar la edad mediana de los jefes de hogar por municipio, se puede ver que los metropolitanos no son homogéneos, presentándose en los municipios metropolitanos periféricos del AMG la menor edad –Tlajomulco (37), que es el más bajo del estado, Ixtlahuacán (40), El Salto (41), Tonalá (42), y Tlaquepaque, (43)–, mientras que Guadalajara y Zapopan se encuentran más cerca del promedio.

**Gráfico 16r. Municipios de Jalisco con más altas y más bajas edades medianas de jefatura de hogar, 2010**



Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeipo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4Ph7FXkJGBf5ixs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjjMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coeipo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_asilbros%2fpj\\_contibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeipo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4Ph7FXkJGBf5ixs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjjMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coeipo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_asilbros%2fpj_contibrojaliscoencifras)

### 6.3.3. Tipo de hogar

Los hogares en Jalisco han cambiado en los últimos veinte años, reduciéndose los hogares nucleares familiares en nueve puntos porcentuales, de 81% a 72%, e incrementándose los familiares ampliados en seis puntos, de 16% a 24%. Los hogares no familiares han crecido de 5% a 9.5%, predominando los unipersonales.

En 75% de los hogares donde residen menores de 15 años, ambos padres viven con ellos; en 16% solo uno de ellos y en 3% ninguno de los dos vive con ellos. 6% restante no especificó su condición.

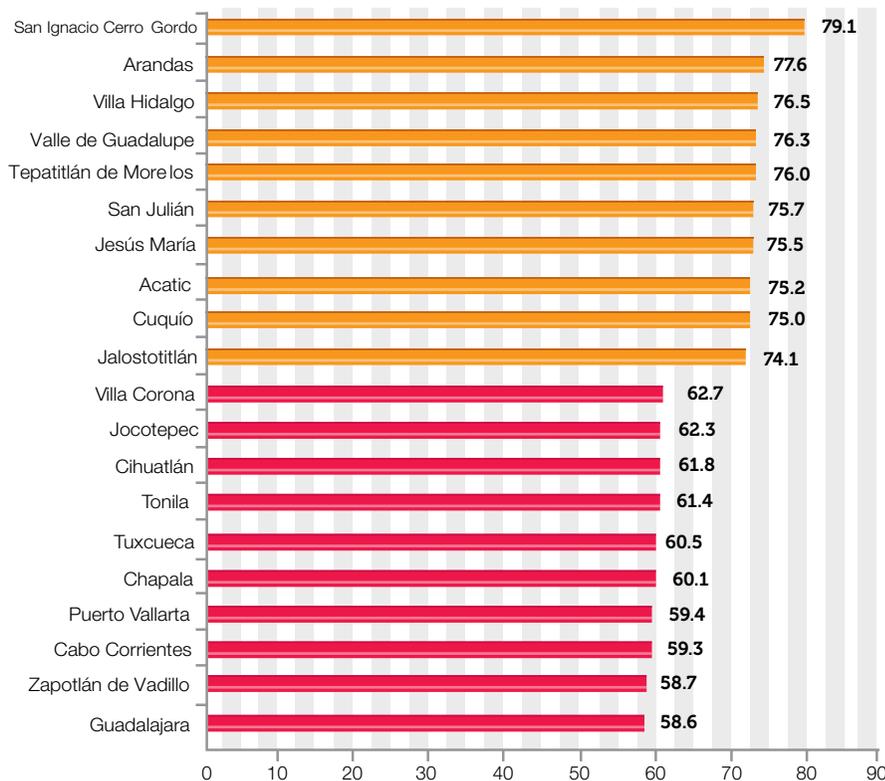
Una vez más, el comportamiento de los municipios del AMG no es homogéneo, aunque ciertamente la mayoría está cerca del promedio estatal de 72%. Guadalajara es la excepción, y encabeza con 58% la lista de los municipios con la menor proporción de hogares nucleares.

**Gráfico 17r. Hogares en Jalisco según clase y tipo, 1990-2010**

Tipo de hogar	1990	%	2000	%	2010	%
Total	1,037,732	100	1,441,017	100	1,802,424	100
Familiares	971,066	93.6	1,337,575	92.8	1,628,656	90.4
Nucleares	790,290	81.4	1,025,673	76.7	1,182,185	72.6
Ampliados	160,722	16.6	293,576	21.9	399,709	24.5
Compuestos	20,054	2.1	11,379	0.9	27,333	1.7
No Especificado	0	0	6,947	0.5	19,429	1.2
No Familiares	60,492	5.0	102,161	7.1	171,164	9.5
Corresidentes	6,145	10.2	6,644	6.5	13,323	7.8
Unipersonales	54,347	89.8	95,517	93.5	157,841	92.2
No Especificado	6,174	0.6	1,281	0.1	2,604	0.1

Fuente: COEPO con base en SDH e INEGI, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeipo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4Ph7FXkJGBf5ixs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjjMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coeipo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_asilbros%2fpj\\_contibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeipo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4Ph7FXkJGBf5ixs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjjMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coeipo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_asilbros%2fpj_contibrojaliscoencifras)

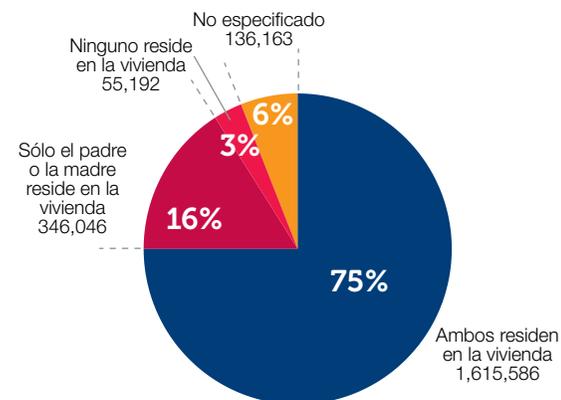
**Gráfico 18r. Municipios de Jalisco con mayores y menores proporciones de hogares nucleares, 2010**



Fuente: : COEPO con base en SDH e INEGI, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAYQYMDM6B8pFm8T4Ph7FXkJGBf5iXs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contilbrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAYQYMDM6B8pFm8T4Ph7FXkJGBf5iXs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contilbrojaliscoencifras)

**Gráfico 19r. Presencia de los padres en hogares donde residen menores de 15 años, Jalisco 2010**

Menores de 15 años de edad en hogares censales según condición de presencia de los padres de la vivienda. Jalisco, 2010.



Fuente: : COEPO con base en SDH e INEGI, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAYQYMDM6B8pFm8T4Ph7FXkJGBf5iXs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contilbrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxM-TA89AZ8uQoKAYQYMDM6B8pFm8T4Ph7FXkJGBf5iXs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contilbrojaliscoencifras)

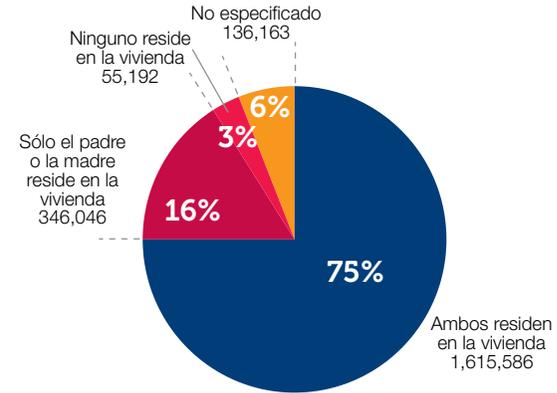
### 6.3.4. Situación conyugal

El 43.6% de la población de 12 años y más en Jalisco se encuentra casada y 9.8% vive en unión libre. 37.6% es soltera porque nunca se ha casado y 8.8% es soltera por divorcio, viudez o separación. Así, un poco más de la mitad de la población tiene lazos conyugales y un poco menos de la mitad no los tiene, ya sea porque nunca han existido o por disolución.

En los últimos 20 años, el porcentaje de la población mayor de 12 años y más que está casada disminuyó de 47% a 43%, y la que esta soltera también disminuyó, de 43% a 37%. La población que aumentó fue la población que decidió vivir en unión libre – de 3 a 9.8%–, la que decidió separarse – de 0.8 a 3.1%–, y la que decidió divorciarse – de 0.6 a 1.5%.

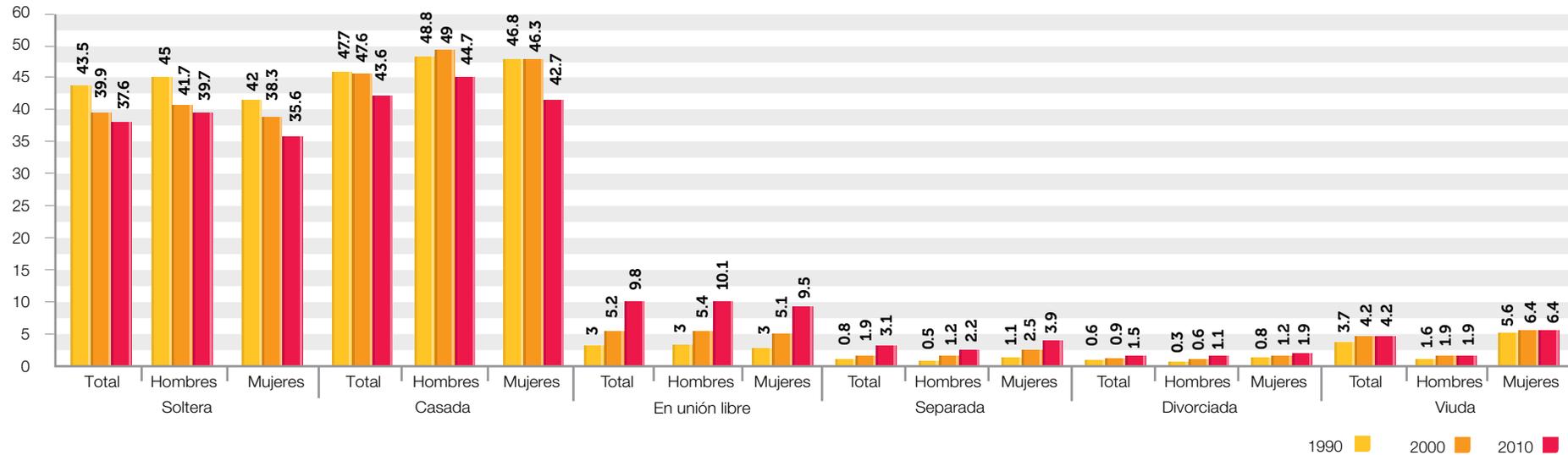
El número de divorcios como porcentaje de matrimonios, es menor en Jalisco que el promedio nacional: mientras el promedio nacional es de 15.39 divorcios por cada 100 matrimonios, en Jalisco es de 11.37.

Gráfico 20r. Situación conyugal de la población de 12 años y más, Jalisco 2010



Fuente: INEGI, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCQQFjAA&url=http://3A%2F%2Fwww.inegi.org.mx%2Fest%2Fcontenido%2Fproyectos%2Focpv%2Focpv2010%2Fdefault.aspx%3F\\_file%3DCpv2010\\_Panorama.pdf&ei=d81wT53Sj4jo2gWwXk3xAQ&usq=AFQjCNGu3eNcM4Zyr4XgzH5ScppapncUwg](http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCQQFjAA&url=http://3A%2F%2Fwww.inegi.org.mx%2Fest%2Fcontenido%2Fproyectos%2Focpv%2Focpv2010%2Fdefault.aspx%3F_file%3DCpv2010_Panorama.pdf&ei=d81wT53Sj4jo2gWwXk3xAQ&usq=AFQjCNGu3eNcM4Zyr4XgzH5ScppapncUwg)

Gráfico 21r. Situación conyugal de la población de 12 años y más, Jalisco 1990-2010



Fuente: Elaborado por COEPO con base en INEGI, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXmMTA89AZ8uQcKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXk\\_uGBf5x4FFmI-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLo/dl3/d3/L2dBISEV20FBIS9nQSEH/?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2Fportaljalisco2009%2Fcontenidos%2Forganismos%20publicos%2Fas\\_coepo%2Fas\\_doctospublicaciones%2Fpj\\_asibros%2Fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXmMTA89AZ8uQcKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXk_uGBf5x4FFmI-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLo/dl3/d3/L2dBISEV20FBIS9nQSEH/?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2Fportaljalisco2009%2Fcontenidos%2Forganismos%20publicos%2Fas_coepo%2Fas_doctospublicaciones%2Fpj_asibros%2Fpj_contlibrojaliscoencifras)

**Gráfico 22r. Matrimonios y divorcios, Jalisco y México, 2009 y 2010**

Nupcialidad	Jalisco	México
Matrimonios, 2009	38,173	558,913
Divorcios, 2010	4,340	86,042

Fuente: INEGI, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=14>

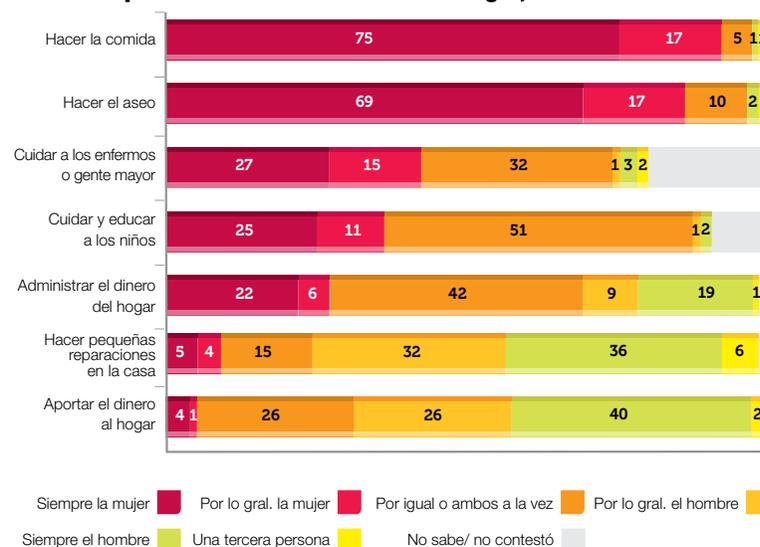
### 6.3.5. División de tareas en el hogar

En la Encuesta de Calidad de Vida 2002, se observa que la división de tareas en el hogar está a cargo de las mujeres. En el 92% de los hogares hacer de comer depende siempre o casi siempre de las mujeres; y en 86%, las mujeres siempre o casi siempre hacen el aseo. Igualmente, en 36% de los casos las mujeres cuidan y educan a los hijos, aunque en 51% de los hogares esto se hace de forma compartida, y solo en 1% lo hace generalmente el hombre.

Solo las tareas de administración del hogar se encuentran compartidas de forma más o menos equitativa. Los hombres predominan en las tareas de reparación en el hogar –68%– y en aportar dinero al hogar –66%. Es mucha mayor la participación de la mujer en estas tareas que la del hombre en las descritas en el párrafo anterior.

Esto se da a pesar de que la misma encuesta señala que la opinión mayoritaria sobre la mejor manera de llevar un hogar es que ambos trabajen y que el reparto del trabajo del hogar sea de forma equitativa.

**Gráfico 23r. Reparto de las tareas dentro del hogar, Jalisco 2002**

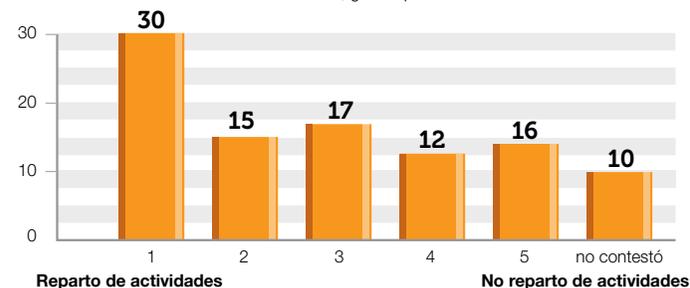


Fuente: SDH, 2002 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/49f926804dbe30b1955efd5160bedb77/cuademo2.pdf?MOD=AJPERES>

**Gráfico 24r. Opinión sobre la división de labores del hogar, Jalisco 2002**

Hay personas que piensan que la mejor manera de llevar una relación de esposos es que ambos trabajen, y se reparten el trabajo del hogar y el cuidado de los hijos. Otras personas piensan que el hombre debe trabajar y la mujer debe hacerse cargo de la casa y de los hijos.

En una escala del 1 al 5, ¿Qué opinión tiene del tema?



Fuente: SDH, 2002 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/49f926804dbe30b1955efd5160bedb77/cuademo2.pdf?MOD=AJPERES>

A nivel del AMG, en la encuesta 2009 se observa un mejor reparto de actividades, sin embargo en la práctica es la mujer quien tiene una mayor carga de actividades, no existe correspondencia entre el nivel de la participación del hombre en las actividades del hogar y la

participación de la mujer en la provisión económica. La mujer aporta más dinero de lo que el hombre participa en las labores del hogar y del cuidado de los hijos.

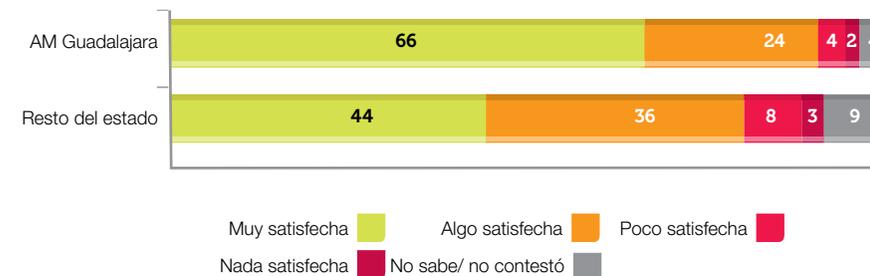
**Gráfico 25r. Reparto de las tareas dentro del hogar, AMG 2009**

Distribución de tareas	Papá	Mamá	Ambos	Hijos	Otro de la familia	Alguien ajeno a la familia	Nadie
Comida	5.80%	80.70%	7.70%	2.60%	2.30%	0.80%	0.20%
Aseo	3.90%	66.70%	13.450%	9.00%	2.90%	4.00%	0.20%
Pequeñas reparaciones de la casa	61.50%	1.10%	7.60%	7.20%	3.50%	7.70%	1.30%
Cuidar enfermos o gente mayor	4.00%	35.40%	16.40%	6.10%	3.20%	1.80%	33%
Cuidar y educar a los niños	3.40%	39.40%	33.70%	3.20%	1.60%	0.60%	17.60%
Aportar dinero al hogar	43.60%	11.40%	34.90%	7.40%	1.30%	0.30%	1.00%
Administrar el dinero del hogar	15.60%	51.20%	24.10%	1.80%	1.10%	0.20%	1.00%

Fuente: CDH, Jalisco 2009 [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/4c2408804388ad19bb51bb8d9bc7779d/percepci%C3%B3n+de+la+calidad+de+vida+en+la+ZMG.pdf?MOD=AJPERES&cuademilios%20de%20politica%20social%20segunda%20serie%20SDH>

Sin embargo, en 2002, la mayor parte de las mujeres se sentían satisfechas de ser amas de casa en el AMG –90%–, cifra superior al 80% que respondió lo mismo en el resto del estado.

**Gráfico 26r. Satisfacción de ser ama de casa, AMG y resto del estado de Jalisco, 2002**



Fuente: SDH, 2002 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/49f926804d8e30b1955efd5160bedb77/cuademo2.pdf?MOD=AJPERES>

## 6.4. Violencia

### 6.4.1 Porcentaje de mujeres de 15 años o más con incidentes de violencia en Jalisco

En 2006, con datos de la Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares, se observa que Jalisco encabeza junto a otros estados los porcentajes de mujeres de 15 años y más que sufren incidentes de violencia.

El estado ocupa el tercer lugar en violencia comunitaria en general; el 48.3% de la mujeres ha sido su víctima. Ocupa el primer lugar en violencia escolar en general; el 20.7% de las mujeres la ha sufrido. Segundo lugar en violencia familiar; el 22.7% de las mujeres la ha sufrido. Además, Jalisco ocupa el segundo lugar en violencia de pareja; el 52.8% de las mujeres la han sufrido. Todas estas cifras se encuentran por encima del promedio nacional.

**Gráfico 27r. Comparativo nacional de porcentajes de mujeres de 15 años y más con incidentes de violencia, Jalisco 2006**

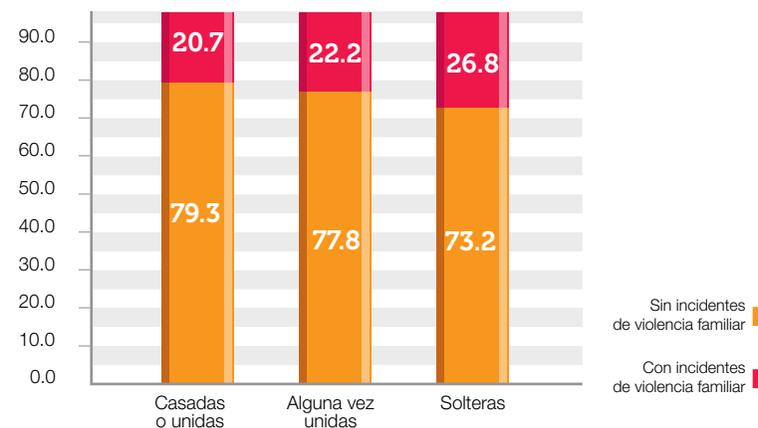
Clase de violencia	Jalisco		Nacional		
	Porcentaje	Lugar a nivel nacional	Promedio	Entidad federativa con el 1er lugar	Porcentaje
Violencia comunitaria	48.3	3°	39.7	Distrito Federal	59.6
Violencia escolar	20.7	1°	15.6	Jalisco	20.7
Violencia laboral	36.1	2°	29.9	Puebla	37.1
Violencia familiar	22.7	1°	15.9	Jalisco	22.7
Violencia de pareja	52.8	2°	43.2	Edo. de México	54.1

Fuente: Elaborado por el COEPO Jalisco con base en INEGI, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo3.pdf>

### 6.4.2. Violencia familiar

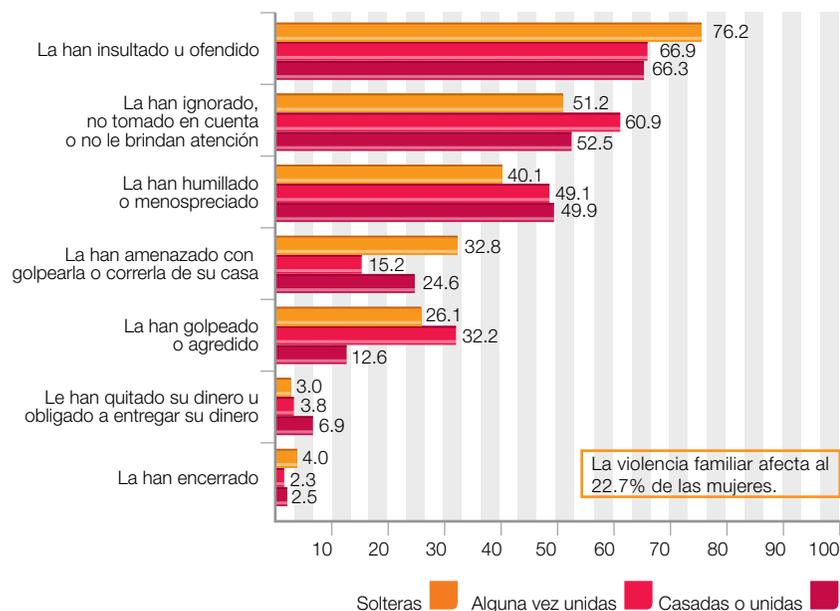
En términos de violencia familiar resulta interesante que la situación familiar no hace mayor diferencia. El promedio de mujeres de 15 años o más que sufre violencia conyugal es de 22.7%. Desagregando por situación familiar, 20.7 % de las mujeres casadas sufre violencia familiar y 26.8 % de las solteras, principalmente mediante insultos, ofensas y falta de atención, y en menor medida mediante amenazas, golpes, falta de apoyo económico o encierro.

**Gráfico 28r. Porcentaje de mujeres de 15 años y más por condición de violencia familiar, según estado conyugal, Jalisco 2006**



Fuente: Elaborado por el COEPO Jalisco con base en INEGI, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo3.pdf>

**Gráfico 29r. Clase de violencia familiar que sufren o padecen las mujeres de 15 años y más que reportan incidentes, Jalisco 2006**

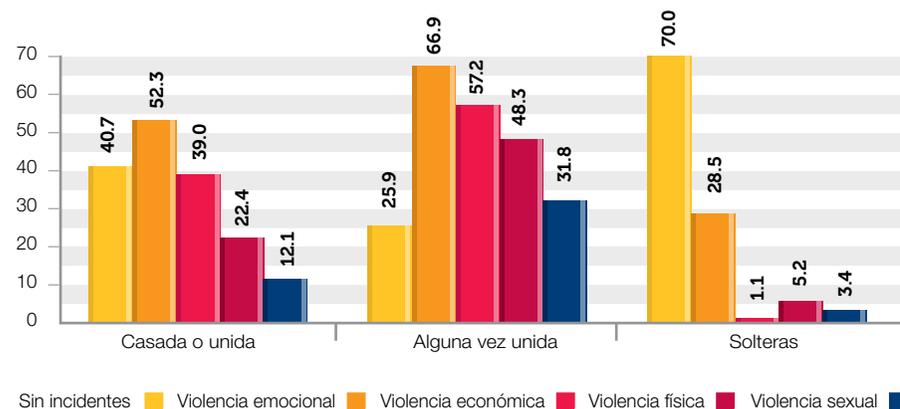


Fuente: Elaborado por el COEPO Jalisco con base en INEGI, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coeppo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo3.pdf>

### 6.4.3. Violencia de pareja

En 2006, el 28.5% de las mujeres solteras respondió haber sido víctima de violencia emocional de parte de su pareja al menos una vez durante el transcurso de su última relación. El porcentaje sube a 66% en el caso de las mujeres de 15 años que alguna vez estuvieron unidas o casadas, y baja a 52% en el caso de quienes aún permanecen unidas o casadas. Después de la incidencia de violencia emocional sigue en magnitud la violencia económica con 57% y 39% de mujeres que están o estuvieron en alguna relación respectivamente, la física con 48% y 22% y la sexual con 31% y 12%.

**Gráfico 30r. Distribución porcentual de las mujeres de 15 años y más por estado conyugal según condición y tipo de violencia hacia ellas a lo largo de la relación con su última pareja, Jalisco 2006**



Fuente: Elaborado por el COEPO Jalisco con base en INEGI, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coeppo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo3.pdf>

Los principales tipos de violencia emocional que reciben las mujeres de 15 años o más, casadas o unidas, es ser ignoradas –47%– y humilladas –32%. Los principales tipos de violencia económica es el reclamo de la forma como se usa el dinero –56%– y prohibición de trabajar o estudiar –43%. Los principales tipos de violencia física, ser empujadas o jaladas –80%– y golpeadas con las manos –58%. Los principales tipos de violencia sexual son exigirles tener relaciones sexuales con personas con las que no quieren tenerlas –95%– y violación –33%.

**Gráfico 31r. Porcentajes por clase de violencia que padecen las mujeres de 15 años y más casadas o unidas, Jalisco 2006**

Clase de violencia emocional	%
Le ha ignorado, no la ha tomado en cuenta o no le ha brindado cariño	47.1
Le ha avergonzado, menospreciado o humillado	32.6
(le ha dicho que es fea o la ha comparado con otras mujeres)	
Le ha amenazado con irse, dañarla, quitarle a los hijos o correrla	29.3
Le ha dicho que usted lo engaña	26.9
Le ha hecho sentir miedo	26.7
Le ha encerrado, le ha prohibido salir o que la visiten	12.2
Le ha dejado hablar	9.4
Se ha enojado mucho porque no está listo el quehacer, porque la comida no está como él quiere o cree que usted no cumplió con sus obligaciones	7.1

Clase de violencia económica	%
Le ha reclamado cómo gasta usted el dinero	56.2
Le ha prohibido trabajar o estudiar	43.9
Aunque tenga dinero ha sido codo o tacaño	35.4
Se ha gastado el dinero que se necesita para la casa	31.1
No ha cumplido con dar el gasto o ha amenazado con no darlo	23.2
Se ha adueñado o le ha quitado dinero o bienes (cosas, terrenos, etc.)	5.7

Clase de violencia física	%
Le ha empujado o le ha jalado el pelo	80.9
Le ha golpeado con las manos	58.4
Le ha aventado algún objeto	31.9
Le ha pateado	25.0
Le ha tratado de ahorcar o asfixiar	11.8
Le ha agredido con cuchillo o navaja	6.8
Le ha amarrado	1.5
Le ha disparado con un arma	1.3

Clase de violencia sexual	%
Le ha exigido tener relaciones sexuales aunque usted no quiera	95.1
Ha usado la fuerza física para obligarla a tener relaciones sexuales	33.8
Cuando tienen relaciones sexuales la ha obligado a hacer cosas que a usted no le gusten	29.7

Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo3.pdf>

## 6.4.4. Violencia comunitaria

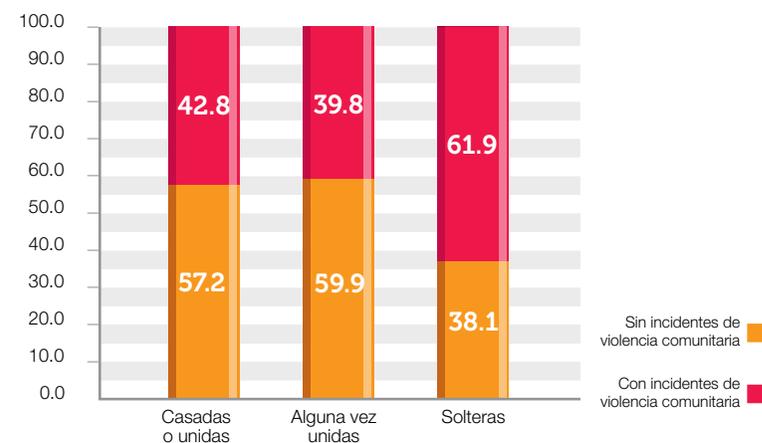
El 48.4% de las mujeres de 15 años y más en 2006 tuvieron incidentes de violencia comunitaria, de entre las cuales 21.4% fue víctima de algún tipo de abuso sexual y 44% fue intimidada sexualmente. Son más susceptibles a la violencia comunitaria las mujeres solteras, segmento en el cual el porcentaje se eleva hasta 61%. 62% de quienes padecen esta violencia no denuncia o da aviso. De quienes sí dan aviso, el 87% lo hace a sus familiares, 4% a la policía y solo 3% denunció ante el Ministerio Público.

**Gráfico 32r. Porcentajes de mujeres de 15 años y más por condición de violencia comunitaria, Jalisco 2006**

Condición y tipo de violencia comunitaria	Total	%
<b>Jalisco</b>	<b>2,293,174</b>	
Sin incidentes de violencia comunitaria	1,183,011	51.6
Con incidentes de violencia comunitaria	1,109,718	48.4
Abuso sexual	484,134	21.1
Intimidación	1,016,632	44.3

Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo3.pdf>

**Gráfico 33r. Porcentaje de mujeres de 15 años y más por condición de violencia comunitaria, según estado conyugal, Jalisco 2006**



Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo3.pdf>

**Gráfico 34r. Mujeres con violencia comunitaria por condición de denuncia del hecho y a quien lo denuncia, Jalisco 2006**

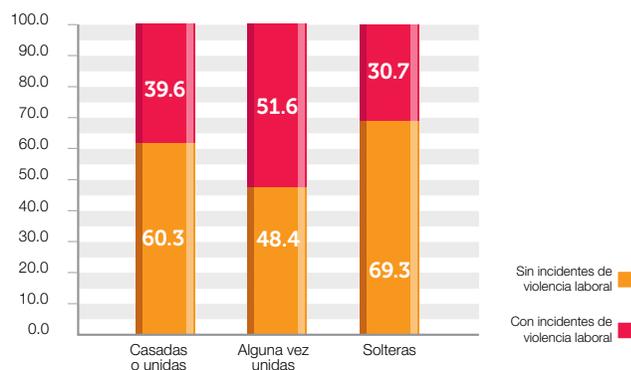
Condición de denuncia	%
No dio aviso ni denunció	62.2
Dio aviso o denunció	37.8
A quien lo denunció	%
Familiares	87.5
Ministerio Público	3.2
Policía	4.9
Otro	12.9

Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coeпо.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo3.pdf>

### 6.4.5. Violencia laboral

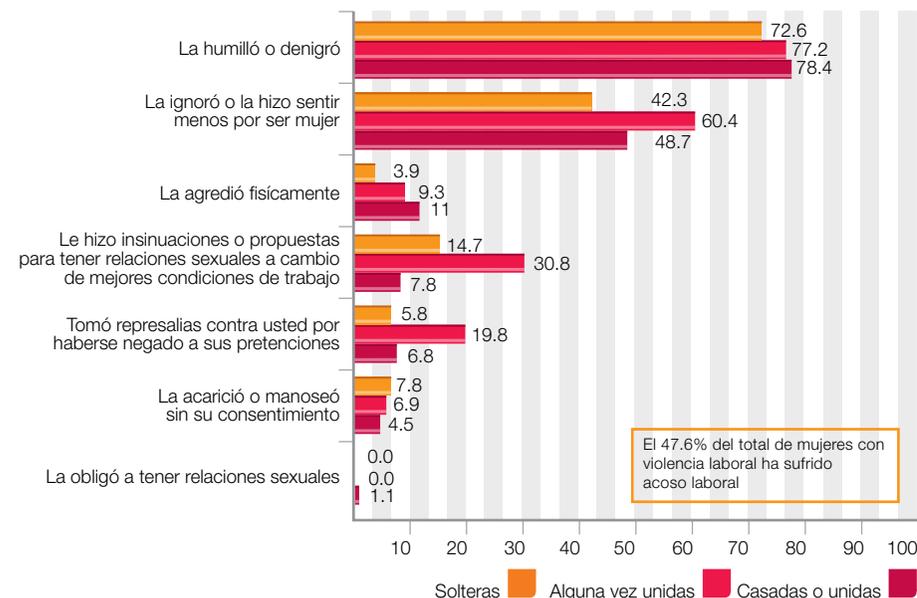
El 47.6% de las mujeres de 15 años y más ha recibido algún tipo de acoso laboral, siendo especialmente susceptibles las mujeres que alguna vez estuvieron unidas, pero ya no lo están. Más del 70% de las mujeres con incidentes de violencia laboral fue humillada o denigrada. Más del 50% fue ignorada por el hecho de ser mujer. El 30% de las mujeres alguna vez unidas sufrió propuestas sexuales a cambio de mejores condiciones laborales y 19% de ellas fue víctima de represalias por no acceder.

**Gráfico 35r. Porcentaje de mujeres de 15 años y más por condición de violencia laboral, según estado conyugal, Jalisco 2006**



Fuente: Elaborado por el COEPO Jalisco con base en INEGI, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coeпо.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo3.pdf>

**Gráfico 36r. Mujeres de 15 años y más con violencia laboral, por porcentaje y clase de acoso laboral según estado conyugal, Jalisco 2006**



Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coeпо.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo3.pdf>

## 6.4.6. Violencia escolar

El 20% de las mujeres reportó haber sufrido violencia escolar alguna vez en su vida. Solo 44% de las víctimas dio aviso o denunció; de éstas 74% lo hizo ante sus familiares y 36% ante las autoridades escolares.

**Gráfico 37r. Porcentajes por condición de incidencia y denuncia que reciben las mujeres de 15 años y más, Jalisco 2006**

Condición de violencia	Total	%
Jalisco	2,163,983	100
Sin incidentes de violencia escolar	1,714,818	79.2
Con incidentes de violencia escolar	448,845	20.7
No especificado	320	0

Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo3.pdf>

**Gráfico 38r. Mujeres con violencia escolar por condición de denuncia del hecho y a quien lo denuncia, Jalisco 2006**

Condición de denuncia	%
No dio aviso ni denunció	55.3
Dio aviso o denunció	44.7
A quien lo denunció	%
Familiares	74
Ministerio Público	0
Policía	0
Autoridades escolares	36.8
Otro	12.8

Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo3.pdf>

## Conclusiones

En términos de bienestar individual, en 2002, el 79% de la población de Jalisco reportó estar muy o algo satisfecha. En 2011, una investigación de la Secretaría de Desarrollo Humano señalaba un bienestar subjetivo-felicidad de la población, equiparable a los habitantes de Suiza, Dinamarca o Canadá, con un *Happy Planet Index* de 2.0 para Jalisco. Sin embargo, los niveles de angustia y estrés son importantes en la población, afectando a más del 40% de la misma.

Todas las clases de relaciones interpersonales son muy importantes para la población, especialmente las íntimas: familiares, de pareja y amistad.

Los hogares se han transformado en los últimos veinte años, de la moda de seis integrantes promedio por hogar, hoy tenemos cuatro. Los hogares con jefatura femenina representan una cuarta parte del total. La edad mediana del jefe del hogar se incrementó a 45.8 años, señalando el envejecimiento de la población y una edad más tardía para la formación de familias. El porcentaje de solteros ha disminuido, pero el de casados

también, mientras que han aumentado las uniones libres y el porcentaje de separados y divorciados. El porcentaje de hogares nucleares también ha disminuido en favor de los hogares ampliados y unipersonales.

Aunque en términos de opinión los jaliscienses consideran que debe existir una división más equitativa del aporte económico, las tareas del hogar y el cuidado de los hijos se dejan muy frecuentemente solo en manos de las mujeres, por lo que la división del trabajo y de las labores domésticas entre hombres y mujeres es inequitativa. Las mujeres aportan entre el 30% y 40% del ingreso del hogar al tiempo que hacen entre el 60% y 90% de las tareas domésticas y de cuidado de los hijos.

La violencia que sufren las mujeres en el estado de Jalisco es preocupante; de hecho, la entidad se encuentra en alguno de los tres primeros lugares dependiendo del tipo de violencia de la que se trate. El 52% de las mujeres de 15 años y más ha sufrido violencia de pareja, 48% comunitaria, 36% laboral, 22% familiar y 20% escolar.

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
Frecuencia con la que se encuentra angustiado	Bienestar individual	44% mucha frecuencia	Estatal	2002	SDH
Frecuencia con la que se encuentra estresado	Bienestar individual	38-43% mucha frecuencia	AMG	2009	SDH
Control sobre lo que pasa en su vida	Bienestar individual	72% sentían control	AMG	2009	SDH
Índice de bienestar psicológico	Bienestar individual	cociente de 0.21	Estatal	2011	SEPLAN
Importancia de las relaciones interpersonales	Relaciones interpersonales	Distintas variables	Estatal	2002	SDH
Importancia de las relaciones interpersonales	Relaciones interpersonales	Distintas variables	AMG	2009	SDH
Satisfacción con la vida en general	Relaciones interpersonales	79% de satisfacción	Estatal	2002	SDH
Nivel de satisfacción promedio con la vida en general	Relaciones interpersonales	Calificación de 4.04	AMG	2009	SDH
Satisfacción con distintos temas	Relaciones interpersonales	Distintas variables	Estatal	2002	SDH
Índice de solidaridad social y familiar respecto al ingreso familiar	Relaciones interpersonales	Coeficiente de 0.19	Estatal	2011	SEPLAN
Tamaño promedio del hogar	Hogar	4 habitantes	Estatal	2010	INEGI
Porcentaje de jefatura femenina en el hogar	Hogar	24.60%	Estatal	2010	COEPO
Edad mediana del jefe de hogar	Hogar	45.8 años	Estatal	2010	COEPO
Tipo de hogar	Hogar	Distintas variables	Estatal	2010	COEPO
Situación conyugal	Hogar	Distintas variables	Estatal	2010	INEGI
División de las tareas en el hogar	Hogar	Distintas variables	Estatal	2002	SDH
División de las tareas en el hogar	Hogar	Distintas variables	AMG	2009	SDH
Satisfacción de ser ama de casa	Hogar	80% algo o muy satisfecha	Estatal	2002	SDH
Porcentaje de mujeres con incidentes de violencia comunitaria	Violencia	48.30%	Estatal	2006	COEPO
Porcentaje de mujeres con incidentes de violencia escolar	Violencia	20.70%	Estatal	2006	COEPO
Porcentaje de mujeres con incidentes de violencia laboral	Violencia	36.10%	Estatal	2006	COEPO
Porcentaje de mujeres con incidentes de violencia familiar	Violencia	22.70%	Estatal	2006	COEPO
Porcentaje de mujeres con incidentes de violencia de pareja	Violencia	52.80%	Estatal	2006	COEPO

# Conclusiones de la dimensión de las Capacidades Individuales

En términos de economía y empleo, el valor de la producción de bienes y servicios de Jalisco, es decir, el producto interno bruto, crece a un ritmo menor al de la población. En el periodo 2005-2010 creció 3.5% mientras la población creció 8.9%. En términos de empleo, aunque existe una cifra baja de desocupación, las cifras de subocupación, informalidad, ingreso promedio y deterioro de los salarios en términos reales, reflejan la precariedad y la falta de seguridad del empleo en la entidad. En 2010 la tasa de ocupación informal era de 27.5% y la de subocupación de 10.5%. El ingreso promedio en 2011 era de 31.1 pesos por hora trabajada.

El fomento del sector servicios en la entidad es importante para generar un mercado más dinámico e independiente, debido a la alta productividad y generación de empleos que ha demostrado, así como para diversificación de la economía y el fomento del mercado regional. También parecen necesarios programas para fortalecer y formalizar a las MyPyMES, ya que son las empresas que generan la mayor cantidad de empleos.

La pobreza y la vulnerabilidad social que se vive en el estado de Jalisco, aunque es ligeramente menor de la que se vive en el país, es preocupante. La pobreza afecta al 36.9% de la población y la vulnerabilidad social al 77.3%. Con estas cifras se entiende que sólo el 15% de la población declaró el año pasado –en la Encuesta de Percepción Ciudadana de Calidad de Vida para el AMG 2011, de Jalisco Cómo Vamos– tener un ingreso suficiente, que le permitiera ahorrar.

En el estado de Jalisco la desigualdad en el ingreso es grave, pero menor a la media nacional. Al interior del AMG, la desigualdad en los municipios de Zapopan y Guadalajara es superior a la que existe en El Salto, Tlajomulco y Tonalá. La desigualdad que se vive en el AMG es superior a la del DF o Monterrey.

En cuanto a educación, el principal reto es aumentar el promedio de años de estudio en la población, atendiendo principalmente la baja tasa de asistencia escolar en la población de 15 años y más, y la absorción del nivel medio superior. Parece necesario hacer un esfuerzo por evitar la deserción particularmente en este grupo de edad, así como aumentar la atención a la demanda potencial. Por otro lado, es necesario abatir el rezago educativo.

Respecto de la calidad educativa, Jalisco se encuentra sistemáticamente detrás del Distrito Federal, el Estado de México, Nuevo León e incluso de estados vecinos, en los resultados de la prueba ENLACE y PISA. Además, sus calificaciones no son competitivas a nivel internacional, como muestran los resultados de la prueba PISA. Respecto al gasto, el presupuesto de inversión pública en materia educativa es sumamente bajo, en

gran parte debido al excesivo gasto corriente. Las condiciones de las escuelas privadas en términos de docentes y de equipamiento tecnológico por alumno, son superiores a las de las escuelas públicas.

En materia de salud, en 2010, el 34.5% de la población de Jalisco no contaba con acceso a servicios de salud. No obstante, la cobertura se ha incrementado en gran medida debido al Seguro Popular, un programa federal dirigido a la población sin acceso a seguridad social vigente desde 2001. El padrón de este programa ha crecido a una tasa anual del 32 %.

Los indicadores de salud de los jaliscienses se encuentran cerca del promedio nacional, pero lejos de las cifras que alcanzan los estados de Campeche, Baja California Sur o Aguascalientes, y muy lejos de las cifras que recomienda la OMS y los promedios de la OCDE. En la entidad existe una mayor prevalencia de enfermedades cardíacas, pulmonares, respiratorias y cerebrovasculares, con relación a la media nacional. La prevalencia de estas enfermedades podría continuar en el tiempo, al observarse un mayor porcentaje de sobrepeso y obesidad en la población infantil y adolescente, así como un mayor número de fumadores; ambos indicadores respecto a la media nacional.

En lo referente a gestión cultural, entre 2007 y 2011 el número de eventos en Jalisco aumentó considerablemente –45%– así como el presupuesto –39%. Sin embargo, estos crecimientos no fueron acompañados proporcionalmente por un incremento en el número de visitantes, los cuales solo aumentaron 33% en el mismo periodo. El costo del presupuesto estatal por asistente fue de 208 pesos promedio. En términos de hábitos, prácticas y consumo cultural en 2010, Jalisco se encontraba en general dentro del promedio nacional, destacando el porcentaje de quienes practican disciplinas artísticas, especialmente quienes saben tocar un instrumento musical o estudian música.

El tiempo libre, que para el 60% de la población era un bien escaso en 2010, se emplea principalmente para ver la televisión –29%–, estar con amigos –13%–, escuchar música –13%–, hacer deporte –6%, e ir al cine –5%. El consumo de medios de comunicación electrónicos masivos predomina sobre el consumo cultural de forma muy amplia: 86% de la personas ve la televisión, 77% escucha el radio y 41% usa la computadora de forma regular –diaria o semanal–; mientras que en el lapso de todo un año, el 59% en promedio asiste a algún evento cultural de música, 55% a uno de danza, 50% a un museo, 48% a alguna biblioteca, 47% al cine, 45% al teatro, 45% a zonas arqueológicas, 44% a eventos de artes plásticas, 37% a fiestas populares y sólo el 24% lee un libro completo, esta última cifra está por debajo del promedio nacional.

Las relaciones interpersonales son muy importantes para la población, especialmente las íntimas: relaciones familiares, de pareja y amistad. En 2002, el 79% de la población de Jalisco reportó estar muy satisfecho o algo satisfecho con su vida en general. En 2011, una investigación de la Secretaría de Desarrollo Humano del gobierno de Jalisco señalaba un nivel bienestar subjetivo y felicidad de la población equiparable al de los habitantes de Suiza, Dinamarca o Canadá.

El hogar jalisciense se ha transformado en los últimos veinte años, reduciéndose el número promedio de integrantes por hogar de seis a cuatro. Los hogares con jefatura femenina representan una cuarta parte del total y la edad mediana del jefe hogar se incrementó de 42.1 a 45.8 años. El porcentaje de hogares nucleares ha disminuido, mientras que los hogares ampliados y unipersonales han aumentado. El porcentaje de individuos solteros ha disminuido, pero el de casados también, han aumentado las uniones libres y el porcentaje de personas separadas y divorciadas.

Aunque en términos de opinión los jaliscienses consideran que debe existir una división más equitativa del aporte económico, las tareas del hogar y el cuidado de los hijos, las últimas dos se dejan principalmente en manos de las mujeres. Las mujeres aportan entre el 30% y 40% del ingreso del hogar al tiempo que hacen entre el 60% y 90% de las tareas domésticas y de cuidado de los hijos. Asimismo, la violencia que sufren las mujeres en el estado es preocupante; de hecho, la entidad se encuentra en alguno de los tres primeros lugares dependiendo del tipo de violencia de la que se trate. El 52% de las mujeres de 15 años y más ha sufrido violencia de pareja; 48% comunitaria, 36% laboral, 22% familiar y 20% escolar.

En resumen, pareciera que los recursos y competencias individuales de los que los ciudadanos pueden echar mano en su vida cotidiana en Jalisco son relativamente buenos, ligeramente superiores al promedio nacional, sin embargo, también poco competitivos a nivel internacional y aún lejanos de otras entidades federativas donde los ciudadanos cuentan en promedio con mejores condiciones. La economía local no crece al ritmo necesario, el empleo es precario y la pobreza y la vulnerabilidad son graves, 7 de cada 10 jaliscienses son pobres o vulnerables. En términos de derechos sociales hace falta incrementar el promedio de años cursados de la población, así como brindar mayores garantías de seguridad social a la población. En materia de cultura y recreación, los medios de comunicación electrónicos masivos consumen la mayor parte del tiempo libre de los jaliscienses, y la oferta y el consumo público de otros bienes y servicios culturales en comparación es muy limitada. En este contexto, pareciera que son las relaciones interpersonales y el tejido social lo que mayor seguridad y satisfacción brindan al individuo; sin embargo, en éstas, la inequidad y la violencia hacia la mujer en Jalisco es preocupante.



# Entorno Urbano

El entorno urbano es el espacio físico, simbólico y social de la ciudad que comprende las edificaciones, la infraestructura y el equipamiento urbano, así como el espacio público y el medio ambiente. Dado que la calidad de vida no depende sólo de las capacidades de los individuos, sino también de las condiciones externas que posibilitan el despliegue de una vida satisfactoria y feliz, deben considerarse tanto los factores individuales como el entorno que los rodea.

El marco más amplio sobre la ciudad se aborda en los componentes de desarrollo urbano y espacio público. El primero se centra en la dimensión física del ordenamiento territorial y el segundo en las interacciones sociales ciudadinas. El componente de vivienda se refiere a la accesibilidad y calidad de los espacios físicos que resguardan las esferas íntima y privada del individuo. Movilidad se orienta hacia el equipamiento y los servicios que permiten el desplazamiento de personas y bienes. Por último, el componente de medio ambiente se refiere al impacto ecológico de las actividades humanas.

En los siguientes capítulos se analizan distintos indicadores que dan cuenta del entorno urbano que priva en Jalisco.



# Desarrollo urbano

ENTORNO URBANO





# 7. Desarrollo urbano

## Introducción

El desarrollo urbano es el conjunto de procesos colectivos que construyen física, económica, ecológica y socialmente una ciudad. Así, un desarrollo urbano de calidad supone ordenamiento territorial, sustentabilidad, e infraestructura y equipamiento adecuados. Estas condiciones del entorno urbano permiten a los individuos alcanzar una vida más satisfactoria y feliz.

El concepto de desarrollo urbano es amplio, complejo y transversal a una serie de componentes relacionados con la calidad de vida. Por lo que, en términos de indicadores, su análisis requiere la referencia a distintos componentes, lo cuál haremos en el cierre de la dimensión de Entorno Urbano. En este capítulo, consideraremos una serie de variables sociodemográficas básicas para el entendimiento del proceso de desarrollo urbano, así como algunos indicadores de gestión urbana.

## 7.1. Indicadores sociodemográficos

### 7.1.1. Población total de Jalisco y sus tasas de crecimiento

Jalisco es el cuarto estado más poblado, pues cuenta actualmente con 7,350,682 habitantes. Alberga a 6.5% del total de la población mexicana, por detrás del Estado de México, el Distrito Federal y Veracruz.

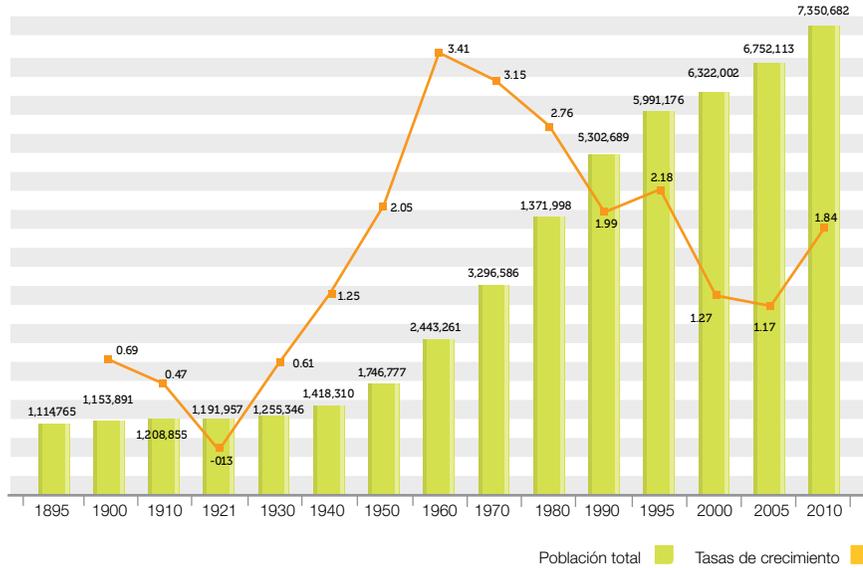
Gráfico 1d. Población total por entidad federativa y como porcentaje del total, 2010

Entidad federativa	Población total (2010)	Porcentaje (respecto a la población total)
<b>Estados Unidos Mexicanos</b>	<b>112,336,538</b>	<b>100</b>
Aguascalientes	1,184,996	1.1
Baja California	3,155,070	2.8
Baja California Sur	637,026	0.6
Campeche	822,441	0.7
Coahuila de Zaragoza	2,748,391	2.4
Colima	650,555	0.6
Chiapas	4,796,580	4.3
Chihuahua	3,406,465	3.0
Distrito Federal	8,851,080	7.9
Durango	1,632,934	1.5
Guanajuato	5,486,372	4.9
Guerrero	3,388,768	3.0
Hidalgo	2,665,018	2.4
<b>Jalisco</b>	<b>7,350,682</b>	<b>6.5</b>
México	15,175,862	13.5
Michoacán de Ocampo	4,351,037	3.9
Morelos	1,777,227	1.6
Nayarit	1,084,979	1.0
Nuevo León	4,653,458	4.1
Oaxaca	3,801,962	3.4
Puebla	5,779,829	5.1
Querétaro	1,827,937	1.6
Quintana Roo	1,325,578	1.2
San Luis Potosí	2,585,518	2.3
Sinaloa	2,767,761	2.5
Sonora	2,662,480	2.4
Tabasco	2,238,603	2.0
Tamaulipas	3,268,554	2.9
Tlaxcala	1,169,936	1.0
Veracruz de Ignacio de la Llave	7,643,194	6.8
Yucatán	1,955,577	1.7
Zacatecas	1,490,668	1.3

Fuente: INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
<http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/habitantes.aspx?tema=P>

Actualmente, Jalisco tiene una tasa de crecimiento poblacional de 1.84% anual, lo cual marca un cambio en la tendencia de crecimiento poblacional, que había bajado desde los años sesenta hasta 2005, cuando llegó a 1.17%. Hoy se ubica cerca de la tasa promedio nacional de 1.8%.

**Gráfico 2d. Población total y tasas de crecimiento, Jalisco 1895-2010**



Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en abril de 2012]

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeipo/contenidosdestacados/ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FFmI-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2ftportaljalisco2009%2ftcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coeipo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeipo/contenidosdestacados/ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FFmI-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2ftportaljalisco2009%2ftcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coeipo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contlibrojaliscoencifras)

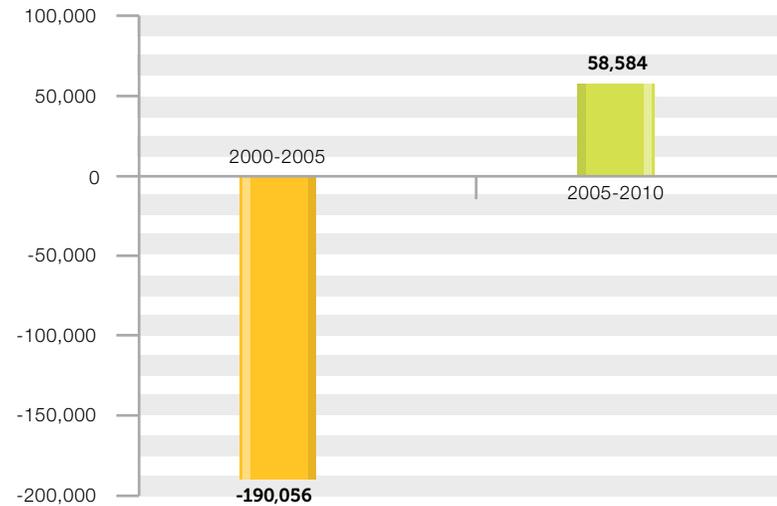
## 7.1.2. Saldo migratorio

El cambio en la tasa de crecimiento de la población en el estado obedece principalmente al cambio en el saldo neto migratorio, el cual en el periodo 2000-2005 fue de una emigración hacia otros estados y países de 190 mil habitantes y, en el periodo 2005-2010, fue de una inmigración de 58 mil. El cambio de las condiciones económicas por la crisis mundial de 2008 afectó principalmente la dinámica del flujo migratorio hacia los Estados Unidos.

**Gráfico 3d. Inmigrantes, emigrantes y saldo neto migratorio, Jalisco y México 2005-2010**

Tipo de migración	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo neto migratorio
Jalisco	262,651	204,067	58,584
Interestatal	160,853	152,242	8,611
Internacional	101,798	51,825	49,973
Estados Unidos Mexicanos			
Interestatal	3,292,310	3,292,310	0
Internacional	1,080,654	723,310	357,344

Saldo neto migratorio (interestatal e internacional), Jalisco 2000 - 2010

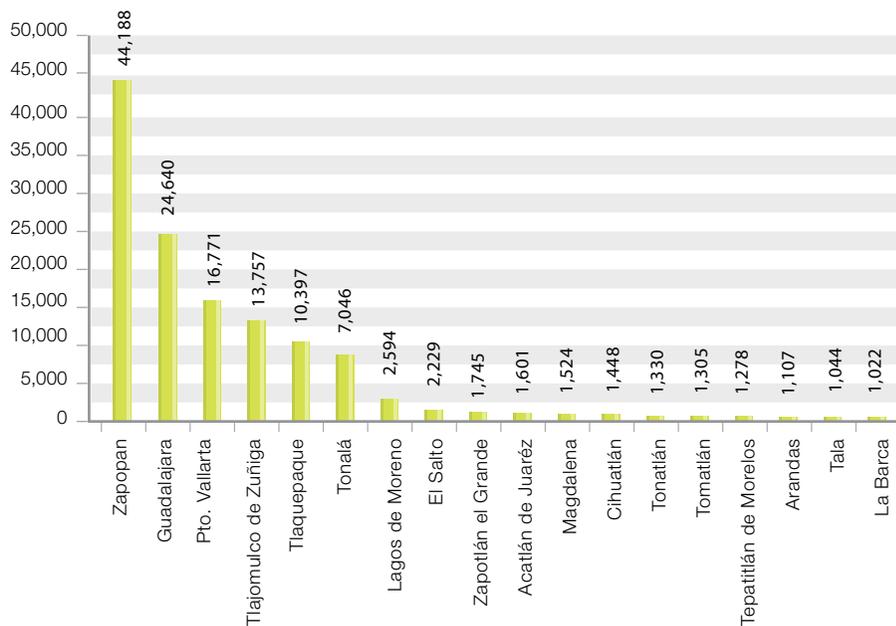


Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en abril de 2012]

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeipo/contenidosdestacados/ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FFmI-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2ftportaljalisco2009%2ftcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coeipo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeipo/contenidosdestacados/ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FFmI-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2ftportaljalisco2009%2ftcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coeipo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contlibrojaliscoencifras)

Los principales municipios destino de la inmigración interestatal, fueron el AMG y Puerto Vallarta, lo cual sigue aportando a la dinámica de concentración urbana.

**Gráfico 4d. Inmigrantes interestatales por los principales municipios de destino, Jalisco 2005-2010**

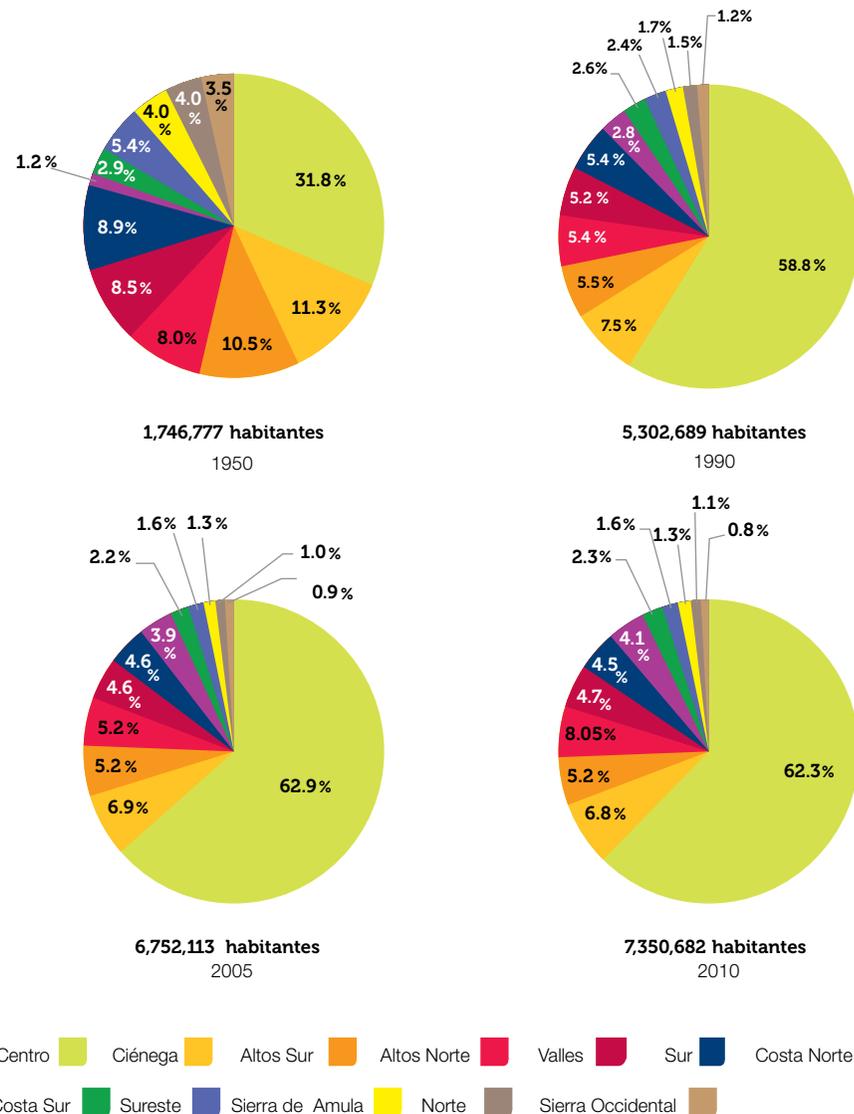


Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en abril de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5iXs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/d3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contilibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5iXs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/d3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contilibrojaliscoencifras)

### 7.1.3. Porcentaje de la población por región

En términos de la distribución demográfica en las distintas regiones del estado, la región centro –que incluye al AMG– es las que más ha atraído población desde 1950. Sin embargo, entre 2005 y 2010 la región centro decreció ligeramente su participación porcentual, de 62.6% a 62.3%, lo que indica que, por primera vez, el resto de las regiones en su conjunto crecieron más que la región central, especialmente la región de Altos Norte.

**Gráfico 5d. Porcentaje de la población por regiones, Jalisco 1950-2010**



Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en abril de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5iXs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/d3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contilibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5iXs4FRml-5pblsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/d3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contilibrojaliscoencifras)

## 7.1.4 Tasa de crecimiento del AMG y sus municipios

Al analizar el crecimiento relativo de la población de 2005 a 2010, se puede comprobar que el resto del estado creció más que el AMG en este periodo (8.9 vs. 8.3). Asimismo, la tasa de crecimiento del AMG fue de 1.77% de 2000 a 2010 y de 1.72% de 2005 a

2010, por lo que se infiere que la tasa de crecimiento de 2000 a 2005 fue mucho mayor. Mientras que la de Jalisco subió de 1.47% a 1.84% para los mismos periodos.

**Gráfico 6d. Población y tasas de crecimiento de Jalisco y la AMG 1990-2010**

Región	Municipio		Censo 1990			Censo 2005			Censo 2010			Tasa de crecimiento			Crecimiento absoluto	Crecimiento relativo
	Clave	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	1990-2010	2000-2010	2005-2010	2005-2010	2005-2010
		Jalisco	5,302,689	2,564,892	2,737,797	6,752,113	3,278,822	3,473,291	7,350,682	3,600,641	3,750,041	1.62	1.47	1.84	598,569	8.9
		AMG	3,003,868	1,454,795	1,549,073	4,095,853	1,995,435	2,100,418	4,434,878	2,171,514	2,263,364	1.94	1.77	1.72	339,025	8.3

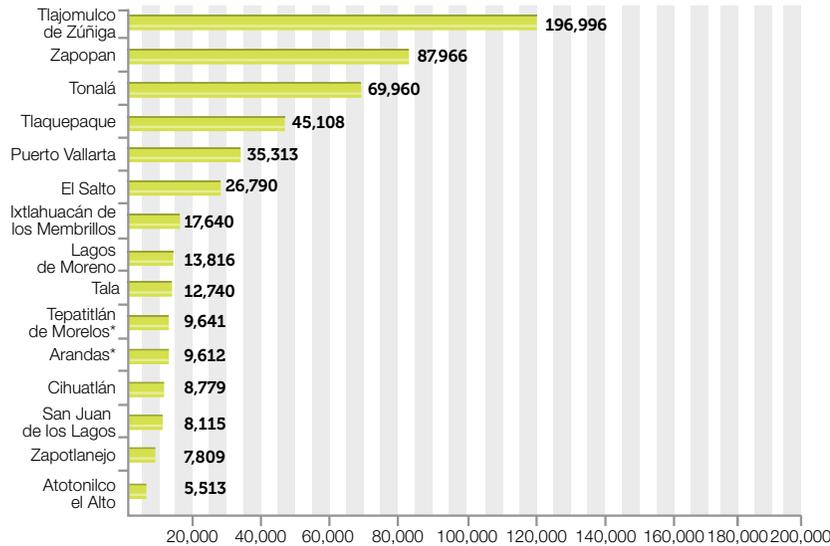
Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXuJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCLo/dl3/d3/L2dBISeVz0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_mapasinteractivospiramides%2fj\\_contsubtrecimiento2mg\\_coepo](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXuJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCLo/dl3/d3/L2dBISeVz0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_mapasinteractivospiramides%2fj_contsubtrecimiento2mg_coepo)

## 7.1.5. Municipios con mayor crecimiento y pérdida poblacional en el estado

Los municipios con mayor crecimiento en términos absolutos en el periodo 2005-2010, son 5 de los 6 municipios periféricos del AMG además de Puerto Vallarta. Tlajomulco tiene 195 mil habitantes más, Zapopan 87 mil, Tonalá 69 mil, Tlaquepaque 45 mil, Puerto Vallarta 35 mil y El Salto 26 mil. Sin embargo, Guadalajara, el municipio central del AMG, en términos relativos, perdió 9.2% de su población en el periodo 2000-2010.

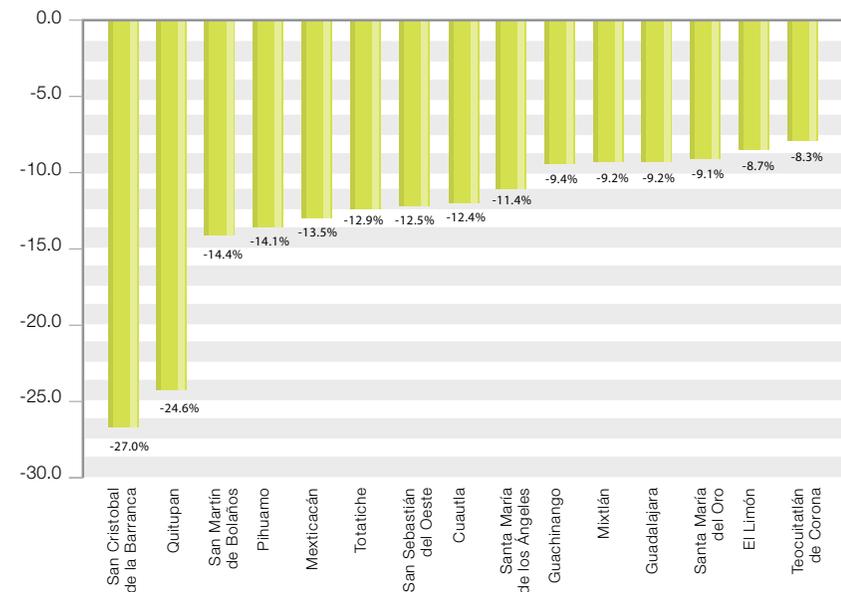
**Gráfico 7d. Nuevos pobladores en los quince municipios con el mayor crecimiento absoluto, Jalisco 2005-2010**



Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012] <http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/>

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXuJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCLo/dl3/d3/L2dBISeVz0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_mapasinteractivospiramides%2fj\\_contsubtrecimiento2mg\\_coepo](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXuJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCLo/dl3/d3/L2dBISeVz0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_mapasinteractivospiramides%2fj_contsubtrecimiento2mg_coepo)

**Gráfico 8d. Los quince municipios con mayor pérdida relativa de población, Jalisco 2000-2010**



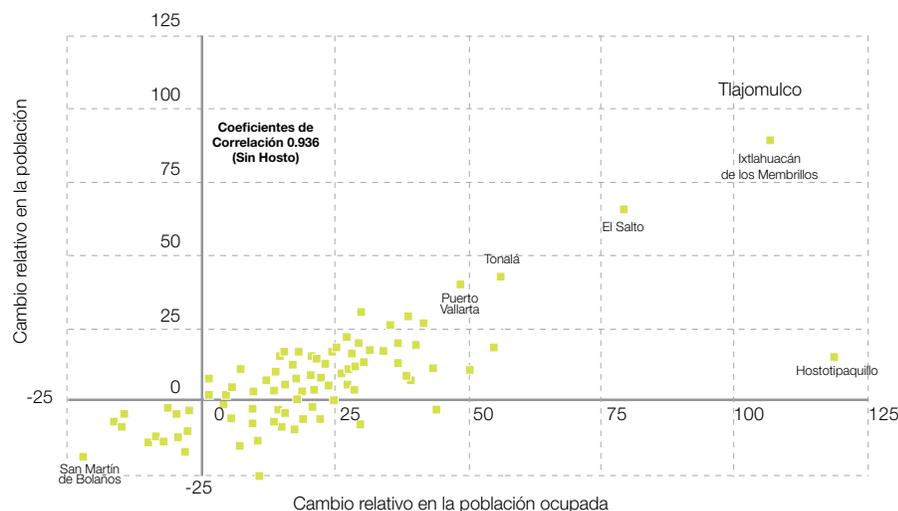
Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXuJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCLo/dl3/d3/L2dBISeVz0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_mapasinteractivospiramides%2fj\\_contsubtrecimiento2mg\\_coepo](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXuJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCLo/dl3/d3/L2dBISeVz0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_mapasinteractivospiramides%2fj_contsubtrecimiento2mg_coepo)

## 7.1.6. Relación entre crecimiento poblacional y población ocupada

Algo deseable es el crecimiento de la población asociado al crecimiento del empleo. En Jalisco esta relación entre el crecimiento relativo de la población y el crecimiento relativo de la población ocupada existe, y destaca el caso de cuatro de los municipios metropolitanos: Tlajomulco que encabeza la relación, Ixtlahuacán de los Membrillos, El Salto y Tonalá.

**Gráfico 9d. Relación entre cambio relativo en población ocupada y el crecimiento relativo de la población total en los municipios. Jalisco, 2000-2010**



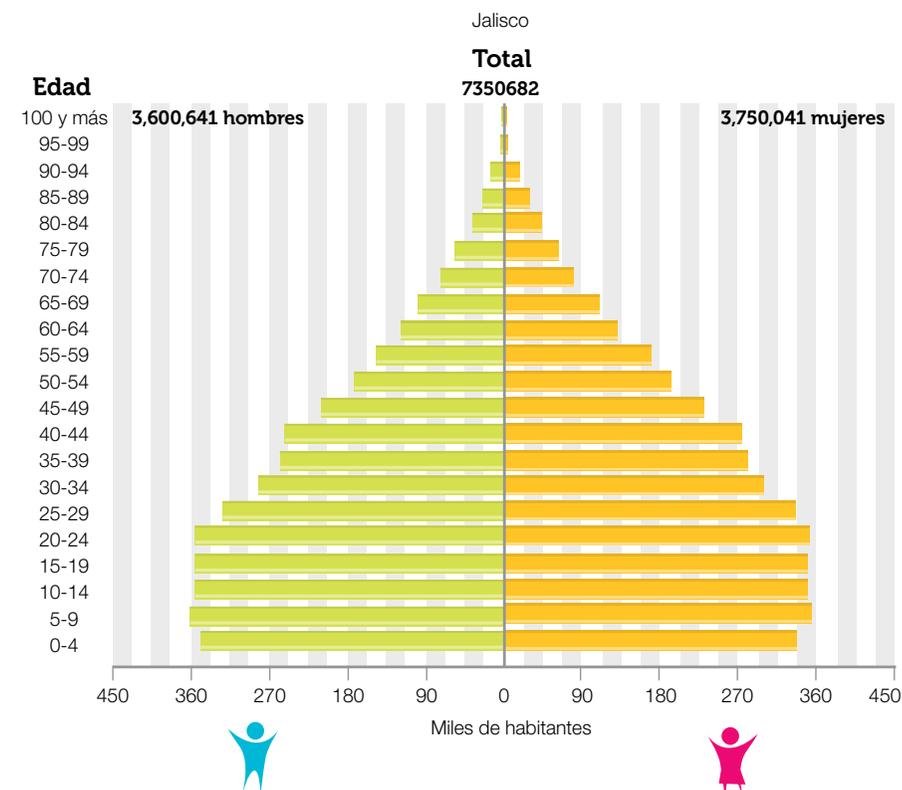
Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]

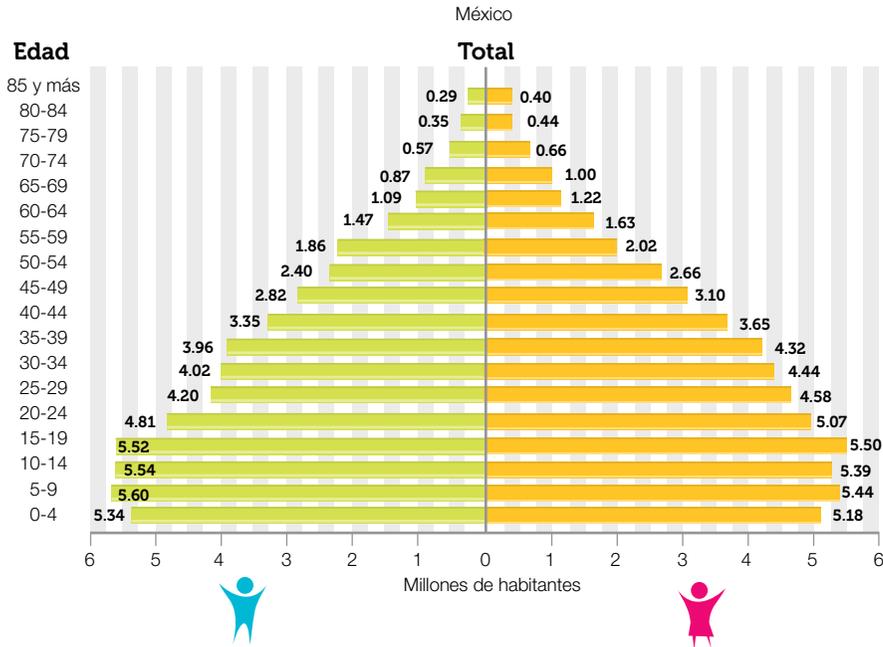
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTAB9AZ8uCoKAQY0MDM6B8pFm8T4Ph7FXxJGBf5Xs4FRml-5pblsKGEVzEB3eEg-3CqCPUwgMjjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCLo/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEv?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_mapasinteractivospiramides%2fpj\\_contsubtcrecimientozmig\\_coepo](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTAB9AZ8uCoKAQY0MDM6B8pFm8T4Ph7FXxJGBf5Xs4FRml-5pblsKGEVzEB3eEg-3CqCPUwgMjjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCLo/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEv?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_mapasinteractivospiramides%2fpj_contsubtcrecimientozmig_coepo)

## 7.1.7. Pirámide poblacional de Jalisco y de la región centro

La pirámide poblacional del estado de Jalisco, al igual que la del país, se ha comenzado a transformar, haciéndose más angosta en su base y anunciando el inicio de una etapa de envejecimiento de la población, previendo que en un futuro cercano habrá más adultos mayores y menos niños.

**Gráfico 10d. Pirámides poblacionales de Jalisco y México, 2010**





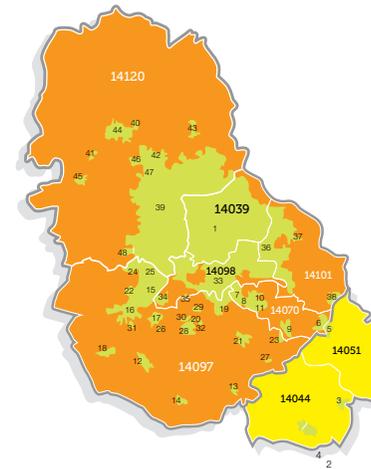
Fuente: COEPO e INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7F%JGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/d3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_mapasinteractivospiramides%2fj\\_piramidemunicipio](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7F%JGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPcSLol/d3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_mapasinteractivospiramides%2fj_piramidemunicipio)  
<http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/habitantes.aspx?tema=P>

### 7.1.8. Crecimiento metropolitano

El AMG reúne cinco municipios en torno al municipio central de Guadalajara de forma directa: Zapopan, Tlajomulco, Tlaquepaque, El Salto y Tonalá; de forma indirecta a Juanacatlán e Ixtlahuacán de los Membrillos.

Gráfico 11d. Conurbación del AMG, 2005



**Simbología**

- Límite municipal
- Localidad urbana

**Tipo de municipio**

- Municipio central
- Municipio exterior definido con base en criterios estadísticos y geográficos
- Municipio exterior definido con base en criterios de planeación y política urbana

**Municipios**

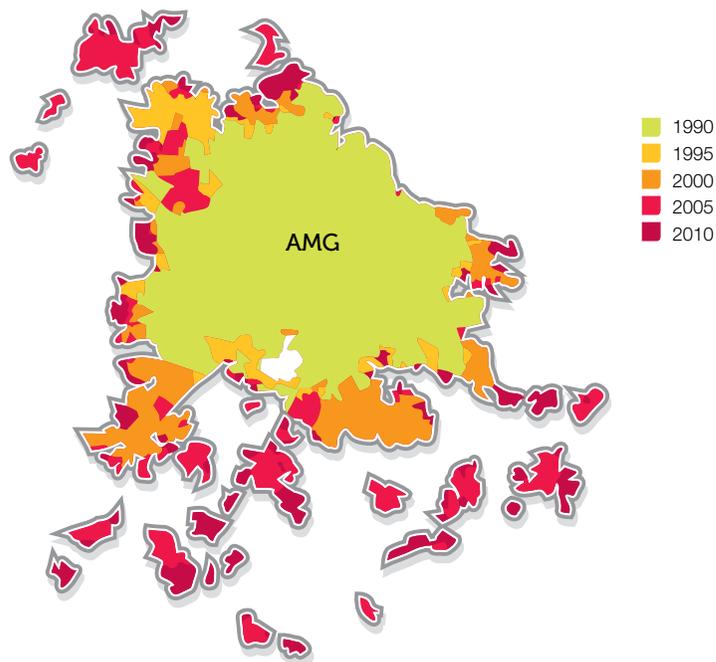
- 14039 Guadalajara
- 14044 Ixtlahuacán de los Membrillos
- 14051 Juanacatlán
- 14070 El Salto
- 14097 Tlajomulco de Zúñiga
- 14098 Tlaquepaque
- 14101 Tonalá
- 14120 Zapopan

**Localidades**

1. Guadalajara	25. La Tijera
2. Ixtlahuacán de los Membrillos	26. Jardines de San Sebastián
3. Atequiza	27. Fraccionamiento Rancho Alegre
4. Las Aguilillas	28. Hacienda Santa Fe
5. Juanacatlán	29. Fraccionamiento Real del Valle (El Paraíso)
6. El Salto	30. Fraccionamiento Villas de la Hacienda
7. Las Pintas	31. Lomas de San Agustín
8. Las Pintitas	32. Valle Dorado Inn
9. San José del Castillo	33. Tlaquepaque
10. San José el Verde (El Verde)	34. Santa Anita
11. El Quince (San José el Quince)	35. Paseo del Prado
12. Tlajomulco de Zúñiga	36. Tonalá
13. Cajititlán	37. Coyula
14. San Miguel Cuyutlán	38. Puente Grande
15. Los Gavilanes	39. Zapopan
16. San Agustín	40. La Magdalena (San José Ejidal)
17. San Sebastián el Grande	41. Nextipac
18. Santa Cruz de las Flores	42. Nuevo México
19. Santa Cruz del Valle	43. San Esteban (San Miguel Tateposco)
20. La Unión del Cuatro (San José del Valle)	44. Tesistán (San Francisco Tesistán)
21. Zapote del Valle (Zapote de Santa Cruz)	45. La Venta del Astillero
22. Club de Golf Santa Anita	46. BAM 5
23. La Alameda	47. Valle Real
24. Palomar	48. Ciudad Bugambillas

Fuente: INEGI, 2005 [Consultada en junio de 2012]

[http://www.inegi.gob.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/geografia/publicaciones/delime05/DZMM-2005\\_21.pdf](http://www.inegi.gob.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/geografia/publicaciones/delime05/DZMM-2005_21.pdf)

**Gráfico 12d. Crecimiento del AMG, 1990-2010**

Municipios	Población total	Población mujeres	Población hombres
AMG	4,434,252	2,262,516	2,171,736
Guadalajara	1,495,189	777,785	717,404
Zapopan	1,243,756	635,849	607,907
Tlaquepaque	608,114	308,210	299,904
Tonalá	478,689	235,448	243,241
Tlajomulco de Zúñiga	416,626	209,668	206,958
El Salto	138,226	69,220	69,006
Ixtlahuacán de los Membrillos	41,060	20,641	20,419
Juanacatlán	13,218	6,543	6,675

Fuente: COEPO, 2005 [Consultada en junio de 2012]

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FRmi-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjllMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLo/d3/d3/L2dBISEvZOFBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_mapasinteractivospiramides%2fpj\\_contsubtcrecimientozm\\_g\\_coepohttp://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo10.pdf](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FRmi-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjllMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSLo/d3/d3/L2dBISEvZOFBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_mapasinteractivospiramides%2fpj_contsubtcrecimientozm_g_coepohttp://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo10.pdf)

El crecimiento de la mancha metropolitana en términos de población y territorio ha sido muy grande en los últimos veinte años. La población creció 47%, pasando de 3,003,868 habitantes en 1990 a 4,435,252 en 2010.

La superficie llegó a los 2,734 en 2005, con una densidad promedio de 1,621 habitantes por kilómetro cuadrado, siendo la más alta la del municipio de Guadalajara, con 8,519. La densidad poblacional promedio del AMG se encuentra lejos de los 5,920 habitantes por kilómetro cuadrado que viven en el Distrito Federal.

Esto significa que la población del AMG está más dispersa, es decir, debe recorrer mayores distancias al trasladarse por la ciudad, lo que representa un alto costo en términos de desarrollo urbano.

Fuente: INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]

<http://cuentame.inegi.gob.mx/poblacion/densidad.aspx?tema=P>

**Gráfico 13d. Crecimiento demográfico del AMG, 1970-2010**

Municipios	Volumen poblacional					Tasa crecimiento promedio anual			
	1970	1980	1990	2000	2010	1970 - 1980	1980 - 1990	1990 - 2000	2000 - 2010
AMG	1,544,137	2,335,690	3,003,868	3,699,136	4,434,252	4.08	2.61	2.12	1.77
Guadalajara	1,199,391	1,626,152	1,650,205	1,646,319	1,494,134	2.98	0.15	-0.02	-0.93
1a. Corona	281,081	618,563	1,220,212	1,812,348	2,330,706	7.92	7.20	4.07	2.46
Zapopan	155,488	389,081	712,008	1,001,021	1,243,538	9.27	6.38	3.49	2.12
Tlaquepaque	100,945	177,324	339,649	474,178	608,187	5.59	6.88	3.42	2.44
Tonalá	24,648	52,158	168,555	337,149	478,981	7.51	12.76	7.23	3.46
2a. Corona	63,665	90,975	133,451	240,469	609,412	3.51	4.00	6.11	9.42
Tlajomulco de Zuñiga	35,145	50,697	68,428	123,619	416,552	3.60	3.12	6.14	12.48
El Salto	12,367	19,887	38,281	83,453	138,585	4.70	6.93	8.17	5.03
Ixtlahuacán de los Membrillos	10,652	12,310	16,674	21,605	41,057	1.41	3.15	2.64	6.41
Juanacatlán	5,501	8,081	10,068	11,792	13,218	3.79	2.28	1.61	1.11

Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coeppo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo10.pdf>

## 7.1.9. Tasa de crecimiento promedio anual de la población y la vivienda

En 2010, el número de viviendas habitadas en Jalisco era de 1,830,334, de las cuales 1,099,402 se encontraban en el AMG, es decir, 60% del total.

**Gráfico 14d. Total de viviendas particulares habitadas, Jalisco y México 2010**

Total de viviendas particulares habitadas, 2010	Jalisco	Estados Unidos Mexicanos
	1,830,334	28,607,568

Fuente: INEGI, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=14>

**Gráfico 15d. Población y viviendas totales habitadas y sus tasas de crecimiento, AMG 2000-2010**

Año	Población		Vivienda	
	Absoluto	Tasa	Absoluto	Tasa
2000	3,699,136		812,462	
2005	4,095,853	1.81	951,158	2.82
2010	4,434,252	1.72	1,009,402	3.16

Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coeppo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo9.pdf>

La tasa de crecimiento de las viviendas tanto en el AMG como en Jalisco es superior al porcentaje de crecimiento de la población. La tasa de crecimiento de la vivienda es de 3.16% en el AMG y de 3.17% en Jalisco, contra 1.72% y 1.84% de crecimiento poblacional respectivo, lo cual implica que, en promedio, cada vez viven menos personas por vivienda. En el AMG, el municipio que más creció en términos de vivienda durante el periodo 2005-2010 fue Tlajomulco -17.01%- , y el único que decreció fue Guadalajara, con -0.16%.

## 7.2. Gestión urbana

### 7.2.1. Monto de inversión pública ejercido por la Secretaría de Desarrollo Urbano

En el año 2011, la Secretaría de Desarrollo Urbano ejerció el monto de inversión más grande del conjunto del presupuesto estatal, 2,451 millones de pesos. La cantidad es amplia en comparación con otras secretarías, pero insuficiente para cubrir las necesidades de infraestructura.

[http://informe.jalisco.gob.mx/files/Tomo\\_IV\\_V\\_Informe\\_de\\_Gobierno.pdf](http://informe.jalisco.gob.mx/files/Tomo_IV_V_Informe_de_Gobierno.pdf)

**Gráfico 16d. Tasa de crecimiento promedio anual de la población y las viviendas, Jalisco 1950-2010**

Tasa de crecimiento

Periodo	Personas	Viviendas
1950-1960	3.41	1.99
1960-1970	3.16	2.24
1970-1980	2.77	3.69
1980-1990	2.00	3.02
1990-1995	2.18	3.10
1995-2000	1.27	2.76
2000-2005	1.17	2.27
2005-2010	1.84	3.17

Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo9.pdf>

**Gráfico 17d. Población y viviendas totales habitadas y sus tasas de crecimiento en el AMG, 2000-2010**

Municipios	Viviendas totales habitadas			Tasa de crecimiento	
	2000	2005	2010	2000-2005	2005-2010
<b>AMG</b>	<b>812,642</b>	<b>951,158</b>	<b>1,009,402</b>	<b>2.82</b>	<b>3.16</b>
Guadalajara	369,894	382,062	379,271	0.57	0.16
Ixtlahuacán de los Membrillos	4,642	5,469	10,493	2.93	15.03
Juanacatlán	2,578	2,763	3,232	1.23	3.43
El Salto	17,452	24,299	32,314	6.01	6.32
Tlajomulco de Zuñiga	25,512	51,003	105,945	12.99	17.01
Tlaquepaque	97,913	123,572	143,409	4.19	3.25
Tonalá	68,133	85,557	107,408	4.10	5.01
Zapopan	226,338	276,433	317,330	3.59	3.01

Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011 [Consultada en abril de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo9.pdf>

## Conclusiones

Jalisco es la cuarta entidad federativa en términos de población, la cual creció 38% en los últimos veinte años. Las dinámicas poblacionales consolidan el crecimiento de los principales asentamientos humanos, tanto en términos de población como de superficie, entre éstos destacan el AMG y Puerto Vallarta. El AMG, por ejemplo, incrementó su población 47% en los últimos 20 años.

Aunque la tasa de crecimiento poblacional tuvo niveles muy bajos hasta 2005, tras la crisis del 2008 se elevó alcanzando el promedio nacional. Como resultado se experimentó un saldo migratorio positivo, en lugar del tradicional saldo negativo. La inmigración interestatal afectó sobre todo a los principales municipios urbanos, a excepción de Guadalajara que sigue perdiendo población.

En los datos censales se ve que el crecimiento en la población afortunadamente parece guardar una sana relación con el crecimiento de la población ocupada. También resulta

oportuno que en términos de población, la región centro que es la más poblada, creció por primera vez menos que el resto del estado, por lo cual la presión sobre este territorio disminuyó.

Finalmente, se observa una transformación en la pirámide poblacional: una reducción del porcentaje de niños y un aumento de adultos mayores, así como una gran población adulta en edad laboral y reproductiva, la cuál seguirá incrementándose. Este cambio en la estructura social por edad ha propiciado que la mayoría de la población esté en edad de casarse o de formar un hogar, lo que constituye importantes volúmenes demandantes de vivienda. Por lo tanto, se explica que la tasa de crecimiento de ésta crezca hoy más que los habitantes.

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
Población total	Sociodemográficos	7350682 habitantes	Estatal	2010	INEGI
Población total	Sociodemográficos	4434878 habitantes	AMG	2010	COEPO
Tasa de crecimiento de la población	Sociodemográficos	1.84%	Estatal	2005-2010	COEPO
Tasa de crecimiento de la población	Sociodemográficos	1.72%	AMG	2005-2010	COEPO
Saldo migratorio	Sociodemográficos	58,584 habitantes	Estatal	2005-2010	COEPO
Porcentaje de la población del estado en la región central	Sociodemográficos	62.30%	Estatal	2010	COEPO
Densidad poblacional	Sociodemográficos	94 habitantes por km.2	Estatal	2005	INEGI
Densidad poblacional	Sociodemográficos	1,621 habitantes por km.2	Estatal	2005	INEGI
Tasa de crecimiento de las viviendas	Sociodemográficos	3.16%	Estatal	2005-2010	COEPO
Inversión pública ejercida por la Secretaría de Desarrollo Urbano	Gestión	2,451 millones de pesos	Estatal	2011	Gob. de Jalisco



# Vivienda

ENTORNO URBANO

**Jalisco**  
Cómo Vamos



# 8. Vivienda

## Introducción

La vivienda es el espacio edificado, físico y simbólico que ofrece habitación, seguridad y un patrimonio a los miembros del hogar. Las condiciones de habitabilidad y la disponibilidad de servicios en la vivienda, tanto públicos como privados, posibilitan que los individuos tengan una vida más satisfactoria y feliz.

En este capítulo se analizan algunos indicadores disponibles en torno a la vivienda, en términos de cobertura, seguridad patrimonial, calidad, política de vivienda y precio.

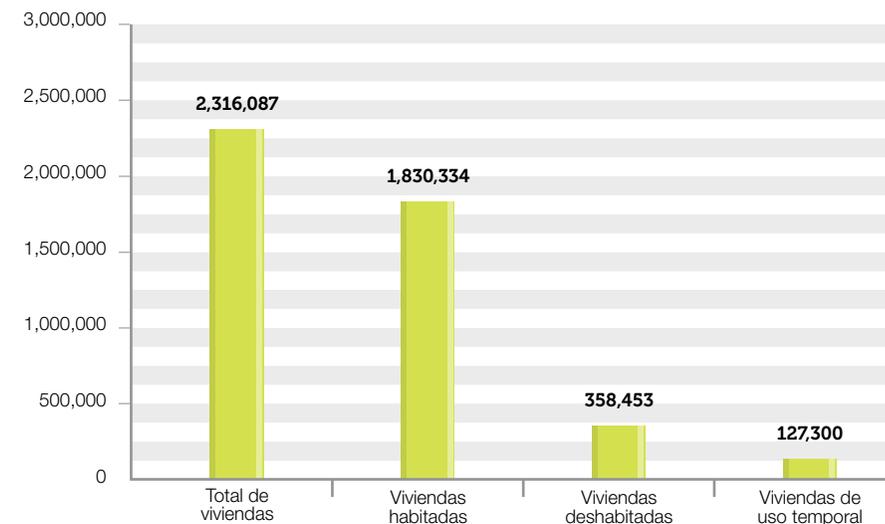
## 8.1. Cobertura

### 8.1.1. Total de viviendas particulares habitadas, deshabitadas y de uso temporal

La vivienda habitada es aquella que se usa para alojar personas al momento del levantamiento censal. La vivienda deshabitada es aquella que está totalmente construida y disponible para ser habitada, pero que al momento del levantamiento censal no tiene residentes habituales; no es de uso temporal y no es utilizada como local con actividad económica. La vivienda temporal es aquella que está totalmente construida y disponible para ser habitada y que al momento del levantamiento censal está destinada para vacacionar, descansar o vivir algunos días, semanas o meses, mas no tiene residentes habituales ni se ocupa como local con actividad económica.

En el año 2010 en Jalisco existían 2,316,087 viviendas, de las cuales el 79% estaba habitado, es decir, 1,830,334. El 21% restante estaba conformado por 358,453 viviendas deshabitadas –15.5%– y 127,300 viviendas de uso temporal –5.5%. Los municipios con mayor número de viviendas deshabitadas y de uso temporal eran los del AMG y Puerto Vallarta.

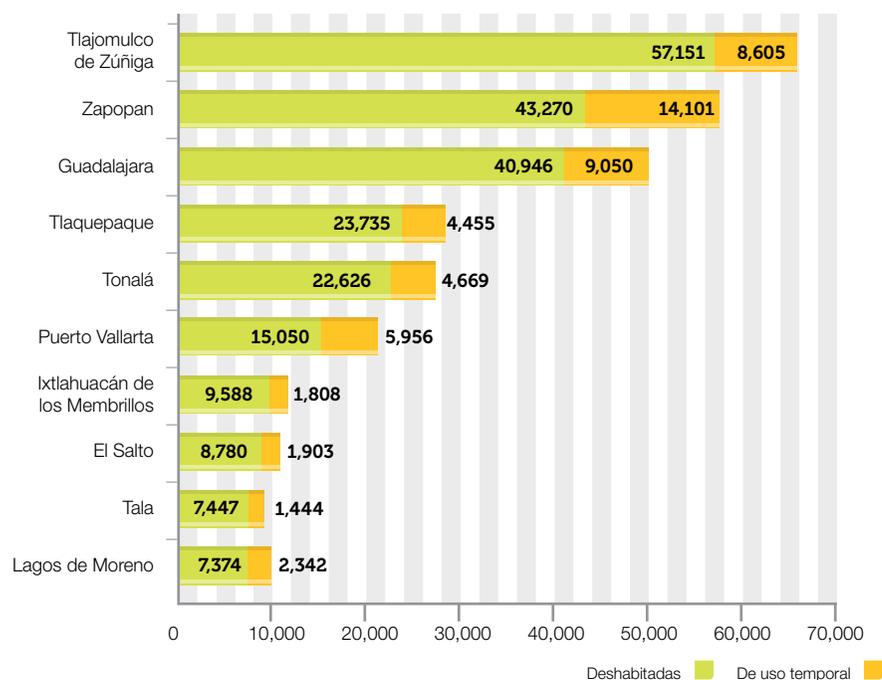
**Gráfico 1v. Viviendas habitadas, deshabitadas y de uso temporal, Jalisco 2010**



**Fuente:** COEPO con base en IPROVIPE, 2011. [Consultada en mayo de 2012]

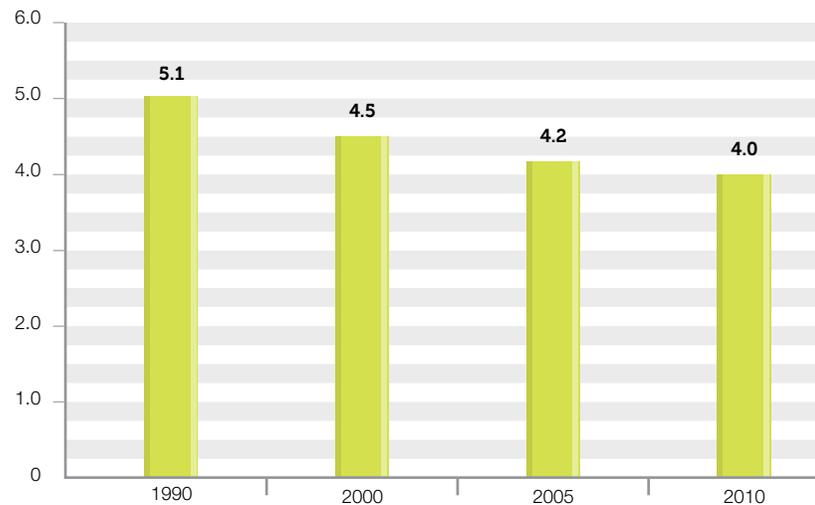
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2jr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQcKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXwJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUvgMjijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcScCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_asilibros%2fpj\\_contilibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2jr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQcKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXwJGBf5Xs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUvgMjijMx8kb4ADOBro-3nk56bqF-RGGGQgPcScCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_asilibros%2fpj_contilibrojaliscoencifras)

**Gráfico 2v. Municipios de Jalisco con mayor número de viviendas habitadas, deshabitadas y de uso temporal, 2010**



**Fuente:** COEPO con base en INEGI, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXxJGBf5IXs4FRml-5pbllsKGbvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMjVx8kb4ADObro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2portaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXxJGBf5IXs4FRml-5pbllsKGbvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMjVx8kb4ADObro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2portaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contlibrojaliscoencifras)

**Gráfico 3v. Promedio de ocupantes por vivienda particular habitada, Jalisco 1990-2010**



**Fuente:** COEPO con base en IPROVIPE, 2011 [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXxJGBf5IXs4FRml-5pbllsKGbvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMjVx8kb4ADObro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2portaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXxJGBf5IXs4FRml-5pbllsKGbvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMjVx8kb4ADObro-3nk56bqF-RGGGQgPcsCAMPCSLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2portaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contlibrojaliscoencifras)

El promedio de habitación de las viviendas en 2010 era de 4 personas. En 1990 era de 5.1 personas y en 2000 de 4.5, lo cual implica que en las viviendas bajó el número promedio de ocupantes en un integrante a lo largo de veinte años.

### 8.1.2. Tasa de crecimiento de la vivienda

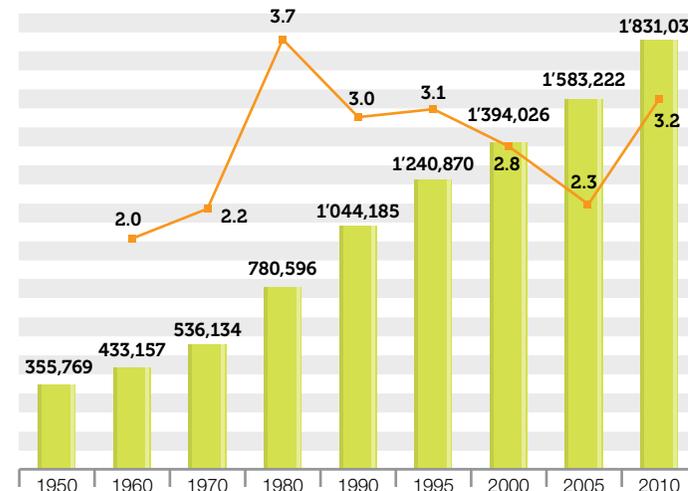
La tasa de crecimiento muestra el incremento o decremento de la población de un determinado territorio durante un cierto periodo. En Jalisco, la tasa de crecimiento de las viviendas habitadas entre 2005 y 2010 fue de 3.2%. El número de viviendas ha crecido 75% en 20 años, pasando de 1,044,185 a 1,831,039, es decir, hay 786,854 viviendas nuevas. En el AMG, la tasa de crecimiento ha sido ligeramente menor que la del estado, 3.16% en el periodo 2005-2010. Esta tasa promedio varía mucho dependiendo del municipio, registrando tasas para Tlajomulco e Ixtlahuacán de 17% y 15% respectivamente, mientras que en Guadalajara hay un decrecimiento de -0.16%.

Como se menciona en el capítulo de desarrollo urbano, las tasas de crecimiento de vivienda tanto en Jalisco como en el AMG, son superiores al crecimiento de la población, quizá dado el cambio en la estructura de la pirámide poblacional, que tiende a un creciente número de personas en edad productiva y reproductiva que buscan un hogar propio.

La transición de la pirámide poblacional produce un bono demográfico de personas productivas, que permitirá mayores ingresos para las familias y facilitará la adquisición, ampliación y remodelación de vivienda, y que además significa una oportunidad para el desarrollo del país.

Fuente: SEDESOL, 2011. [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.cidoc.com.mx/estudiospdf/2011/EAVM+2011.pdf>

Gráfico 4v. Viviendas totales habitadas y su tasa de crecimiento, Jalisco 1950-2010



Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011. [Consultada en junio de 2012]  
<http://coepeo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo9.pdf>

Gráfico 5v. Población y viviendas totales habitadas y su tasa de crecimiento AMG 2000-2010

Año	Población		Vivienda	
	Absoluto	Tasa	Absoluto	Tasa
2000	3,699,136	-	812,462	-
2005	4,095,853	1.81	951,158	2.82
2010	4,434,252	1.72	1,099,402	3.16

Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011. [Consultada en junio de 2012]  
<http://coepeo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo9.pdf>

**Gráfico 6v. Población y viviendas totales habitadas y su tasa de crecimiento, AMG por municipio 2000-2010**

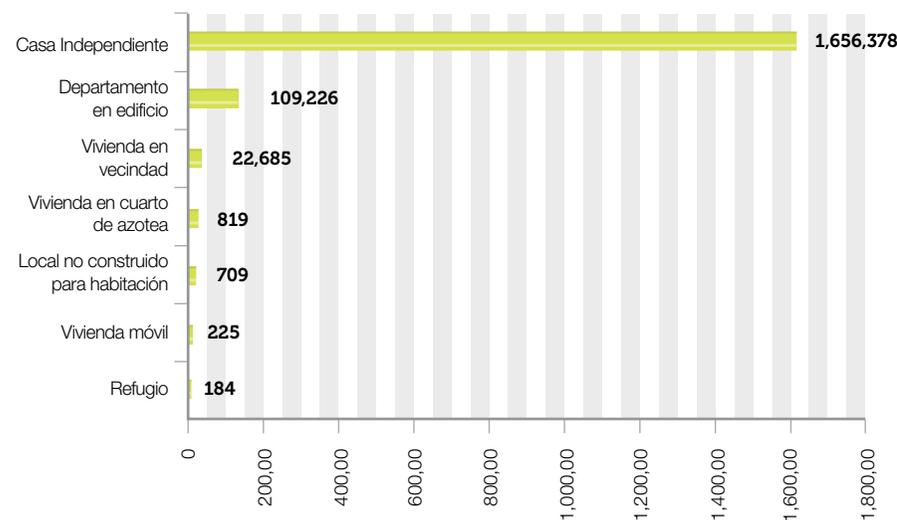
Municipio	Viviendas totales habitadas			Tasa de crecimiento	
	2000	2005	2010	2000-2005	2005-2010
<b>AMG</b>	812,642	951,158	1,099,402	2.82	3.16
Guadalajara	369,894	382,062	379,271	0.57	-0.16
Ixtlahuacán de los Membrillos	4,642	5,469	10,493	2.93	15.03
Juanacatlán	2,578	2,763	3,232	1.23	3.43
El Salto	17,452	24,299	32,314	6.01	6.32
Tlajomulco de Zúñiga	25,512	51,003	105,945	12.99	17.01
Tlaquepaque	97,913	123,572	143,409	4.19	3.25
Tonalá	68,133	85,557	107,408	4.10	5.01
Zapopan	226,338	276,433	317,330	3.59	3.01

Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011. [Consultada en junio de 2012]  
<http://coeпо.аpp.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo9.pdf>

### 8.1.3. Clase de vivienda por independencia o agrupamiento

La clase de vivienda refiere una clasificación de las viviendas particulares según el tipo de construcción. En 2010, en Jalisco, 90.46% de las viviendas –1,656,378– eran casas independientes; 5.97%, departamentos en edificio –109,226– y el restante 3%, viviendas en vecindad, cuartos de azotea, locales, viviendas móviles y refugios.

**Gráfico 7v. Viviendas particulares habitadas según clase de vivienda, Jalisco 2010**



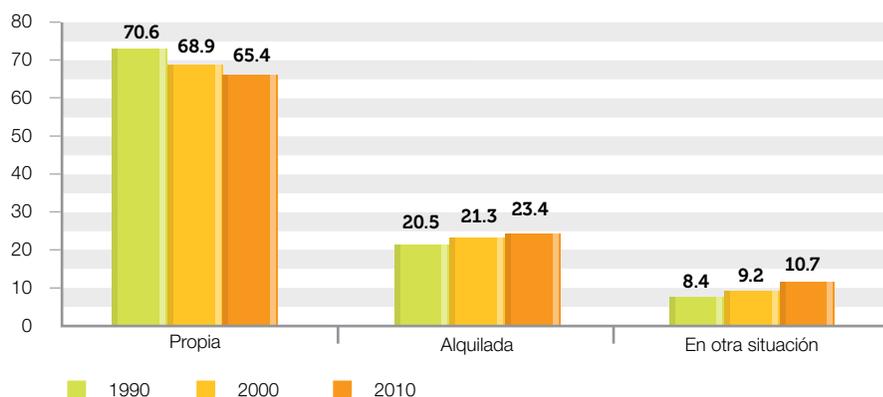
Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeпо/contenidosdestacados/ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzbt2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uCoKQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXiJGBf5IXs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjIMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQGPcsCAMPcSLol/dl3/g3/L2dBISeVz0FBIS9nQSEh7WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coeпо%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_asilbros%2fpj\\_contilbrojaliscoenifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coeпо/contenidosdestacados/ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzbt2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uCoKQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXiJGBf5IXs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjIMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQGPcsCAMPcSLol/dl3/g3/L2dBISeVz0FBIS9nQSEh7WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coeпо%2fas_doctospublicaciones%2fpj_asilbros%2fpj_contilbrojaliscoenifras)

## 8.2. Seguridad patrimonial

### 8.2.1. Tenencia de la vivienda

La tenencia de la vivienda es la clasificación de éstas según la situación legal o de hecho, en virtud de la cual los ocupantes habitan la vivienda. Al observar los porcentajes de tenencia de la vivienda en Jalisco en los últimos veinte años, se observa que el número de viviendas propias se ha reducido en poco más de cinco puntos, aunque sigue predominando con 65.4%. En cambio el porcentaje de viviendas rentadas y en otro tipo de condición, como es el préstamo, ha aumentado. La renta de viviendas aumentó tres puntos para llegar a 23.4%, el porcentaje de las que se encuentran en otra situación aumentó dos puntos y hoy es de 10.7%.

**Gráfico 8v. Porcentaje de viviendas particulares habitadas según tenencia, Jalisco 1990-2010**



**Fuente:** COEPO con base en IPROVIPE, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQYOMDM6B8pFm8T4Ph7FXkJGBf5Xs4Fm1-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjjMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSL0/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQYOMDM6B8pFm8T4Ph7FXkJGBf5Xs4Fm1-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjjMx8kb4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCSL0/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contlibrojaliscoencifras)

Con datos de la ENIGH 2008 se puede ver que poco más del 6% de las viviendas propias se encuentra en proceso de pago y que las viviendas en otra situación principalmente están prestadas y, en mucho menor medida, intestadas o en litigio.

**Gráfico 9v. Viviendas particulares habitadas según tenencia de la vivienda, Jalisco 2008**

Tenencia de la vivienda	Total	%
Total	1,616,777	100.00
Propia	892,874	55.23
Rentada	367,089	22.70
Prestada	234,745	14.52
Propia pero la están pagando	101,079	6.25
Interesada o en litigio	17,958	1.11
Otra situación	3,032	0.19

**Fuente:** COEPO con base en INEGI, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo9.pdf>

Con datos del Informe del Observatorio Metropolitano de Guadalajara de 2005, se sabe que en el año 2000, en el AMG, el 56.21% de las viviendas eran propias y estaba pagado; el 13.07% estaba hipotecado, es decir, eran casas propias en proceso de pago; y el 26.23% era rentado.

**Fuente:** Observatorio Metropolitano de Guadalajara. La Zona Metropolitana de Guadalajara en Indicadores urbanos. Informe 2005

## 8.3. Calidad de la vivienda

### 8.3.1. Clase de vivienda por tipo de construcción

La producción comercial o la construcción formal de vivienda es hecha por cooperativas, empresas constructoras o desarrolladoras, ingenieros civiles y arquitectos de forma independiente. La producción social o la construcción informal de vivienda es la hecha por algún miembro del hogar o bien, la construida por algún albañil o trabajador, sin que medie un contrato ni un título profesional que avale la construcción.

Con los mismos datos de la ENIGH 2008, se observa que la mayor parte de las viviendas fueron construidas informalmente por algún miembro del hogar –26.4%–, mediante un proceso autoconstructivo o pagándole a algún albañil o trabajador –26%. Solo el 17% fue construido por una empresa constructora y apenas 3% contrató a un arquitecto para que la construyera. Así, el 52.4% del total del tipo de construcción fue informal, 20% formal y 25.6% no clasificado.

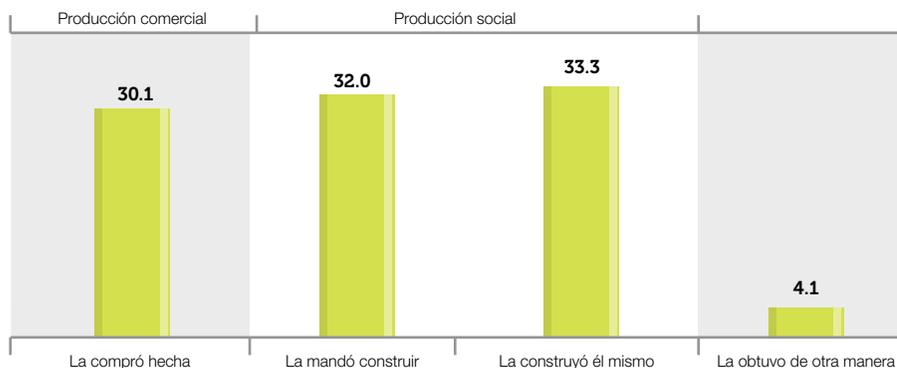
**Gráfico 10v. Viviendas particulares habitadas según tipo de construcción, Jalisco 2008**

Constructor	Total	%
Total	1,616,777	100.00
Algún miembro del hogar	426,880	26,4
Le pagaron a un albañil o trabajador	419,740	26,0
Una empresa constructora	278,195	17,2
Le pagaron a un arquitecto	49,153	3,0
Otra situación	28,779	1,8
No especificado	414,030	25,6

Fuente: COEPO con base en IPROVIPE, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://coepeo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo9.pdf>

Las cifras para 2008 en Jalisco no son muy distintas de las que en 2011 se presentaron para el conjunto del país, en las que se muestra que solo 30.1% compró su casa en el mercado formal, mientras que 32% la mandó construir y 33.3% la construyó por su cuenta. Es decir que se tiene una producción de vivienda dividida en tercios, donde dos tercios –65.3%– se produce socialmente y un tercio –30.1%– de forma comercial.

**Gráfico 11v. Distribución porcentual de las viviendas propias según forma de adquisición, México 2010**



Nota: La distribución porcentual no suma 100% porque no se grafica el valor del no especificado.

Fuente: CONAVI con base en INEGI, 2010. [Consultada en junio de 2012]

<http://www.cidoc.com.mx/estudiospdf/2011/EAVM+2011.pdf>

Con base en los datos del censo del año 2000, investigadores de la Universidad de Guadalajara extrajeron algunos indicadores sobre la disponibilidad de servicios en las colonias de origen irregular en el estado y en el AMG. Respecto a los datos del censo de 2000 se constata que los indicadores para el AMG no son muy lejanos del promedio estatal, aunque las condiciones sí son menos favorables, dado que hay mayor hacinamiento y menor disposición de bienes.

**Gráfico 12v. Indicadores de vivienda en las Colonias de Origen Irregular (COI) y en toda el AMG, 2000**

Indicador	Jalisco	AMG
% Viviendas con piso de cemento, mosaico, madera y otro recubrimiento	95,4	95,8
% Viviendas con un dormitorio	21,6	20,3
% Viviendas con 2 a 4 dormitorios	75,0	76,7
% Viviendas con un solo cuarto (cuarto redondo)	2,1	2,0
% Viviendas particulares propias	69,6	65,7
% Viviendas particulares rentadas	21,5	25,4
% Viviendas con drenaje conectado a la red pública	95,9	92,7
% Viviendas con agua entubada dentro de la vivienda	92,4	89,9
% Viviendas que disponen de energía eléctrica	99,1	99,2
% Viviendas que disponen de agua entubada, drenaje y energía eléctrica	95,3	92,2
% Viviendas con todos los bienes	6,0	12,7
Promedio de ocupantes en viviendas	5,07	4,63
Promedio de ocupantes por cuarto en viviendas	1,65	1,65

Fuente: Composición con base en datos del Censo de Población y Vivienda 2000, INEGI.

Fausto B., Adriana, Edith Jiménez H. y Heriberto Cruz. En el Limbo de las Agendas Internacionales: Los antiguos Asentamientos Irregulares Consolidados. Universidad de Guadalajara, México.

### 8.3.2. Tipo de materiales

En un análisis de los tipos de material con los que contaban las viviendas en Jalisco, en 2008, el 90.9% de éstas estaba construido con materiales duraderos como tabique, ladrillo, acero, concreto, etc.; 8.8% con materiales de regular duración como madera, lámina metálica y adobe; y solo 0.2% con materiales precarios como lámina de cartón, palma o materiales de desecho.

**Gráfico 13v. Viviendas particulares habitadas de acuerdo con el tipo de materiales, Jalisco 2000-2008**

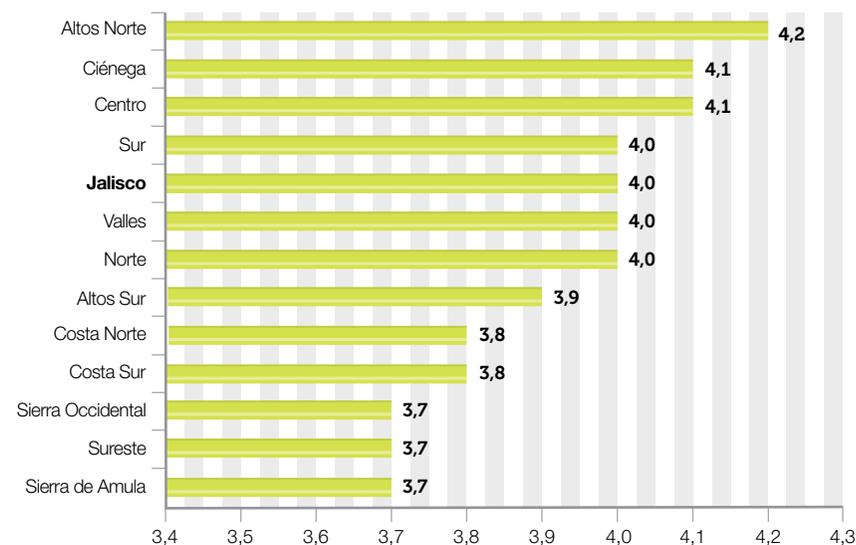
Material en paredes	2000		2008	
	Absoluto	Porcentaje	Absoluto	Porcentaje
Total	1,378,666	100	1,616,777	100
<b>Materiales precarios</b>	<b>5,858</b>	<b>0,4</b>	<b>3,944</b>	<b>0,2</b>
Materiales de desecho	1,714	0,1	n.d.	n.d.
Lámina de cartón	1,992	0,1	1,188	0,1
Carrizo, bambú y palma	792	0,1	814	0,1
Embarro y bajareque	1,360	0,1	1,942	0,1
<b>Materiales regulares</b>	<b>162,066</b>	<b>11,8</b>	<b>142,608</b>	<b>8,8</b>
Lámina de asbesto y metálica	1,177	0,1	663	0,0
Madera	7,962	0,6	26,851	1,7
Adobe	152,927	11,1	115,094	7,1
<b>Materiales duraderos</b>	<b>1,202,200</b>	<b>87,2</b>	<b>1,470,225</b>	<b>90,9</b>
Tabique, ladrillo, block, piedra, cantera, cemento y concreto	1,202,200	87,2	1,470,225	90,9
No especificado	8,542	0,6	-	-

Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo9.pdf>

### 8.3.3. Hacinamiento. Promedio de habitantes por vivienda

El hacinamiento en el hogar es la concentración de personas que existe en una misma vivienda o cuarto. Como se señala en páginas anteriores, el número promedio de habitantes por vivienda en Jalisco es de cuatro, una buena cifra comparada con el promedio nacional, aunque habría que referirla al número de cuartos de la vivienda y a las condiciones internas de habitabilidad. Esta cifra promedio no varía de forma importante entre las distintas regiones, siendo el promedio más alto el de la región Altos Norte (4.2) y las más bajas las de las regiones de Sierra de Amula, Sierra Occidental y Sureste (3.7).

**Gráfico 14v. Promedio de ocupantes por vivienda particular habitada según región, Jalisco 2010**

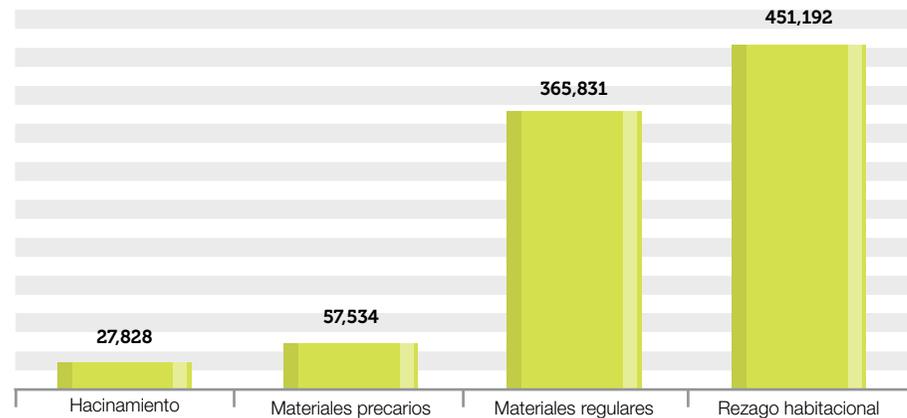


Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSZPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXtMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6BBpFm8T4IPh7FXKJGBf5IXs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMjIvX8kb4ADOBro-3nk56bf-FGGGQgPcCsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISeVz0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fj\\_asilbros%2fj\\_contlibrojaliscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSZPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXtMTA89AZ8uQoKAQY0MDM6BBpFm8T4IPh7FXKJGBf5IXs4FRml-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwglMjIvX8kb4ADOBro-3nk56bf-FGGGQgPcCsCAMPcSLol/dl3/d3/L2dBISeVz0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%2fpublicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fj_asilbros%2fj_contlibrojaliscoencifras)

### 8.3.4. Rezago y precariedad en la construcción de las viviendas

De acuerdo con los estudios desarrollados por el Centro de Investigación y Documentación de la Casa A.C. (CIDOC) y la Sociedad Hipotecaria Federal (SHF), el rezago en materia de vivienda está integrado por las viviendas particulares habitadas donde residen dos o más familias (hacinamiento), las construidas con materiales deteriorados y aquellas edificadas con algún material regular, con techos o muros de duración menor a 30 años. Con estos datos, el COEPO menciona que en 2009 en Jalisco existía rezago en 451,192 viviendas, el 81% de ellas –365,831– por estar construido con materiales de regular duración, 13% –57,534– por estar construido con materiales precarios y el resto –6%– por condiciones de hacinamiento.

**Gráfico 15v. Viviendas en rezago, Jalisco 2009**



Fuente: COEPO con base en CIDOC y SHF, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://coeпо.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo9.pdf>

### 8.3.5. Servicios básicos disponibles dentro del hogar

En el estado de Jalisco, la disponibilidad de servicios básicos como agua, drenaje y electricidad tiene una amplia cobertura, sin embargo las viviendas aún no están completamente cubiertas. En 2010, el 94.6% de las viviendas contaba con agua entubada dentro del hogar, 96.9% con drenaje, y 99.2% con electricidad.

Fuente: INEGI, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/Sistemas/temas/v2/Default.aspx?s=est&c=17484>

## 8.4. Política de vivienda

### 8.4.1. Demanda de vivienda

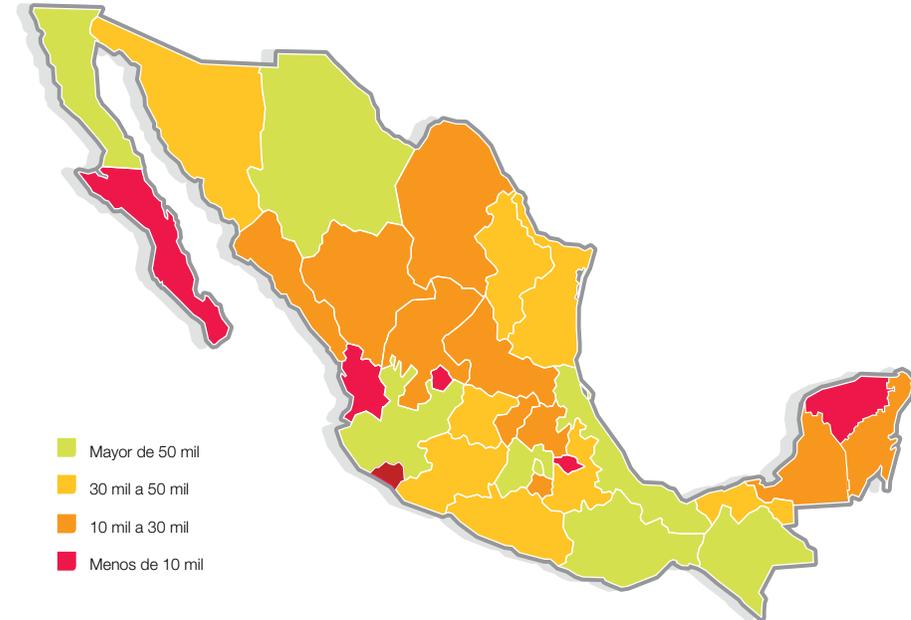
La demanda de soluciones de vivienda que calcula la Sociedad Hipotecaria Federal (SHF) a nivel nacional para 2012, es de 1,071,241 viviendas, que requieren una inversión de 196 mil millones de pesos. Jalisco ocupa el octavo lugar del país con más necesidad de soluciones de vivienda: 50,348 (4.7%).

**Gráfico 16v. Demanda de soluciones de vivienda e inversión requerida en México 2012**

Concepto	Número de soluciones	Inversión en miles de pesos
Adquisición	601,254	181,676
Mejoramiento	236,285	3,506
Autoproducción	233,704	11,814
<b>Demanda total</b>	<b>1,071,243</b>	<b>196,996</b>

Fuente: SHF, 2012. [consultado en junio del 2012]  
<http://www.ahm.org.mx/docs/asociados/SHF/1202%20Demanda%20Vivienda%202012.pdf>

**Gráfico 17v. Demanda de vivienda por entidad federativa, 2012**



Fuente: SHF, 2012. [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.ahm.org.mx/docs/asociados/SHF/1202%20Demanda%20Vivienda%202012.pdf>

## 8.4.2. Principales programas federales y estatales de vivienda y su impacto

Para atender el rezago en materia de vivienda existen diversos programas de mejoramiento y financiamiento federal, estatal e incluso municipal en algunos de los cuales concurren los distintos niveles de gobierno. El INFONAVIT otorgó en Jalisco 41,103 créditos por un monto de 13,778 millones de pesos, para viviendas con una valor promedio de 341 mil pesos, beneficiando con esto a 161,592 personas y generando trabajo para 205,515 por los créditos. Jalisco es el cuarto estado que más créditos recibe, por detrás de Nuevo León, el Estado de México y el Distrito Federal.

**Gráfico 18v. Créditos del INFONAVIT por entidad federativa, 2011**

Créditos \$ formalizados \$ al 31-DIC-2011						
Delegación	Monto Miles \$	Créditos	Valor Promedio Miles \$	Valor Promedio VSM's	Población Beneficiada por créditos	Empleos Generados por créditos
Aguascalientes	\$ 2,450,083	8,503	\$ 301,1	165,6	33,358	42,515
Baja California	\$ 8,104,443	30,112	\$ 315,9	173,7	92,347	150,560
Baja California Sur	\$ 1,318,575	4,122	\$ 381,5	209,8	12,442	20,610
Campeche	\$ 839,306	2,878	\$ 344,8	189,6	9,249	14,390
Coahuila	\$ 6,114,780	22,603	\$ 314,5	172,9	73,887	113,015
Colima	\$ 1,063,063	3,871	\$ 293,4	161,4	13,043	19,355
Chiapas	\$ 1,488,934	5,693	\$ 290,9	159,9	22,524	28,465
Chihuahua	\$ 5,658,849	25,144	\$ 307,3	169,0	66,298	125,720
Distrito Federal	\$ 14,973,951	25,916	\$ 845,2	464,8	63,781	129,580
Durango	\$ 1,351,391	6,596	\$ 263,7	145,0	20,496	32,980
Guanajuato	\$ 6,892,732	23,813	\$ 295,6	162,5	100,276	119,065
Guerrero	\$ 1,493,608	4,017	\$ 414,3	227,8	15,141	20,085
Hidalgo	\$ 3,002,953	10,811	\$ 304,6	167,5	39,440	54,055
<b>Jalisco</b>	<b>\$ 13,778,348</b>	<b>41,103</b>	<b>\$ 341,1</b>	<b>187,5</b>	<b>161,592</b>	<b>205,515</b>
México	\$ 17,824,362	47,456	\$ 398,4	219,1	178,968	237,280
Michoacán	\$ 2,872,852	10,298	\$ 288,8	158,8	39,792	51,490
Morelos	\$ 2,984,246	7,362	\$ 452,0	248,6	25,088	36,810
Nayarit	\$ 1,232,615	4,057	\$ 342,8	188,5	13,305	20,285
Nuevo León	\$ 18,675,664	57,440	\$ 346,5	190,5	204,828	287,200
Oaxaca	\$ 479,146	2,343	\$ 296,3	162,9	6,468	11,715
Puebla	\$ 4,657,277	15,502	\$ 335,8	184,6	58,258	77,510
Querétaro	\$ 5,730,273	13,668	\$ 431,5	237,3	53,116	68,340
Quintana Roo	\$ 4,453,753	14,973	\$ 303,6	166,9	52,819	74,865
San Luis Potosí	\$ 2,964,547	9,740	\$ 336,8	185,2	35,212	48,700
Sinaloa	\$ 3,397,107	13,644	\$ 284,8	156,6	46,519	68,220
Sonora	\$ 4,961,945	22,362	\$ 266,5	146,5	68,898	111,810
Tabasco	\$ 1,782,965	6,658	\$ 313,9	172,6	22,152	33,290
Tamaulipas	\$ 5,754,416	22,145	\$ 277,1	152,4	74,765	110,725
Tlaxcala	\$ 599,472	2,467	\$ 284,5	156,5	9,060	12,335
Veracruz	\$ 5,604,035	21,091	\$ 304,6	167,5	69,909	105,455
Yucatán	\$ 2,893,697	11,775	\$ 280,6	154,3	40,225	58,875
Zacatecas	\$ 853,223	3,129	\$ 299,5	164,7	11,396	15,645
Total Nacional	\$ 156,252,510	501,292	\$ 311,7	171,4	1,734,650	2,506,460

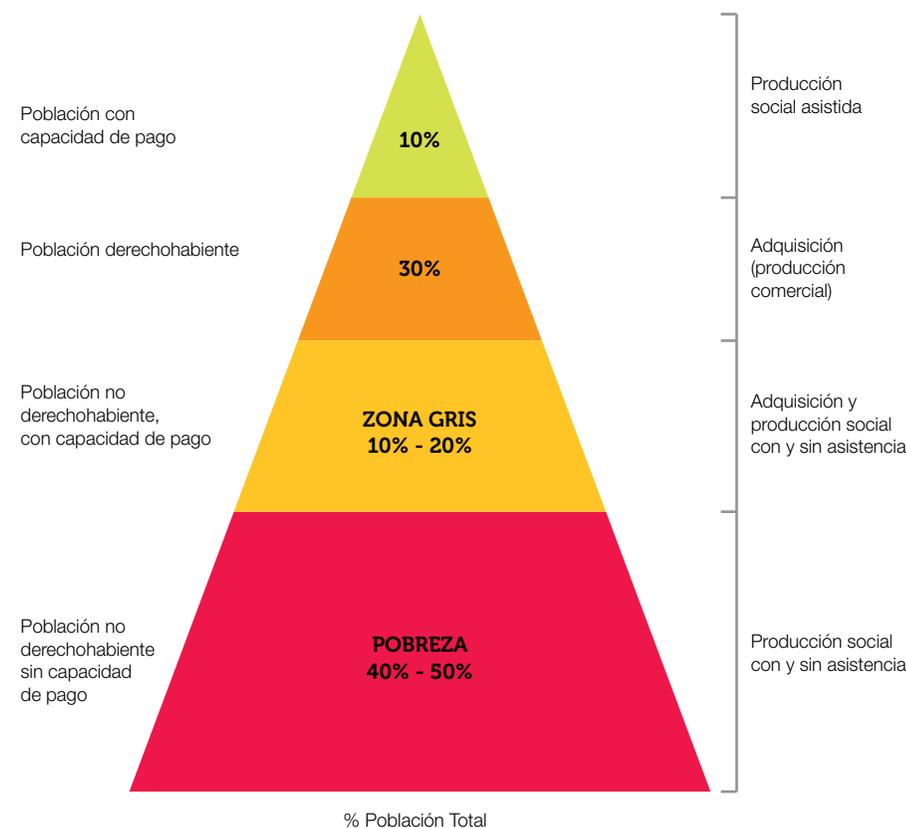
NOTA: Valor promedio del crédito al otorgamiento sin subcuenta de vivienda y ahorro voluntario

Fuente: INFONAVIT, 2012. [Consultada en junio de 2012]

[http://portal.infonavit.org.mx/wps/portal/EL%20INSTITUTO/Infonavit%20en%20cifras/Credito/ejercicio%20credito%202011/ut/p/c/04\\_SB8KxL LM9MSSzPy8xBz9CP0os3hvD3cjQ3cLlwsDLwsDAyM3F39zTxMnl3M3E6B8pFm8s7ujh4m54GBhb-FhYGRn2uAi5GJ14GniTEug1wAecDArq99K Sc\\_KTgK7088PTdUyA2NqHRUVAQAF7N5wll/dl3/d3/L2dJQSEVUUI3QSQ9ZnZ3LzZS0hHMJFHOD4OEGyRTBJRThMVjVNTeWNTY/](http://portal.infonavit.org.mx/wps/portal/EL%20INSTITUTO/Infonavit%20en%20cifras/Credito/ejercicio%20credito%202011/ut/p/c/04_SB8KxL LM9MSSzPy8xBz9CP0os3hvD3cjQ3cLlwsDLwsDAyM3F39zTxMnl3M3E6B8pFm8s7ujh4m54GBhb-FhYGRn2uAi5GJ14GniTEug1wAecDArq99K Sc_KTgK7088PTdUyA2NqHRUVAQAF7N5wll/dl3/d3/L2dJQSEVUUI3QSQ9ZnZ3LzZS0hHMJFHOD4OEGyRTBJRThMVjVNTeWNTY/)

Lamentablemente entre 40% y 70% de la población más pobre, dependiendo del estado, no es sujeto de crédito, por lo que se explica que en Jalisco la mitad de la construcción sea informal y que el mercado formal solo toque al 20% de las viviendas. También se explica que el mayor número de trabajadores informales sean los de la construcción.

**Gráfico 19v. Tipo de producción de vivienda relacionado con acceso a crédito y capacidad de pago de la población, México 2011**



Fuente: CONAVI, 2012. [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.cidoc.com.mx/estudiospdf/2011/EAVM+2011.pdf>

La Inmobiliaria Promotora de Vivienda de Interés Público del Gobierno del Estado (IPROVIPE), dotó de 6,212 viviendas y 3,415 lotes para este mismo fin en el periodo 2007-2010, además de brindar distintos apoyos para el mejoramiento de la vivienda, como los que también implementan la SEDESOL y la Secretaría de Desarrollo Humano, y que buscan ayudar a quienes no son sujetos de crédito. Estos montos no se acercan ni de lejos a los destinados a la construcción formal y comercial.

**Gráfico 20v. Principales programas estatales y federales y su impacto en las viviendas, Jalisco 2007-2010**

Dependencia	Programa	Población beneficiada en el periodo 2007-2010	Acciones realizadas en el periodo 2007-2010	Presupuesto ejercido (pesos) en el periodo 2007-2010
Inmobiliaria y Promotora de Vivienda de Interés Público del Estado (Iprovipe)	Dotación de Vivienda	24,848	6,212	113,407,597
	Lotes con servicios	13,660	3,415	37,211,744
	Mejoramientos	25,204	6,301	22,574,533
	Adquisición de suelo para vivienda		235,55 hectáreas	331,627,494
	Escrituras	12,108	3,027	
	Contingencias	3,340	835	5,802,176
Secretaría de Desarrollo Humano	"MEJORA TU CASA"	479,703	119,329	480,459,198
	Piso firme (Concreto Premezclado y Dosificado)	276,279	68,726	202,400,485
	Sistemas de almacenamiento de agua Sanitarios Ecológicos	131,478	32,706	71,697,624
	Celdas Solares	5,206	1,295	15,604,488
	Techos	4,249	1,057	11,805,679
Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)	Desarrollo de Zonas Prioritarias (Pisos)	30,309	30,309	210,000,772
	Desarrollo de Zonas Prioritarias (Baños)	3,280	2,280	25,969,439
	Desarrollo de Zonas Prioritarias (Fogones)	348	348	417,515

Nota: Una vivienda terminada puede comprender más de una acción, ya que debido a la naturaleza del programa, busca el mayor beneficio para las personas pudo haberse iniciado en un año con la adquisición de un lote y terminado en otro con la edificación.

Fuente: Gobierno de Jalisco, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c/5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ2uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FRmI-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMjMx8b4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas\\_coepo%2fas\\_doctospublicaciones%2fpj\\_aslibros%2fpj\\_contilbrolajiscoencifras](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/organismos/coepo/contenidosdestacados/lut/p/c/5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ2uQoKAQY0MDM6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FRmI-5pbllsKGBvzEB3eEg-3CqCPUwgMjMjMx8b4AD0Bro-3nk56bqF-RGGGQpCsCAMPCLol/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh?WCM_GLOBAL_CONTEXT=%2fportaljalisco2009%2fcontenidos%2forganismos%20publicos%2fas_coepo%2fas_doctospublicaciones%2fpj_aslibros%2fpj_contilbrolajiscoencifras)

### 8.4.3. Índice de Satisfacción del Acreditado

Actualmente, el Índice de Satisfacción del Acreditado (ISA), desarrollado por el INFONAVIT, evalúa la satisfacción de sus beneficiarios de crédito de vivienda y coloca a Jalisco ligeramente por debajo del promedio nacional de satisfacción, 79.74 vs. 80.79.

En su clasificación, los principales problemas son la falta de servicios cercanos y la atención del personal encargado de la garantía y seguros por parte de las empresas, temas que son calificados como malos y se encuentran por debajo del promedio. También señalan como regular la calidad de mano de obra y materiales, así como las comodidades y atractivos de los que disponen los conjuntos habitacionales. En contraparte, es bien calificada la condición de la casa al mudarse, el diseño de la casa, así como la atención del personal de ventas.

**Gráfico 21v. Índice de Satisfacción del Acreditado (ISA), Jalisco 2011**



Fuente: INFONAVIT, 2011. [Consultada en junio de 2012]  
[http://portal.infonavit.org.mx/wps/portal/TRABAJADORES/CreditodelInfonavit/Consideraciones/ISA/lut/p/c/5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3hvD3cqQ3cLwt3y0AXA08zL0tTbw13Y4swl6B8JK8haGVA-JMAz1DPAyD3AgBjdBjAlyHdXvpR6Tn5SUBX-nnk56bqF-SGRIQ6KioCAHERNSw/dl3/d3/LOIDU0IKSWdrbUEhIS9JRFJBQUipQ2dBeK15cXchLZRCRWo4bzBGBEdpdC1WHBBRUEhLzdfS0hHMjFHODI4FzRRDBJNko5NUs4RzNPOTUwNWy0cVESNJM5MDAwMg!!?WCM\\_PORTLET=PC\\_7\\_KHG21G828G9QD0I6J95K8G3O9500000\\_WCM&WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/wps/wcm/connect/infonavit/contenidos\\_infonavit/seccion\\_trabajadores/sa\\_02\\_02\\_00/sa\\_02\\_02\\_14/02\\_02\\_14\\_01](http://portal.infonavit.org.mx/wps/portal/TRABAJADORES/CreditodelInfonavit/Consideraciones/ISA/lut/p/c/5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3hvD3cqQ3cLwt3y0AXA08zL0tTbw13Y4swl6B8JK8haGVA-JMAz1DPAyD3AgBjdBjAlyHdXvpR6Tn5SUBX-nnk56bqF-SGRIQ6KioCAHERNSw/dl3/d3/LOIDU0IKSWdrbUEhIS9JRFJBQUipQ2dBeK15cXchLZRCRWo4bzBGBEdpdC1WHBBRUEhLzdfS0hHMjFHODI4FzRRDBJNko5NUs4RzNPOTUwNWy0cVESNJM5MDAwMg!!?WCM_PORTLET=PC_7_KHG21G828G9QD0I6J95K8G3O9500000_WCM&WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/infonavit/contenidos_infonavit/seccion_trabajadores/sa_02_02_00/sa_02_02_14/02_02_14_01)

# 8.5. Precio de la vivienda

## 8.5.1. Costo promedio de las viviendas financiadas

Con los datos del INFONAVIT, se sabe que el costo promedio de las viviendas financiadas por este organismo en Jalisco es de 341,000 pesos, cifra que se asemeja al precio promedio de venta de una vivienda en el AMG, que es de 339,683 pesos, según el Informe del Observatorio Metropolitano de Guadalajara 2005. Este informe también menciona que el costo promedio anual de renta en el AMG es de 83,592 pesos.

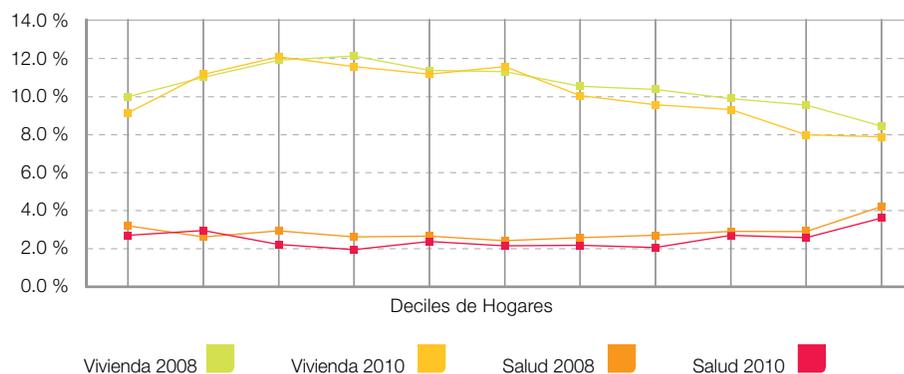
**Gráfico 22v. Relaciones entre el precio promedio de venta, el costo promedio de renta de la vivienda y el ingreso medio familiar, en pesos, AMG 2005**

Precio promedio de venta de una vivienda*	Costo promedio de renta anual de una vivienda*	Ingreso medio familiar anual*
\$ 339,683.00	\$ 83,592.00	\$ 38,580.00
Relación precio promedio de vivienda-ingreso medio familiar anual: 8.80	Relación costo promedio de renta anual-ingreso medio familiar anual: 2.16	

Fuente: Observatorio Metropolitano de Guadalajara. Informe 2005.

A nivel nacional, la proporción del ingreso que la vivienda consume es, dependiendo del nivel de ingresos, entre 7.9% y 9.5%. En Jalisco, este gasto –que para el caso estatal agrupa también combustible– representa 11.7% del ingreso y es 27% mayor que el promedio nacional. Los artículos y servicios para el hogar consumen 5.2%.

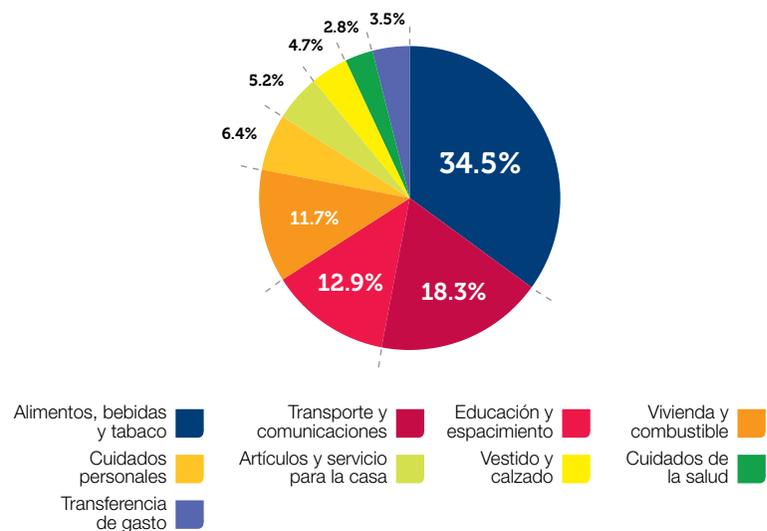
**Gráfico 23v. Proporción del gasto trimestral en vivienda y salud, México y Jalisco 2008 y 2010**



Fuente: INEGI, 2010. [Consultada en mayo de 2012]

<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/Encuestas/Hogares/regulares/Enigh/Enigh2010/ncv/default.aspx>

**Gráfico 24v. Distribución del gasto monetario de los hogares, Jalisco 2008**



Fuente: COEPO con base en la ENIGH, 2010. [Consultada en mayo de 2012]

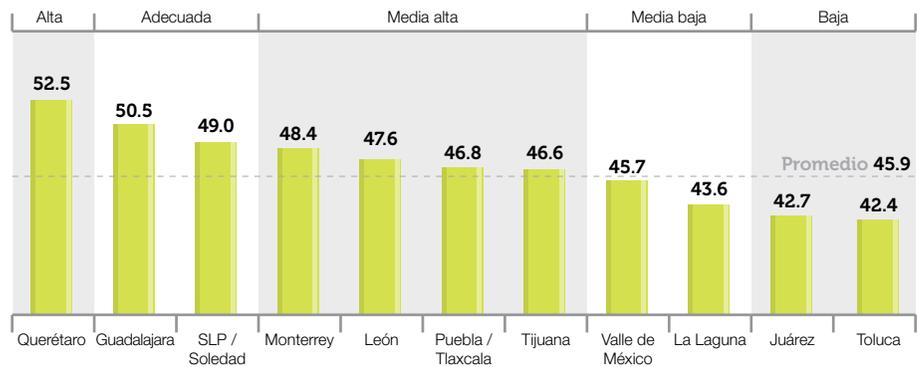
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/d4918d0049b2d61a8a13bf1ca8c2d8a9/Coepopdf/ENIGHcoepo.pdf?MOD=AJPERES>

## 8.5.2. Índice de competitividad en materia de vivienda

El Índice de Competitividad Municipal en Materia de Vivienda (INCOMUV), desarrollado por el IMCO en 2011, mide la capacidad de un municipio para incrementar la plusvalía de su vivienda en el largo plazo. A través de 78 indicadores agrupados en 13 temas, que a su vez se agrupan en tres pilares, el INCOMUV realiza una evaluación cuantitativa y objetiva para los 402 municipios urbanos más importantes del país sobre las condiciones y tendencias asociadas con la calidad de vida a partir de la vivienda y cómo ésta impacta en su plusvalía. Los municipios se clasificaron en seis grupos de competitividad en función de la calificación que obtuvieron en el índice.

Este índice coloca a distintos municipios de Jalisco en su clasificación por el tamaño de la población, clasificando a Zapopan con una competitividad alta, junto a Querétaro; a Guadalajara y Tlaquepaque con una competitividad adecuada, junto a distintas delegaciones del DF; y a Tonalá, Tlaquepaque y El Salto en una competitividad media alta, junto a Tijuana.

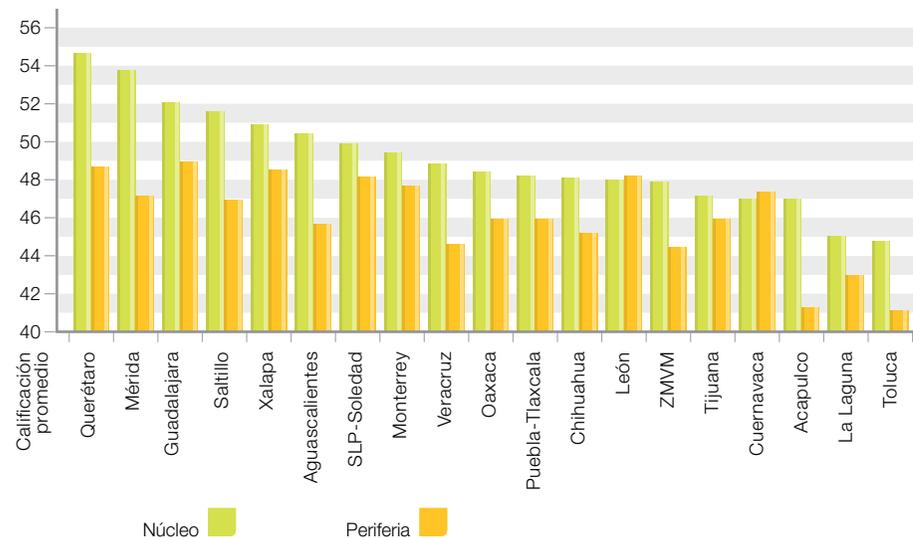
**Gráfico 25v. Resultado del INCOMUV en las 11 ciudades más grandes del país, 2011**



**Nota:** Promedio ponderado por población.

Fuente: IMCO, 2011. [Consultada en junio de 2012]  
<http://imco.org.mx/es/indices/>

**Gráfico 26v. Resultados del INCOMUV en los municipios centrales y periféricos de las zonas periurbanas más grandes del país, 2011**



Fuente: IMCO, 2011. [Consultada en junio de 2012]  
<http://imco.org.mx/es/indices/>

## Conclusiones

En términos de cobertura, existían en Jalisco para 2010, 1 millón 830 mil viviendas habitadas y 358 mil deshabitadas. El 60% de las viviendas habitadas se encontraba en el AMG, así como 58% de las deshabitadas. Dentro de las habitadas en Jalisco vivían cuatro personas en promedio y 3.9 en el AMG. Las casas independientes predominaban como tipo de vivienda con el 90.5% y solo había un 6% de departamentos.

La tasa de crecimiento 2005-2010 de las viviendas en Jalisco fue de 3.2 y de 3.1 en el AMG, en ésta el crecimiento es desequilibrado, ya que mientras Guadalajara decrece, Tlajomulco e Ixtlahuacán crecen a ritmos tan altos que alcanzan 17% y 16%.

En materia de seguridad patrimonial, 65% de las casas son propias, 23% rentadas y 10% prestadas o en alguna otra situación. La vivienda consume alrededor de 10% de los ingresos del hogar, y los artículos y servicios para ella, 5%. El costo promedio de una vivienda en el mercado formal en Jalisco es de 341 mil pesos.

En términos de calidad, el tipo de construcción que predomina es la autoconstrucción y la construcción informal, con 52%; sólo 20% de las casas fueron construidas formalmente por una constructora o un arquitecto. Esto se explica en parte porque más de la mitad

de la población no es sujeto de crédito; de ahí que sean tan relevantes los apoyos para construcción y mejoramiento de vivienda, así como nuevas políticas de financiamiento.

El 90% de las casas está construido con materiales duraderos y 9% con regulares o precarios. El 25% de las viviendas tiene alguna condición de rezago, ya sea por materiales regulares, precarios o por hacinamiento, y cerca de 10% todavía no cuenta con servicios básicos como agua potable y drenaje dentro del hogar.

En términos de gestión pública, existen diversos programas de financiamiento y mejoramiento de la vivienda, pero sin duda destaca el INFONAVIT por su impacto con créditos por 13,778 millones que financiaron 41 mil viviendas en 2011. En 2012, la demanda es de 50 mil soluciones de vivienda, según la SHF. El índice de satisfacción del acreditado del INFONAVIT en Jalisco es ligeramente menor al promedio nacional, y los principales problemas que acusa son falta de servicios cercanos y atención al personal encargado de la garantía y seguros por parte de las empresas.

El AMG es adecuadamente competitiva, contando con una buena relación entre el municipio central y su periferia.

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
Total de viviendas	Cobertura	1,830,334 viviendas habitadas	Estatal	2010	COEPO
Total de viviendas habitadas	Cobertura	2,316,087 viviendas	Estatal	2010	COEPO
Total de viviendas habitadas	Cobertura	1,099,402 viviendas	AMG	2010	COEPO
Porcentaje de casas independientes	Cobertura	90.46%	Estatal	2010	COEPO
Porcentaje de viviendas propias	Seguridad patrimonial	65.80%	Estatal	2010	COEPO
Porcentaje de viviendas alquiladas	Seguridad patrimonial	23.40%	Estatal	2010	COEPO
Porcentaje de vivienda de producción comercial	Calidad de la vivienda	20.20%	Estatal	2008	COEPO
Porcentaje de vivienda de producción social	Calidad de la vivienda	52.40%	Estatal	2008	COEPO
Porcentaje de las viviendas habitadas construidas con materiales duraderos	Calidad de la vivienda	90.90%	Estatal	2008	COEPO
Promedio de habitantes por vivienda	Calidad de la vivienda	4 habitantes	Estatal	2010	COEPO
Demanda estimada de soluciones de vivienda	Gestión pública	50,348 soluciones	Estatal	2012	SHF
Créditos del INFONAVIT otorgados	Gestión pública	41,103 créditos	Estatal	2011	INFONAVIT
Precio promedio de la vivienda INFONAVIT	Gestión pública	341 mil pesos	Estatal	2011	INFONAVIT
Índice de satisfacción del acreditado INFONAVIT	Gestión pública	índice de 79.74 de 100	Estatal	2011	INFONAVIT
Índice de competitividad en materia de vivienda	Gestión pública	Adecuada	AMG	2011	IMCO



# Movilidad

ENTORNO URBANO

**Jalisco**  
Cómo Vamos



# 9. Movilidad

## Introducción

La movilidad urbana es el desplazamiento de individuos y bienes en la ciudad. Esta movilidad se refiere a los medios, modos y sistemas de transporte, públicos y privados, que conforman una red. Aspectos del transporte y de sus vías de comunicación, como orden, eficiencia, calidad, tiempo y seguridad, son factores que hacen que los individuos tengan una vida más satisfactoria y feliz.

Los indicadores considerados en este capítulo analizan el tamaño del parque vehicular contra la población, el número de viajes y sus características, la gestión pública en términos de movilidad, algunas externalidades del modelo de movilidad, así como la eficiencia de los medios de transporte.

## 9.1. Parque vehicular

### 9.1.1. Vehículos registrados por tipo

En 2010, el número de vehículos registrados en el estado era de 2,748,571. El 58.5% de ellos eran automóviles particulares –1,610,061–, 34.5% eran camionetas y camiones de carga, 6.4% motocicletas y 0.4% camiones de pasajeros.

Gráfico 1m. Número de vehículos registrados por clase y año 1980-2010 en Jalisco

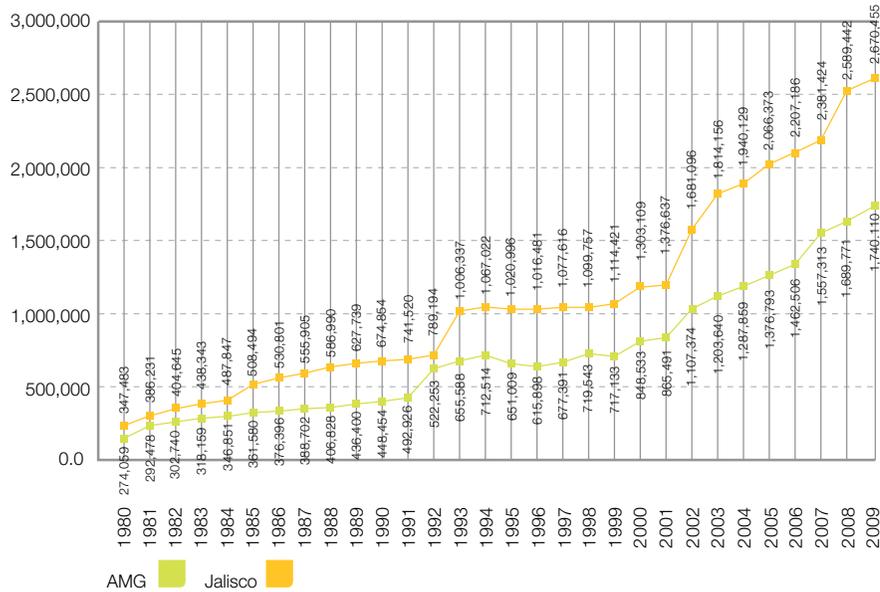
Clase de vehículo	Total	Automóviles	Camiones para pasajeros	Camiones y camionetas para carga	Motocicletas
Año de registro					
1980	347,483	202,910	4,402	114,260	25,911
1981	386,231	218,395	4,807	128,636	34,393
1982	404,645	255,167	5,043	126,684	17,751
1983	438,343	284,383	5,348	135,724	12,888
1984	487,847	318,898	5,955	151,333	11,661
1985	508,494	331,669	6,167	158,377	12,281
1986	530,801	343,961	6,358	167,096	13,386
1987	555,905	358,600	6,542	177,069	13,694
1988	586,990	375,829	6,536	190,691	13,934
1989	627,739	400,895	6,823	205,688	14,333
1990	674,854	426,235	6,922	225,412	16,285
1991	741,520	468,857	7,613	247,951	17,099
1992	789,194	491,922	7,199	267,601	22,472
1993	1,006,337	596,290	6,564	394,018	9,465
1994	1,067,022	638,157	6,438	399,424	23,003
1995	1,020,996	608,765	8,316	390,095	13,820
1996	1,016,481	570,580	7,866	396,474	41,561
1997	1,077,616	641,904	6,739	386,164	42,809
1998	1,099,757	659,648	6,616	388,115	45,378
1999	1,114,421	652,389	7,671	409,242	45,119
2000	1,303,109	730,603	8,543	511,440	52,523
2001	1,376,637	783,455	8,706	567,996	16,480
2002	1,681,096	946,458	10,073	660,328	64,237
2003	1,814,156	1,014,350	11,653	713,582	74,571
2004	1,940,129	1,081,386	10,996	761,760	85,987
2005	2,066,373	1,148,872	10,566	805,628	101,307
2006	2,207,186	1,266,511	10,353	816,171	114,151
2007	2,381,424	1,383,889	10,554	856,577	130,404
2008	2,592,027	1,508,483	10,971	921,433	151,140
2009	2,659,712	1,554,138	10,795	932,715	162,064
2010	2,748,571	1,610,061	11,157	949,481	177,872
2011	-	-	-	-	-

Fuente: INEGI, 2010) [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/proyectos/continuas/economicas/bd/transporte/vehiculos.asp?s=est&c=13158>

### 9.1.2. Crecimiento de parque vehicular

El parque vehicular en el estado de Jalisco ha crecido de forma sostenida durante treinta años a una tasa de 7.29% anual, muy superior al crecimiento poblacional y al crecimiento de las viviendas en Jalisco, destacando especialmente la tasa de las motocicletas que se incrementó en 30% anual, entre 1990 y 2010, de 16 mil a 177 mil. En este mismo periodo, la tasa de autos creció a 7.31%, y la de los camiones y camionetas de carga a 7.66%. La menor tasa es la de los autobuses de pasajeros –3.49%–, ciertamente más cercana al crecimiento de las viviendas en el estado. El AMG concentra dos tercios del parque vehicular con 65%.

**Gráfico 2m. Crecimiento del parque vehicular registrado en Jalisco y el AMG, 1980-2009**



Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://coepeo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo10.pdf>

### 9.1.3. Número promedio de habitantes por vehículo

En 1980 en Jalisco había un vehículo por cada 12.5 habitantes, en 2010 existía uno por cada 2.67. Si solo contabilizamos los automóviles particulares, en 2010 existía un auto por cada 4.57 habitantes. Con esta tasa de crecimiento, en 2012 podría haber un auto particular por cada vivienda en el estado, es decir, uno por cada 4 habitantes.

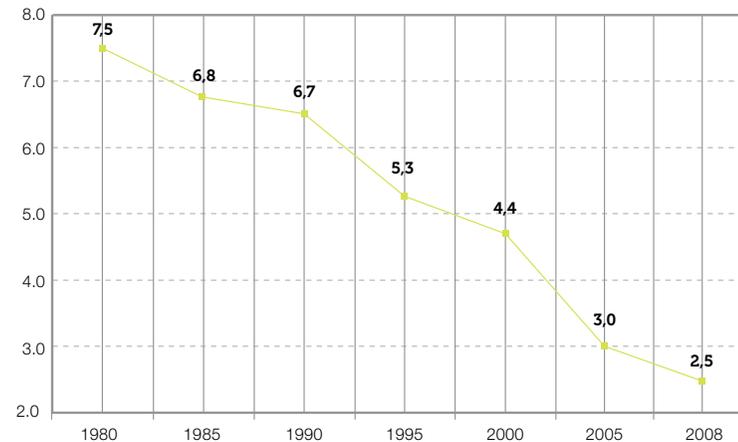
**Gráfico 3m. Número de habitantes por vehículos en general y automóviles particulares, Jalisco 1980-2010**

Año	Población	Vehículos	Hab./Veh.	Automóviles particulares	Hab./AP
1980	4,371,998	347,483	12,58	202,910	21,55
1990	5,302,682	674,854	7,86	426,235	12,44
2000	6,322,002	1,303,109	4,85	730,603	8,65
2010	7,350,682	2,748,571	2,67	1,610,061	4,57

Fuente: Elaboración propia con base en el INEGI

En el AMG el número de habitantes por vehículo es aún menor. Desde 2008 ya es de 2.5.

**Gráfico 4m. Número promedio de habitantes por vehículos en el AMG 1980-2008**



Fuente: COEPO con base en INEGI [Consultada en junio de 2012]  
<http://coepeo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo10.pdf>

### 9.1.4. Renovación vehículos transporte público

Este indicador se refiere a los vehículos del servicio de transporte público que han sido sustituidos por modelos más recientes o que tienen una antigüedad menor a la establecida por la normatividad vigente. Se pretende que el parque vehicular que presta servicio de transporte público se encuentre dentro de la norma establecida, sustituyendo unidades antiguas por nuevas. Siguiendo las cifras del Gobierno del Estado, se estaría renovando 16% del parque vehicular de forma anual, es decir 1,819 vehículos de transporte público renovados anualmente de los 11,157 registrados.

**Gráfico 5m. Número de vehículos de transporte público renovados, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
37	38	38	40	42

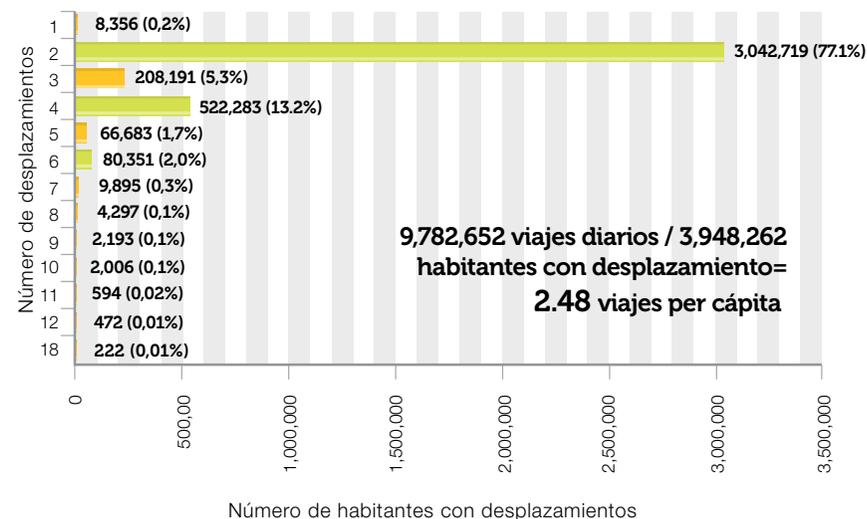
Fuente: Seplan, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/508?nivelld=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciald=&offset=10&temald=6&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

## 9.2. Viajes

### 9.2.1. Número de viajes originados en un día laboral

El estudio de demanda multimodal de desplazamientos en el AMG hecho por la SEDEUR señala que en 2007, en un día laboral, 3,948,262 personas realizaban 9,782,652 viajes, lo que equivale a 2.48 viajes diarios per cápita. El 77.1% de los encuestados hace dos viajes al día, mientras que 13.2% realiza cuatro.

**Gráfico 6m. Número de desplazamientos generados en un día medio laborable, AMG 2007**

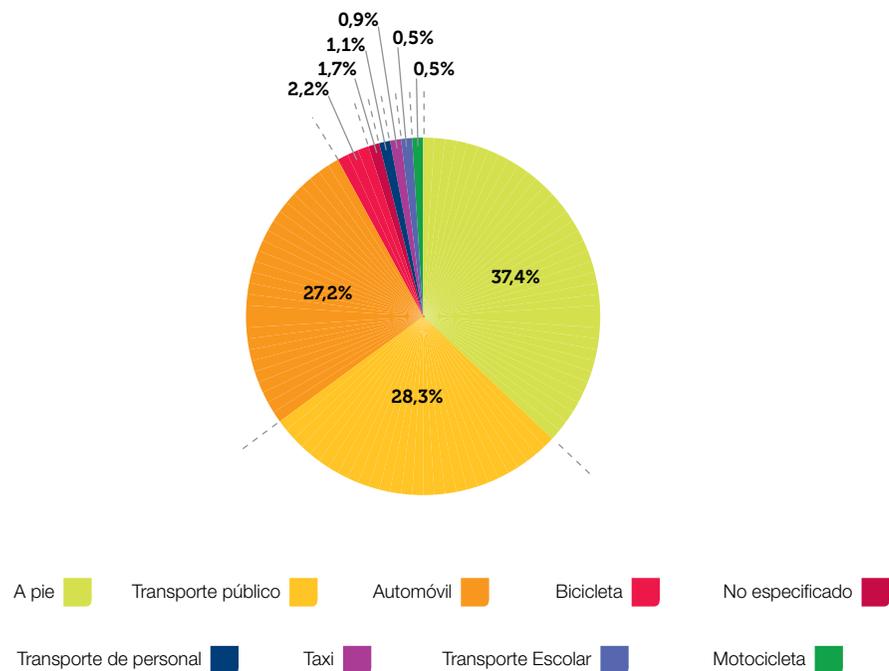


Fuente: INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
[http://macrobus.siteur.gob.mx/sites/macrobus.siteur.gob.mx/files/pdfs/Estudios%20y%20proyectos/Fase%20II/2\\_Estudio\\_OD\\_INFORME%205.pdf](http://macrobus.siteur.gob.mx/sites/macrobus.siteur.gob.mx/files/pdfs/Estudios%20y%20proyectos/Fase%20II/2_Estudio_OD_INFORME%205.pdf)

## 9.2.2 Viajes por tipo de transporte realizados en un día

Al distribuir el número total de viajes de la encuesta origen-destino de 2007, por tipo de transporte en el AMG, se puede observar que la mayor parte estos viajes se realizan a pie –37.4%–, en transporte público –28.3%– y en automóvil particular –27.2%.

**Gráfico 7m. Distribución por tipo de transporte de los viajes diarios por persona en un día laborable, AMG 2007**

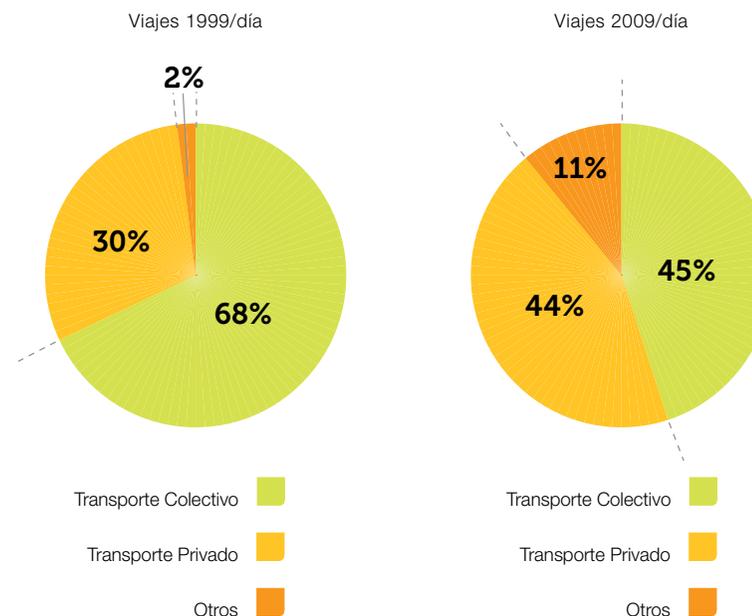


Fuente: COEPO con base en SITEUR, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo10.pdf>

En el primer Congreso Estatal de Transporte Público realizado en Guadalajara en 2010, se mostró cómo en el transcurso de diez años, de 1999 a 2009, el transporte colectivo en camiones urbanos había perdido 22% de participación en materia de viajes, de los cuales, 13.5% fue frente al automóvil y 8% frente a otros modos de transporte.

**Gráfico 8m. Comparativo en miles de viajes al día, AMG 1999-2009**

	Miles de Viajes 2009 / día	Part Viajes Totales (%)	Miles de Viajes 1999 / día	Part Viajes Totales (%)	Var 2009-1999 Miles
Colectivo	2,772	45,3%	3,808	68%	-1,036
Privado	2,662	43,5%	1,680	30%	982
Otros	687	11,2%	112	2%	575
Total Viajes	6,121	100%	5,600	100%	
T. Personal	112	1,8%	n.d.		112
Tren Ligero	196	3,2%	140	2,29%	56
Bici	212	3,5%			



Fuente: 1er Congreso Estatal de Transporte Público 2010  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo10.pdf>

### 9.2.3. Número de viajes generados y atraídos en el AMG

Al analizar la movilidad de la PEA, y los viajes por motivo de trabajo en el año 2000, se puede ver que Guadalajara y El Salto eran los únicos dos municipios del AMG que atraían más viajes de los que generaban, concentrando la actividad económica y el tráfico por motivos de trabajo, y contando con los porcentajes más bajos de población que se desplaza a otro municipio a trabajar -9.4% y 18.1%, respectivamente- mientras que en Juanacatlán y en Tonalá alrededor de 40% de la población se desplazaba a otro municipio con fines laborales.

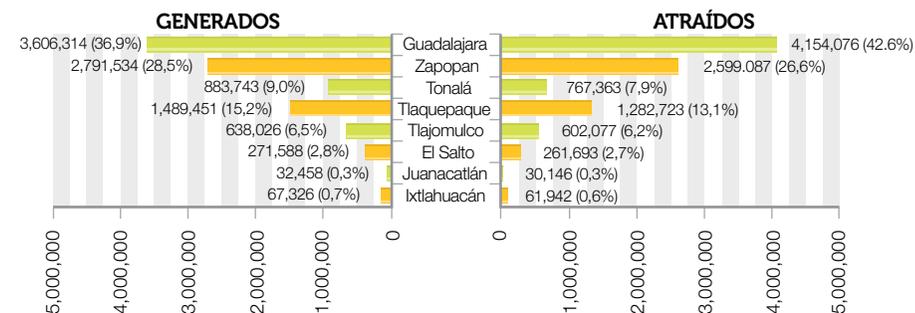
**Gráfico 9m. Población económicamente activa y viajes intermunicipales por motivo de trabajo, AMG 2000**

Municipio	Población Económicamente Activa (PEA)	Viajes por trabajo		
		Origen		Destino
		Absoluto	Porcentaje de la PEA	Absoluto
Guadalajara	659,842	61,815	9,4	170,704
Zapopan	389,495	106,310	27,3	56,148
Tlaquepaque	170,627	57,017	33,4	28,809
Tonalá	124,776	50,497	40,5	11,802
Tlajomulco de Zúñiga	42,724	11,011	25,8	10,097
El Salto	27,972	5,065	18,1	19,056
Ixtlahuacán de los Membrillos	7,263	1,430	19,7	239
Juanacatlán	4,047	1,779	44,0	262

Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo10.pdf>

En 2007, en términos del balance entre viajes totales generados y atraídos por los distintos municipios que conforman el AMG, Guadalajara y Zapopan atraen más viajes de los que generan, por lo que los demás municipios generan más de los que atraen. Es decir, estos dos municipios, centro de la actividad económica, administrativa y comercial, generan más movilidad dentro de sí que la que generan hacia el exterior.

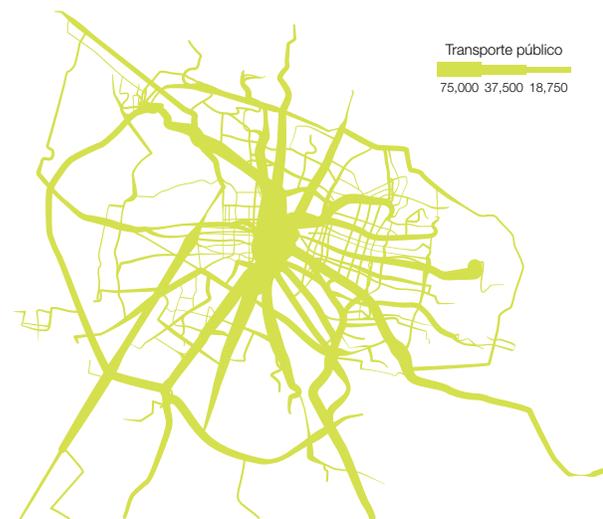
**Gráfico 10m. Número de desplazamientos generados y atraídos en el AMG por municipio, en un día laborable, 2007**



Fuente: SITEUR, 2007 [Consultada en junio de 2012].  
[http://macrobus.siteur.gob.mx/sites/macrobus.siteur.gob.mx/files/pdfs/Estudios%20y%20proyectos/Fase%20II%20Estudio\\_OD\\_INFORME%205.pdf](http://macrobus.siteur.gob.mx/sites/macrobus.siteur.gob.mx/files/pdfs/Estudios%20y%20proyectos/Fase%20II%20Estudio_OD_INFORME%205.pdf)

Este fenómeno se puede observar gráficamente en la densidad de viajes en transporte público.

**Gráfico 11m. Viajes por persona al día en el transporte público en la red vial primaria del AMG, en un día laborable, 2007**



Fuente: COEPO con base en CEIT, 2008 [Consultada en junio de 2012].  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo10.pdf>

## 9.2.4. Viajes realizados en el sistema de Macrobus y Tren Ligero

Este indicador muestra el número de viajes realizados en Macrobus y Tren Ligero. En 2011, Macrobus contabilizó 39.31 millones de viajes. En 2009, el Tren Ligero contabilizó 75 millones de viajes.

Fuente: Seplan 2012 y SITEUR 2009

<http://www.siteur.gob.mx/sites/www.siteur.gob.mx/files/pdf/INFORME%202009.pdf>  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1358?nivelld=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciald=&offset=10&temald=6&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

# 9.3 Política de movilidad

## 9.3.1 Índice de conectividad

El índice de conectividad de caminos y carreteras es un indicador que permite medir la capacidad de comunicación por vía terrestre, en un municipio o en una región, a partir de la combinación de la accesibilidad y la cobertura. La accesibilidad se relaciona con la calidad de los caminos y carreteras; al tiempo que la cobertura se refiere a la cantidad de los mismos. En el índice, un valor de 0 a 0.2 refiere a un índice muy bajo de conectividad, de 0.2 a 0.36 es un valor bajo, de 0.36 a 0.52 es medio, de 0.52 a 0.68 alto y de 0.68 a 0.94 es un valor excelente o muy alto. Para Jalisco, la Seplan reporta un índice de conectividad de 0.4635 en 2011, lo que en sus propios términos es medio. La región centro –donde se encuentra el AMG– tiene un índice alto, de 0.6.

### Gráfico 12m. Índice de conectividad de caminos y carreteras, Jalisco 2007-2011

2007	2008	2009	2010	2011
0.3589	0.3589	0.4444	0.457	0.4635

Fuente: Seplan, 2012 [Consultada en mayo de 2012]

<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1353?nivelld=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciald=&offset=10&temald=6&ejeld=&agregado=1&url=buscar>  
<http://www.sejal.gob.mx/sieg/contenido/GeografiaMedioAmbiente/Conectividad2011.pdf>

## 9.3.2 Inversión aprobada por el Consejo Metropolitano de Guadalajara

En 2010, el presupuesto del Consejo Metropolitano de Guadalajara se dedicó principalmente a infraestructura vial, privilegiando al automóvil sobre los otros dos tipos de transporte mayoritario y dejando de lado modos de transporte alternativos. De los mil 540 millones de pesos presupuestados, 78.1% se asignó principalmente a obras que benefician al automóvil particular. Sólo 6.8% se asignó al sistema de corredores y parques metropolitanos.

### Gráfico 13m. Inversión aprobada por el Consejo Metropolitano de Guadalajara, 2010

Obras	Inversión aprobada 2010 (millones de pesos)	
	Absoluto	Porcentaje
Inversión Total	1,540	100.0
Movilidad Metropolitana	451	29.3
Sistema Periférico	427	27.7
Sistema Lázaro Cárdenas	325	21.1
Equipamiento e imagen urbana	151	9.8
Sistema de Corredores y Parques Metropolitanos	105	6.8
Obras hidráulicas y saneamiento	81	5.3

Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en mayo de 2012]

<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo10.pdf>

Esta tendencia se observa en el resto de los indicadores de gestión del gobierno estatal, municipales del AMG y del resto de municipios urbanos del estado. La cantidad de estudios elaborados para la modificación y adecuación de la infraestructura vial, que alcanzaron la cifra de 15,993, y el monto de las obras concluidas de movilidad urbana que tienen como destino mejorar la movilidad de los automóviles particulares, no se comparan con los limitados montos de inversión para mejorar los sistemas de transporte urbano.

Fuente: Seplan, 2012 [Consultada en mayo de 2012]

<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/498?nivelld=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciald=&offset=10&temald=6&ejeld=&agregado=1&url=buscar>  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1429?nivelld=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciald=&offset=20&temald=6&ejeld=&agregado=1&url=buscar>



# Medio ambiente

ENTORNO URBANO

**Jalisco**  
Cómo Vamos



# 10. Medio ambiente

## Introducción

El medio ambiente es el entorno natural de los asentamientos y actividades humanas. La sustentabilidad ecológica de las relaciones de los asentamientos y comunidades con el territorio y el medio ambiente, posibilita que los individuos (y las generaciones futuras) puedan llevar y mantener una vida satisfactoria y feliz.

En el presente capítulo se analizan algunos indicadores considerados importantes para medir servicios ambientales: agua, energía, aire, áreas verdes, manejo de residuos y gobernanza ambiental.

## 10.1. Manejo de residuos

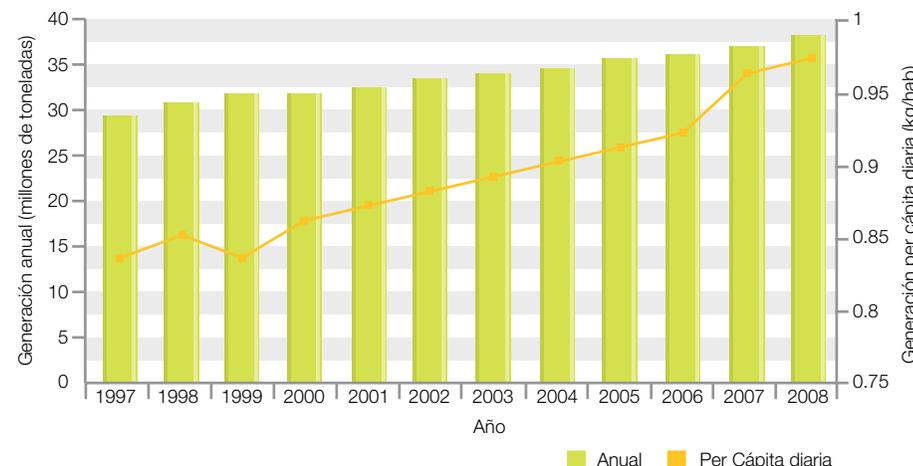
### 10.1.1. Generación de residuos sólidos urbanos por habitante (gramos por habitante por día)

Los residuos sólidos urbanos (RSU) son generados principalmente por los hogares. Este indicador mide la generación de RSU por habitante al día. La generación per cápita de residuos es un indicador que se obtiene dividiendo el total de residuos generados por una población entre el número de habitantes, el cual permite obtener la información necesaria para proyectar las necesidades de infraestructura para su manejo y disposición final. La SEMARNAT sostiene que el volumen estimado de generación nacional de RSU creció, entre 1997 y 2008, alrededor de 28%, pasando de 29.3 a 37.6 millones de toneladas al año. La generación per cápita diaria creció en el mismo periodo de 840 a 970 gramos.

En 2008, las entidades que generaron mayor volumen de RSU fueron el Estado de México (16.4% del total nacional para ese año), Distrito Federal (12.6%) y Jalisco (7.2%). En contraste, Colima, Baja California Sur, Campeche, Nayarit, Tlaxcala, Zacatecas y Aguascalientes –los que menos RSU produjeron– contribuyeron en conjunto con 5.1% a la generación de RSU. Llama la atención que un estado tan industrializado como Nuevo León genere menos RSU que Jalisco.

Los 970 gramos de RSU generados por día en 2008, es una cifra que se superó rápidamente, según el análisis prospectivo que el INE preparó en 2004, donde señalaba que la generación per cápita diaria en 2010 sería de 960 gramos.

**Gráfico 1ma. Generación de RSU en México, 1997-2008**



Fuente: Sedesol, 2009 [Consultada en junio de 2012]  
[http://app1.semarnat.gob.mx/dgeia/resumen\\_2009/07\\_residuos/cap7\\_1.html](http://app1.semarnat.gob.mx/dgeia/resumen_2009/07_residuos/cap7_1.html)

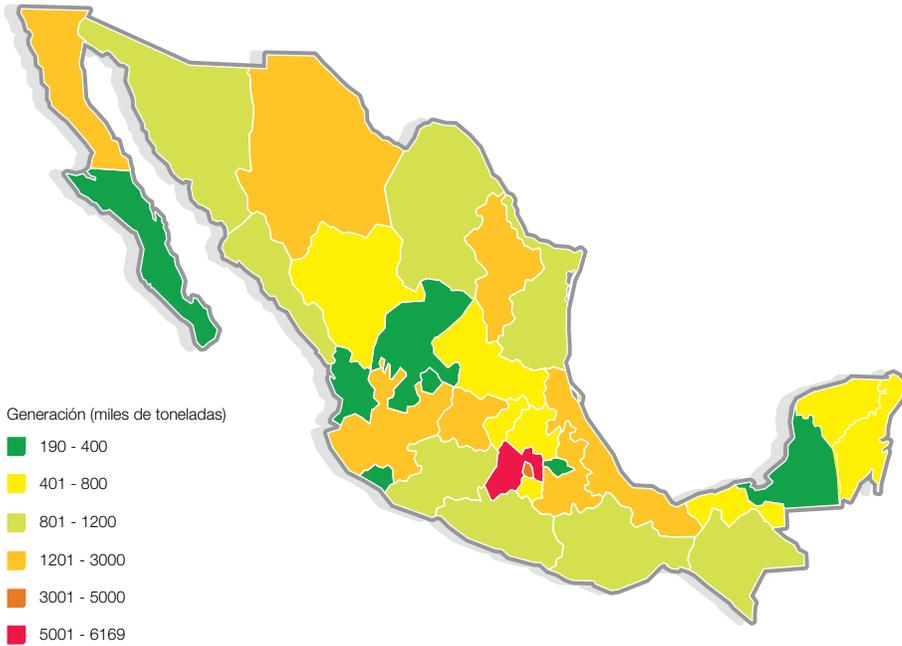
**Gráfico 2ma. Proyección de la generación de RSU en México, 2004-2020**

Años	Número de habitantes (miles)	Generación Kg/hab/día	Toneladas diarias	Toneladas anuales (miles)
2004	105,350	0.90 <sup>1</sup>	94,800 <sup>1</sup>	34,600 <sup>1</sup>
2005	106,452	0.91	96,900	35,370
2010	111,614	0.96	107,100	39,100
2015	116,345	1.01	117,500	42,890
2020	120,639	1.06	128,000	46,700

<sup>1</sup> Secretaría de Desarrollo Social, 2004

Fuente: 1. INE, 2006 [Consultada en junio de 2012]  
[www2.ine.gob.mx/publicaciones/libros/495/residuos.html](http://www2.ine.gob.mx/publicaciones/libros/495/residuos.html)  
<http://Seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/327?temald=8&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>

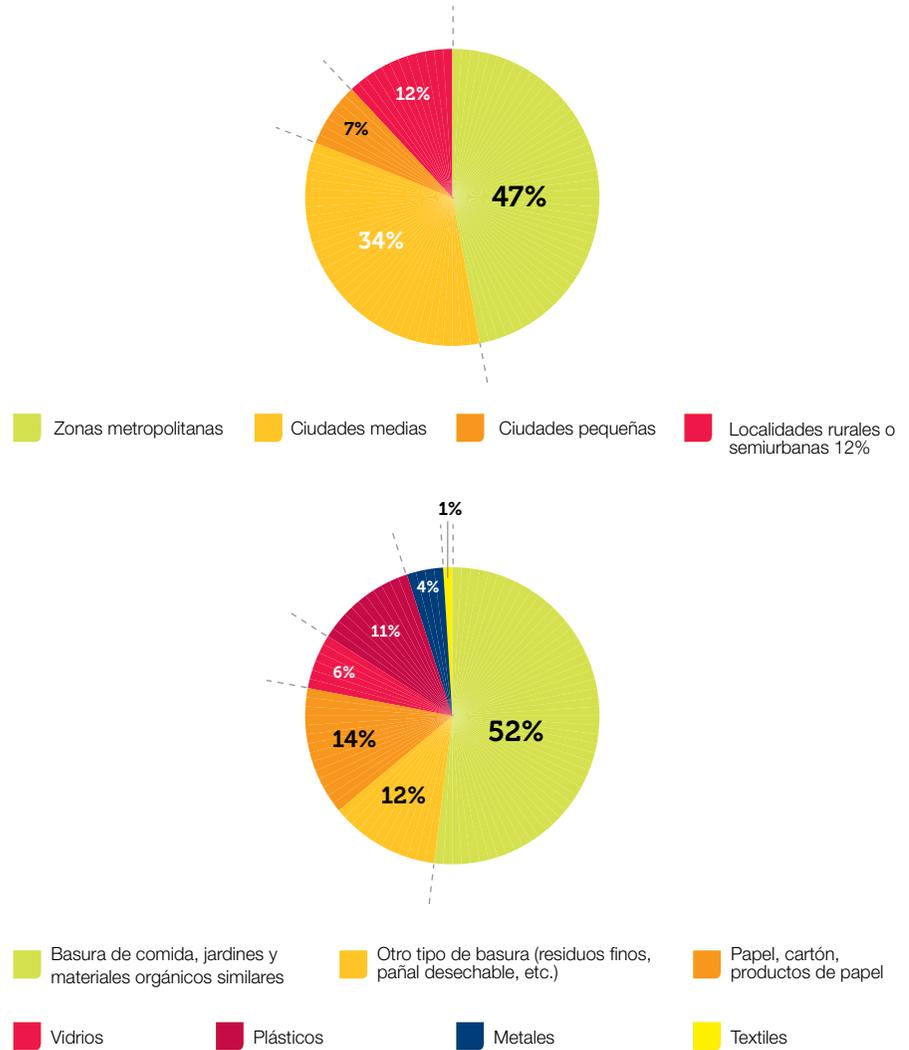
**Gráfico 3ma. Generación de RSU por entidad federativa, 2008**



Fuentes: SEMARNAT, 2009 [Consultada en junio de 2012]  
[http://app1.semarnat.gob.mx/dgeia/resumen\\_2009/07\\_residuos/cap7\\_1.html](http://app1.semarnat.gob.mx/dgeia/resumen_2009/07_residuos/cap7_1.html)

Si se considera la generación de RSU por tipo de localidad, las zonas metropolitanas fueron las más grandes generadoras. Paralelamente al crecimiento en la producción de RSU, la composición de los residuos también ha cambiado, ya que mientras en la década de los cincuenta el porcentaje de residuos orgánicos oscilaba entre 65 y 70%, para 2008 se había reducido a 52%.

**Gráfico 4ma. Generación de RSU por tipo de localidad y composición de los RSU, 2008**



Fuentes: SEMARNAT, 2009 [Consultada en junio de 2012]  
[http://app1.semarnat.gob.mx/dgeia/resumen\\_2009/07\\_residuos/cap7\\_1.html](http://app1.semarnat.gob.mx/dgeia/resumen_2009/07_residuos/cap7_1.html)

En Jalisco se reportaba una producción anual de 2.3 millones de toneladas de residuos en 2007, lo que equivale a alrededor de 6 mil 517 toneladas de residuos sólidos diariamente para una población de entonces 6 millones 752 mil 133 habitantes, es decir, aproximadamente 965 gramos por habitante por día. En 2011, la cifra bajó en los indicadores de gestión gubernamental reportados en el V Informe de Gobierno, a 906 gramos al día.

Aunque no se encontró el sustento de esta nueva cifra, las toneladas que tendrían que producirse diariamente para una población censal de 7,350,682, reportada en el 2010, y una producción per cápita de 906 gramos, sería de 6 mil 659 toneladas de RSU, es decir, que en 5 años la producción de RSU sólo habría aumentado 2.17%

**Fuentes:** Seplan, 2012, Gobierno de Jalisco, 2011, Informador, 2008 e INE, 2006 [Consultadas en junio de 2012]  
<http://Seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/327?temald=8&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>  
[http://informe.jalisco.gob.mx/files/Tomo\\_I\\_V\\_Informe\\_de\\_Gobierno.pdf](http://informe.jalisco.gob.mx/files/Tomo_I_V_Informe_de_Gobierno.pdf)  
<http://www.informador.com.mx/jalisco/2008/28895/1/semades-busca-reducir-al-50-generacion-de-residuos-solidos-en-zmg-para-2012.htm>  
<http://www2.ine.gob.mx/publicaciones/libros/495/residuos.html>

### 10.1.2. Rellenos sanitarios en el Estado

Este indicador contabiliza el número de rellenos sanitarios municipales y/o intermunicipales, como parte de la política pública para la gestión integral de los residuos en el estado. La SEMADES es la encargada de promover la construcción de sitios de disposición final que cumplan con la normatividad ambiental vigente en la materia. En 2011 se reportaron 42 rellenos sanitarios en Jalisco, cinco más de los que se reportaron en el inventario de 2007. El valor actual reportado es de 45.

**Gráfico 5ma. Rellenos sanitarios en el estado, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
37	38	38	40	42

**Fuentes:** Seplan, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
<http://Seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/182?temald=8&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>

**Gráfico 6ma. Inventario de rellenos sanitarios en Jalisco, 2007**

No.	Municipio	Recursos
1	Ahualulco del Mercado	
2	Ameca	
3	Atemajac de Brizuela	
4	Cabo Corrientes	
5	Cihuatlán	
6	Cuautla	
7	Cuquío	
8	El Grullo	
9	El Limón	
10	Etzatlán	
11	Huejuquilla El Alto	
12	La Huerta	
13	La Manzanilla, Mpio. La Huerta	
14	Lagos de Moreno	
15	Mazamitla	
16	Ocotlán	
17	San Diego de Alejandría	Programa Jalisco Limpio
18	San Julián	
19	San Martín de Bolaños	
20	San Sebastián del Oeste	
21	Sayula	
22	Tamazula de Gordiano	
23	Tapalpa	
24	Tecolotlán	
25	Teocuitatlán de Corona	
26	Tequila	
27	Teuchitlán	
28	Tomatlán	
29	Tonila	
30	Tuxcacuesco	
31	Unión de Tula	
32	Zapotlanejo	Fondo Complementario para el Desarrollo Regional (FONDEREG)
33	Cocula	
<b>Otro Esquema</b>		
34	Hasa's	
35	Laureles	Iniciativa Privada
36	Picachos	
37	Gen	

**Fuentes:** Gran Alianza por Jalisco con base en SEMADES, 2007 [Consultada en junio de 2012]  
[http://granalianza.jalisco.gob.mx/files\\_ga/Preservacion%20y%20restauracion%20del%20medio%20ambiente.pdf](http://granalianza.jalisco.gob.mx/files_ga/Preservacion%20y%20restauracion%20del%20medio%20ambiente.pdf)

### 10.1.3. Toneladas de basura depositadas según la norma 083 de SEMARNAT

Este indicador se refiere a la cantidad de toneladas de residuos depositadas adecuadamente en cumplimiento a la norma "NOM-083-SEMARNAT-2003". El depósito de residuos de acuerdo a la norma estaría directamente ligado con algunos programas que la SEMADES ha promovido, como es la construcción de infraestructura para la disposición final de los residuos sólidos urbanos y la aplicación de la norma estatal en materia de valoración y separación de los residuos.

De las 6,500 toneladas diarias que se generaron entre 2007 y 2010, la SEMADES señalaba en 2007 que el 64.20% se disponía en los rellenos de la zona conurbada del AMG (siete municipios con cuatro rellenos) y 11.05% en los rellenos sanitarios del interior del estado, sumando un total de 75.25% con una disposición final normada, "pero distante de un manejo y operación adecuada". Y que el restante 24.75% de los residuos sólidos urbanos se disponía inadecuadamente en 144 vertederos, "con un gran impacto negativo por su alcance de dispersión".

<http://siga.jalisco.gob.mx/gaceta/gac22/index.html>

De 2007 a 2009 se reportaron 792,902 toneladas anuales depositadas bajo la norma 083, de un total de 2.3 millones, es decir 34% del total, no 75.25% que se decía. En 2010 se reportó un aumento de 2.17% en la generación de residuos, por lo que el total de generación anual debió rondar las 2.35 millones de toneladas. Así la cifra de 1,610,516 toneladas depositadas bajo norma debió rondar 68.5% del total en 2010. En el V Informe de Gobierno aparecía la cifra de 3,593,069 toneladas depositadas de acuerdo con la norma, en 2011, lo cual indicaría que se depositaron bajo norma más toneladas de las que se produjeron.

#### Gráfico 7ma. Toneladas de basura depositadas adecuadamente en cumplimiento a la norma "NOM-083-SEMARNAT-2003", Jalisco 2007-2011

2007	2008	2009	2010
792,902	792,902	792,902	1,610,516

Fuentes: Seplan, 2012 [Consultada en junio de 2012]

<http://Seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/779?temald=8&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>  
[http://informe.jalisco.gob.mx/files/Tomo\\_I\\_V\\_Informe\\_de\\_Gobierno.pdf](http://informe.jalisco.gob.mx/files/Tomo_I_V_Informe_de_Gobierno.pdf)

## 10.2. Energía

### 10.2.1. Consumo de energía eléctrica

Uno de los indicadores mundiales de desarrollo y calidad de vida más utilizados ha sido el consumo de energía eléctrica. La relación entre el gasto de energía eléctrica en los centros urbanos y su nivel de desarrollo económico guarda una muy importante relación.

#### Gráfico 8ma. Regiones y países con mayor luminosidad artificial del mundo

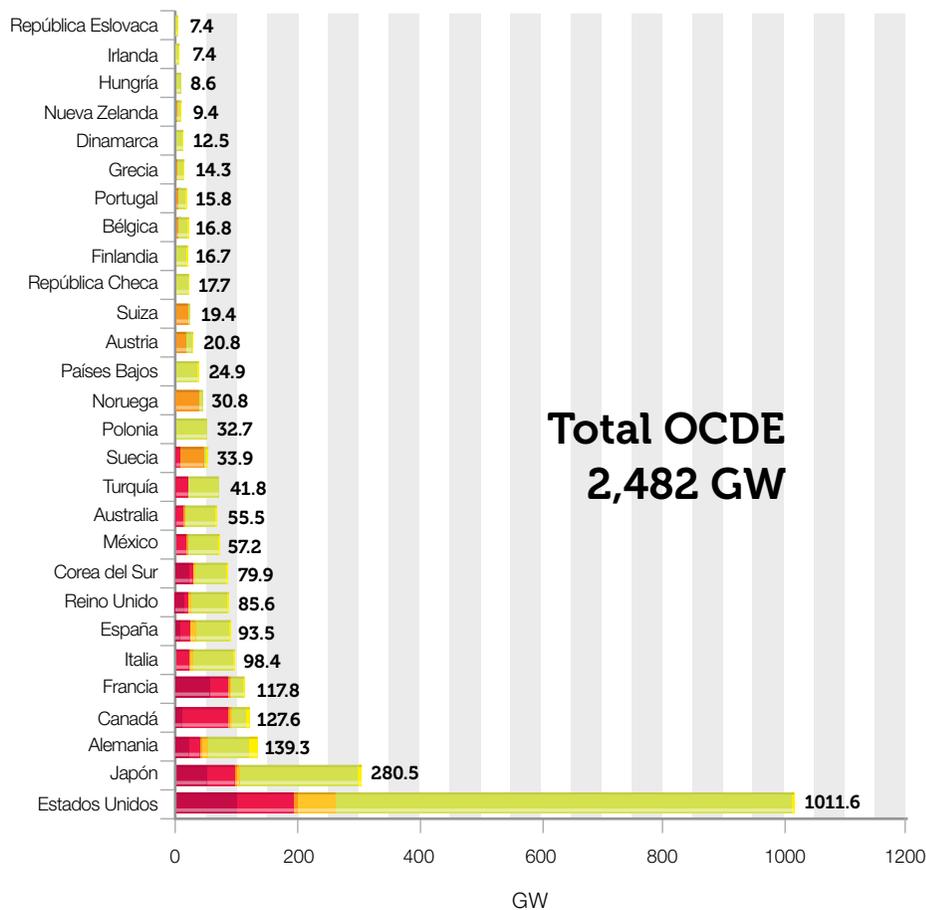


Fuentes: Fuente: NASA, 2000

<http://apod.nasa.gov/apod/ap001127.html>

El consumo de energía va ligado al desarrollo, el cual obliga a generar energía. A pesar de que México tiene una aparente gran capacidad de generación de energía en términos de giga vatios totales, que lo coloca a media tabla entre los países de la OCDE, entre Australia y Corea del Sur. Esta capacidad, puesta en relación con su población, es limitada y denota bajo consumo de energía, baja demanda de energía y una actividad económica limitada. Por ejemplo, Corea del Sur tiene menos de la mitad de la población de México y genera 50% más energía.

**Gráfico 9ma. Capacidad de generación de energía eléctrica en países miembros de OCDE, 2008**

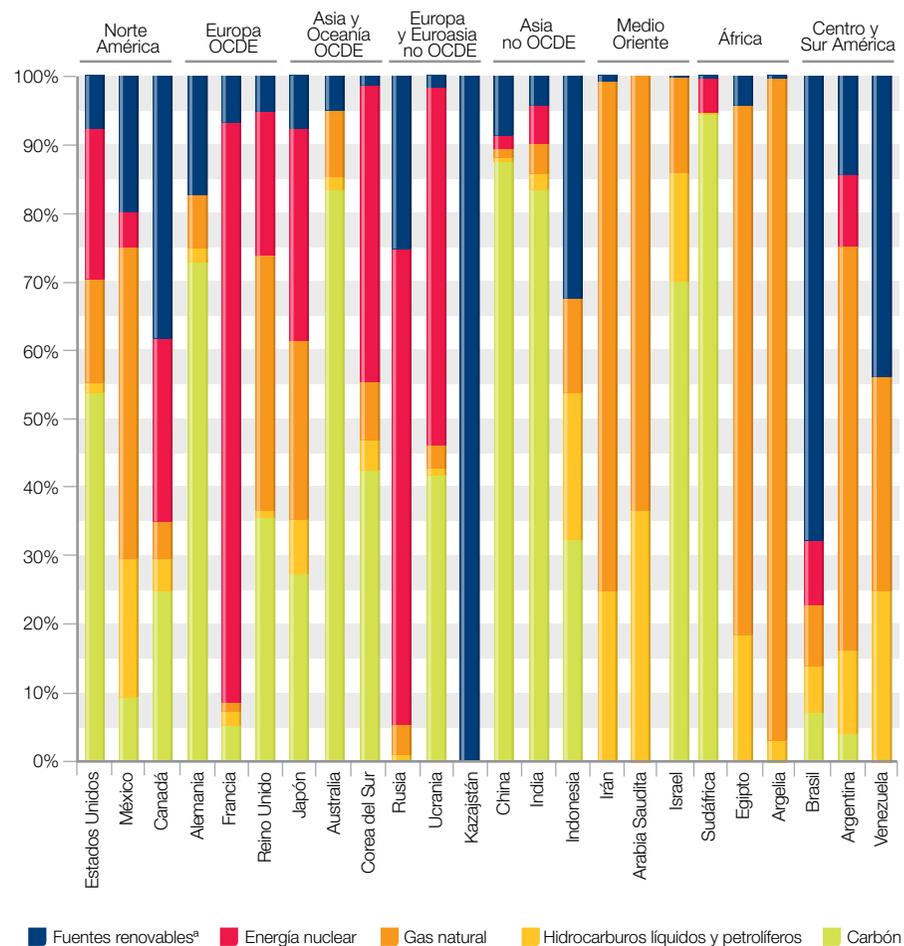


■ Nuclear ■ Hidroeléctrica ■ Geotérmica ■ Eólica ■ Combustibles fósiles y biomasa ■ Otras fuentes

Fuentes: SENER con base en OCDE, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.energia.gob.mx/res/1825/SECTOR\\_ELECTRICO.pdf](http://www.energia.gob.mx/res/1825/SECTOR_ELECTRICO.pdf)

En términos de desarrollo sustentable, si bien México tiene un mejor balance que otros países entre fuentes renovables y no renovables para la generación de energía, estos datos no son tan alentadores como los de Brasil, Venezuela o Canadá.

**Gráfico 10ma. Fuentes primarias y combustibles para generación de electricidad en países seleccionados, 2008**



<sup>a</sup> Incluye hidroenergía, geotermia, viento, solar, biomasa, y desechos orgánicos.

Fuentes: SENER con base en OCDE, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.energia.gob.mx/res/1825/SECTOR\\_ELECTRICO.pdf](http://www.energia.gob.mx/res/1825/SECTOR_ELECTRICO.pdf)

El Banco Mundial reportaba para México una cifra de consumo de energía eléctrica per cápita de 1,943 kilovatios-hora (kW) en 2009. El país con el mayor consumo de la Unión Europea, Luxemburgo, consumía entonces 14,424, con lo cual estaba muy alejado de México, aunque también lo estaba el país europeo de menor consumo, Polonia, con 3,591.

**Fuente:** Banco Mundial, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
<http://datos.bancomundial.org/indicador/EG.USE.ELEC.KH.PC>

En México, la Comisión Federal de Electricidad (CFE) reportó en 2011 ventas por 187,893,799,000 kW, lo que dividido entre el total de la población, 112 millones, da una cifra per cápita de 1,672 kW, a un precio promedio de 1.33 pesos el kW.

La CFE le vendió a Jalisco en 2011, 11,323,237,000 kW, lo que dividido entre la población de Jalisco, (siete millones), da 1,542 kW per cápita en el estado. El precio promedio fue de 1.43 pesos por kW. Así, Jalisco tiene un menor consumo per cápita que el promedio nacional y un mayor precio por kW.

**Fuente:** CFE, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
<http://app.cfe.gob.mx/Aplicaciones/QCFE/EstVtas/Default.aspx>

El reporte de clientes y ventas de la CFE de marzo de 2012 señala que Jalisco es el tercer estado con el mayor número de usuarios de energía eléctrica, después el Estado de México y el Distrito Federal, y es el cuarto consumidor, ya que Nuevo León a pesar de tener menos usuarios tiene un elevado consumo per cápita.

**Gráfico 11ma. Clientes y ventas por entidad federativa, CFE marzo 2012**

Estados	Usuarios	Ventas MWh
Aguascalientes	402,292	577,937
Baja California	1,106,112	2,007,833
Baja California Sur	242,177	419,005
Campeche	255,826	260,746
Coahuila	863,839	2,276,386
Colima	265,188	380,736
Chiapas	1,342,260	666,499
Chihuahua	1,136,220	2,060,702
Distrito Federal	2,834,147	3,479,677
Durango	496,149	687,399
Guanajuato	1,734,453	2,637,949
Guerrero	942,923	667,087
Hidalgo	825,475	890,846
<b>Jalisco</b>	<b>2,502,141</b>	<b>2,943,467</b>
México	3,769,051	4,337,388
Michoacán	1,570,143	1,710,531
Morelos	637,379	620,727
Nayarit	405,368	289,039
Nuevo León	1,627,164	4,022,702
Oaxaca	1,224,092	619,990
Puebla	1,787,473	1,891,201
Querétaro	597,846	1,094,950
Quintana Roo	500,341	870,948
San Luis Potosí	825,538	1,337,101
Sinaloa	950,489	978,455
Sonora	952,155	2,076,267
Tabasco	674,377	707,286
Tamaulipas	1,201,694	1,840,870
Tlaxcala	342,839	457,025
Veracruz	2,406,314	2,667,084
Yucatán	676,205	681,776
Zacatecas	537,427	652,218
Sector	35,635,097	46,811,827

El total de las ventas puede no coincidir debido al redondeo de las cifras, ya que éstas tienen tres cifras significativas después del punto decimal; no obstante para su presentación solo se presentan los enteros.

**Fuente:** CFE, 2012 [Consultada en junio de 2012].  
<http://www.cfe.gob.mx/QuienesSomos/estadisticas/Paginas/Clientes.aspx>

# 10.3. Agua

## 10.3.1. Disponibilidad de agua

La disponibilidad de agua es vital para el desarrollo humano y la calidad de vida. En 2009, la región hidrológica administrativa Lerma-Santiago-Pacífico a la que corresponde Jalisco, la cual surte agua a 21 millones de personas, registraba una disponibilidad natural media de 34,533 millones de metros cúbicos al año, de los cuales 26,431 son de escurrimiento –aguas superficiales– y 8,102 de recarga de acuíferos –aguas subterráneas.

La disponibilidad natural media per cápita de esta región -el agua renovable- es de 1,646 metros cúbicos al año, misma que se espera se reduzca para el año 2030 a 1,469. Estas cifras son bastante menores que el promedio nacional que para el 2009 era de 4,263 y para el 2030 se calcula en 3,800.

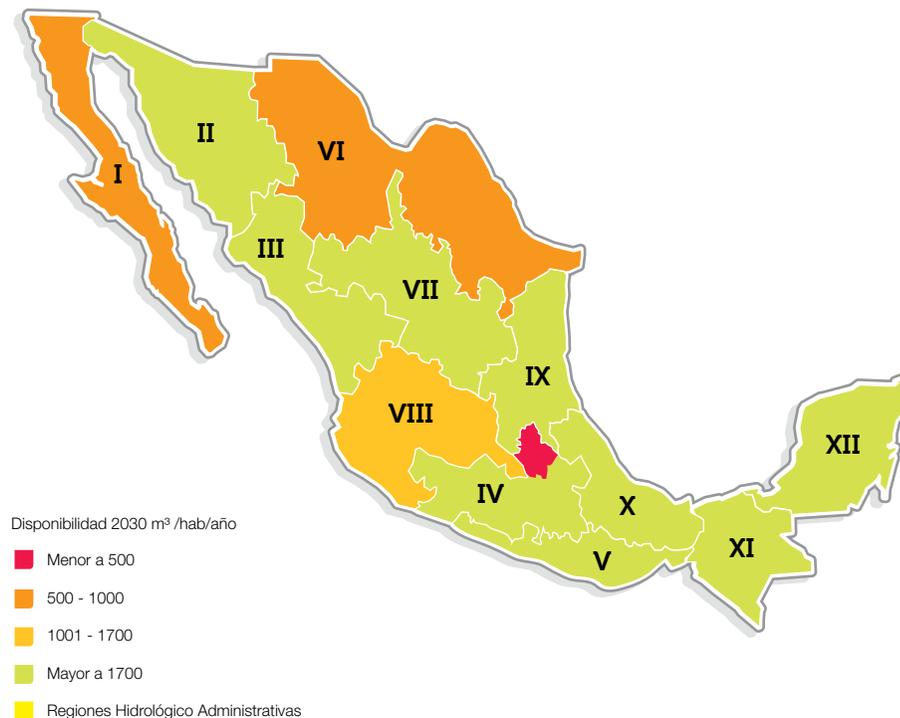
**Gráfico 12ma. Disponibilidad natural media del agua per cápita por región hidrológica, 2009 y 2030**

Disponibilidad natural media del agua per cápita por región hidrológico-administrativa 2009 y 2030				
No.	Región hidrológica administrativa	Disponibilidad natural media (m³/hab/año)	Disponibilidad natural media per cápita 2009 (m³/hab/año)	Disponibilidad natural media per cápita 2030 (m³/hab/año)
I	Península de Baja California	4667	1234	789
II	Noroeste	8499	3250	2920
III	Pacífico Norte	25630	6473	6754
IV	Balsas	21680	2040	1948
V	Pacífico Sur	32824	7952	8162
VI	Río Bravo	12163	1107	918
VII	Cuencas Centrales del Norte	7898	1887	1729
VIII	Lerma-Santiago-Pacífico	34533	1646	1469
IX	Golfo Norte	25564	5145	5013
X	Golfo Centro	95866	9937	9659
XI	Frontera Sur	157754	23835	21041
XII	Península de Yucatán	29645	7294	5105
XIII	Aguas del Valle de México	3513	164	148
<b>Total Nacional</b>		<b>460237</b>	<b>4263</b>	<b>3800</b>

Nota: Los datos considerados fueron los siguientes: Para disponibilidad natural media total, 460 237 millones de metros cúbicos por año (dato del año 2009). Para la población, los datos son estimados a diciembre, con base en las proyecciones de CONAPO 2005-2050. Las sumas pueden no coincidir por el redondeo de cifras.

Fuente: CONAGUA con base en CONAPO, 2009 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.conagua.gob.mx/CONAGUA07/Publicaciones/Publicaciones/SGP-18-11.pdf>

**Gráfico 13ma. Proyección de disponibilidad natural media del agua per cápita 2030**



Fuente: CONAGUA, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.conagua.gob.mx/CONAGUA07/Publicaciones/Publicaciones/SGP-18-11.pdf>

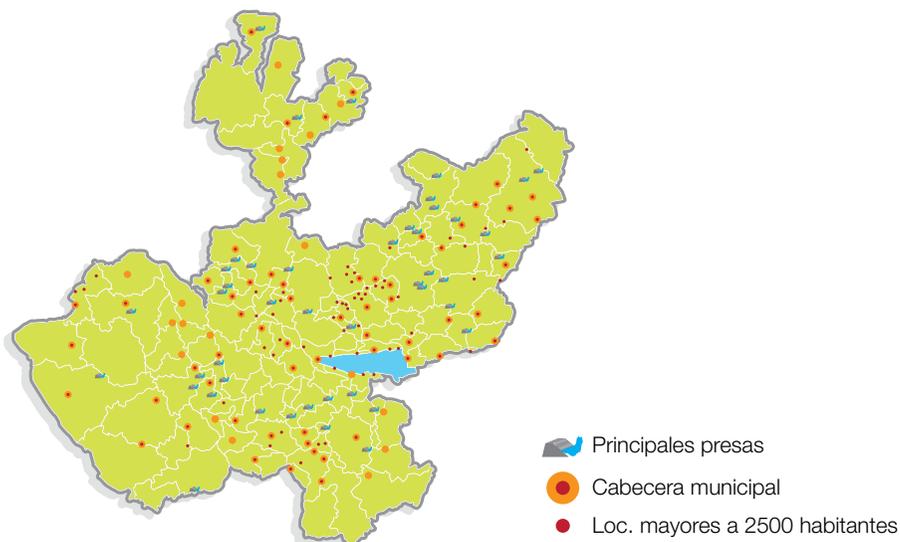
### 10.3.2. Disponibilidad de agua superficial

El balance entre la disponibilidad y el consumo de agua es un principio básico de sustentabilidad. En 2005, la superficie de cuerpos de agua que existía en Jalisco era de 1,187.17 km.2, un 4.58% del total nacional. En 2007 la extracción bruta de aguas superficiales de la región hidrológica Lerma-Santiago-Pacífico, se calculaba en 7,173 hectómetros, de los cuales 6,532 eran para uso agrícola, 563 para uso público y 77 para uso industrial. Así, la principal fuente de explotación era la producción agrícola, siendo el único gran caso de abasto de aguas superficiales para uso público el AMG.

En 2009, la capacidad total de almacenamiento de las presas registrada era de 11,269 millones de metros cúbicos, un 7% del total nacional. El volumen anual utilizado de agua de las presas era de 934 millones de metros cúbicos, un 0.81% del total nacional.

Gráfico 14ma. Presas de Jalisco, CEA

Ubicación de principales presas



No.	Nombre	Corriente	Superficie Ha.	Uso principal
1	Achimec	Río Huejúcar	800	Agrícola
2	Alcaparrosa	Arroyo Alcaparrosa	725	Agrícola
3	Basillo Vadillo	Arroyo El Rosal	2500	Agrícola
4	Boquilla Villa Guerrero	Arroyo Temastlán	364	Agrícola
5	Cajón de Peña	Río Tomatlán	33300	Agrícola
6	Charco Azul	Arroyo Santa Rosa	755	Agrícola
7	Chila	Arroyo Chila	80	Agrícola
8	Coatepec	Arroyo El Chacuaco	320	Agrícola
9	Corrinches	Río Mascota	1834	Agrícola
10	Cuacuala	Arroyo Cuacuala	1067	Agrícola
11	Cuquio	Arroyo Achichilco	1404	Agrícola
12	El Carrizo	Arroyo El Camichín		
13	El Cuarenta	Río Lagos	3000	Agrícola
14	El Estribón	Río Yahualica	500	Agrícola
15	El Naranjo	Río Marabasco		
16	El Nogal	Río Tapalpa	1805	Agrícola
17	El Pochote	Arroyo Los Pochotes	460	Agrícola
18	El Salto	Río del Valle	0	Doméstico
19	El Trigo	Arroyo El Trigo	200	Agrícola
20	El Tule	Río Zula	1641	Agrícola
21	El Volante	Arroyo El Volante	1500	Agrícola
22	Elias González Chávez	Río Calderón	0	Doméstico
23	Garabatos	Río Los Sabinos	1360	Agrícola
24	General Ramón Corona	Río Ayuquila	8636	Agrícola
25	Huejotitán	Río Tecocuitatlán	2000	Agrícola
26	Hurtado	Río Mazatepec	1430	Agrícola
27	Ing. Guillermo Luego Sana	Río Huáscato	4637	Agrícola
28	Juiquinaque	Arroyo Juiquinaque	300	Agrícola
29	L. de Cajitlán	Lago de Cajitlán	2514	Agrícola
30	La Cantera	Arroyo La Cantera	180	Agrícola
31	La Colonia	Arroyo La Colonia	579	Agrícola
32	La Duqueza	Arroyo Tamborcillos	1458	Agrícola
33	La Joya	Río Atoyac	1690	Agrícola
34	La Joya	Arroyo La Joya	1000	Agrícola
35	La Quemada I	Arroyo La Quemada	210	Agrícola
36	La Red	Río Calderón	1313	Agrícola
37	La Saucedá	Río La Saucedá	1361	Agrícola
38	La Vega	Río Salado	8209	Agrícola
39	La Yerbabuena	Arroyo La Yerbabuena	840	Agrícola
40	Laguna Colorada	Laguna Colorada	2888	Agrícola
41	Lagunillas	Río Tepatitlán	1853	Agrícola
42	Los Mezquites	Arroyo Los Mezquites	637	Agrícola
43	Los Sauces	Río Achichilco	1530	Agrícola
44	Mexicacán	Arroyo Mexicacán	150	Agrícola
45	Miraplanes	Río Miraplanes	250	Agrícola
46	Palo Verde	Arroyo Palo Verde	700	Agrícola
47	Peñas de León	Arroyo Agua de Abajo	280	Agrícola
48	San Andrés	Arroyo Los Hornitos	700	Agrícola
49	San Miguel el Alto	Río San Miguel	580	Agrícola
50	Santa Rosa	Río Santiago		Generación de Ene
51	Santa Rosalía	Arroyo Las Selvas	90	Agrícola
52	Tacotán	Río Ayuquila	7400	Agrícola
53	Tenasco	Río Tenasco	586	Agrícola
54	Valle de Juárez	Río Quitupan	1500	Agrícola
55	Vista Hermosa	Río San Jerónimo		

Fuente: CEA Jalisco, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.ceajalisco.gob.mx/sia/images/mapas/principales\\_presas.pdf](http://www.ceajalisco.gob.mx/sia/images/mapas/principales_presas.pdf)

Un tema importante en términos de las aguas superficiales es el monitoreo de la calidad de las mismas, que se lleva a cabo utilizando tres indicadores: la Demanda Bioquímica de Oxígeno a cinco días (DBO5), la Demanda Química de Oxígeno (DQO) y los Sólidos Suspendedos Totales (SST). La DBO5 y la DQO se utilizan para determinar la cantidad de materia orgánica presente en los cuerpos de agua, provenientes principalmente de las descargas de aguas residuales.

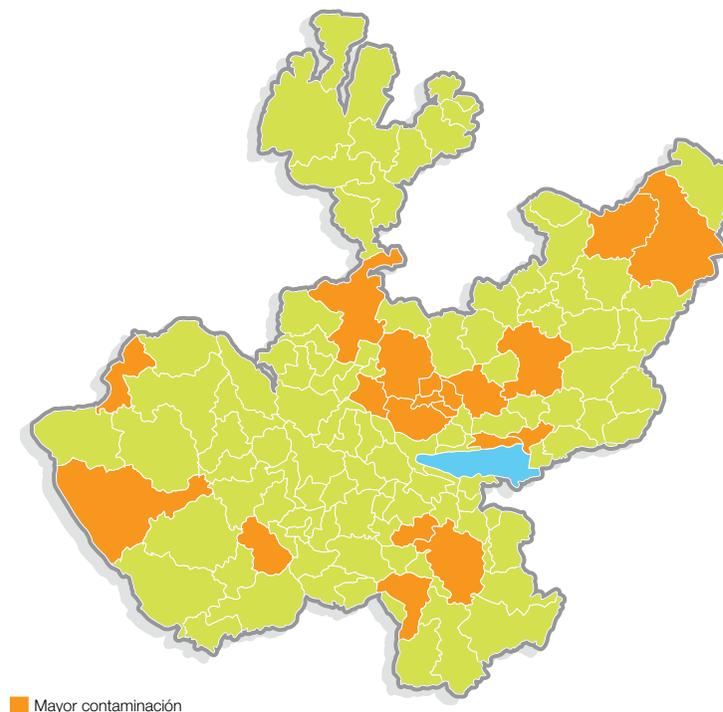
La DQO mide la cantidad total de materia orgánica y la presencia de sustancias provenientes de descargas industriales. La DBO5 determina la cantidad de materia orgánica biodegradable. El incremento de los niveles de SST hace que un cuerpo de agua pierda la capacidad de soportar la diversidad de la vida acuática.

Los niveles de DQO en la región hidrológica Lerma-Santiago-Pacífico en 2009, determinaron que 52% del agua próxima a concentraciones humanas estaba contaminada o fuertemente contaminada; el nivel de DBO5 que el 18% de este 52% eran aguas residuales biodegradables; y el de SST que el 11% del agua estaba contaminada o fuertemente contaminada para soportar la diversidad de la vida acuática.

**Fuente:** INEGI, 2011 y SEMARNAT, 2011 [Consultadas en junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx>  
[http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepel/2011/Aepel2011.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepel/2011/Aepel2011.pdf)  
<http://www.conagua.gob.mx/CONAGUA07/Publicaciones/Publicaciones/SGP-1-11-EAM2011.pdf>

La Seplan, con base en datos del INEGI de 2008, señala a una serie de municipios de Jalisco como los que más contaminadas tienen sus aguas superficiales, debido a la falta de tratamiento de 460 millones de metros cúbicos al año. La contaminación es producida principalmente por las aguas residuales urbanas, las actividades ganaderas e industriales y los lixiviados (basura), lo que provoca una sistemática pérdida de oxígeno además de mortandad de peces en los ríos.

**Gráfico 15ma. Municipios de Jalisco con mayores niveles de contaminación de agua, 2008**



**Fuente:** Seplan con base en INEGI, 2008 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCMQFjAA&url=http%3A%2F%2Fseplan.app.jalisco.gob.mx%2Ffiles%2Fdocumentos%2F2Decadas.pdf&ei=KRiVtT6jKq42wXf3ajhDg&usq=AFQjCNE1EoRaSRoLgGUTR4V6U1QTwio9gBQ>

### 10.3.3. Disponibilidad de agua subterránea

En 2007, la extracción bruta de aguas subterráneas de la región hidrológica Lerma-Santiago-Pacífico, con sede en Guadalajara, se calculaba en 6,700 hectómetros, de los cuales, 4,911 eran para uso agrícola, 1,439 para uso público y 349 para uso industrial. Así, en Jalisco la principal fuente de explotación urbana e industrial del agua se da sobre las aguas subterráneas.

Fuente: INEGI, 2011 [Consultada en junio de 2012]

<http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx>

[http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepel/2011/Aepel2011.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepel/2011/Aepel2011.pdf)

En México existían 653 cuerpos de agua subterránea en 2010, de los cuales 101 estaban sobreexplotados, de tal manera que esta reserva de agua disminuía 6 kilómetros cúbicos por año. La sobreexplotación ha ido en aumento: en 1975 había 32 acuíferos en esta condición, 10 años después eran 80 y para el 2007 la cifra ascendió a 101.

Del mismo modo, en 2010 se detectó que 30 de esos 101 cuerpos se encontraban en la región Lerma-Santiago-Pacífico, y tres de ellos en Jalisco: La Barca, Encarnación y Toluquilla. Además de estos tres, que ya no tienen disponibilidad, existen otros cinco en Jalisco que ya no tienen disponibilidad y además presentan déficit: Atemajac, Cajititlán, Poncitlán, Ocotlán y Jesús María

#### Gráfico 16ma. Número de acuíferos sobreexplotados, México 1975-2007

Año	Número de acuíferos sobreexplotados
1975	32
1981	36
1985	80
2004	104
2007	101

Fuente: INEGI, 2011 [Consultada en junio de 2012]

<http://cuentame.inegi.org.mx/territorio/agua/cuerpos.aspx?tema=T#>

<http://cuentame.inegi.org.mx/territorio/agua/sobreexplota.aspx?tema=T#>

#### Gráfico 17ma. Disponibilidad y déficit de los acuíferos de Jalisco, 2009

Acuífero	Disponibilidad	Déficit
1401 Atemajac	0	-5.449903
1402 Toluquilla	0	-71.884733
1403 Cajititlán	0	-1.090467
1404 Poncitlán	0	-0.559586
1405 Ocotlán	0	-4.277617
1406 Ciudad Guzmán	102.840065	0
1407 Aguacate	3.015	0
1408 La Barca	0	-37.92987
1409 Ameca	101.463321	0
1410 Lagos de Moreno	62.023324	0
1411 El Muerto	1.923073	0
1412 20 de Noviembre	12.957656	0
1413 Altos de Jalisco	6.973054	0
1414 Tepatitlán	6.845215	0
1415 Jalostotitlán	16.979254	0
1416 Valle de Guadalupe	9.489596	0
1417 Autlán	38.682596	0
1418 Unión de Tula	7.308023	0
1419 Tecolotlán	13.490466	0
1420 Jiquilpan	2.24415	0
1421 Tapalpa	9.556948	0
1422 Encarnación	0	-42.96783
1423 Primo Verdad	3.726199	0
1424 Tomatlán	9.659856	0
1425 Vista Del Mar	1.163026	0
1426 Santa María	1.94464	0
1427 Puerto Vallarta	22.099881	0
1428 Chapala	14.870362	0
1429 Tizapán	6.549164	0
1430 La Huerta	6.092762	0
1431 Cuautitlán	5.214744	0
1432 Miguel Hidalgo	29.913661	0
1433 Cihuatlán	5.447894	0
1434 Norte De Jalisco	4.621716	0
1435 Amatitán	4.10663	0
1436 Arenal	0.817754	0
1437 Tequila	9.470092	0
1438 Colomos	3.125195	0
1439 Quitupan	7.312688	0
1440 Valle de Juárez	1.30821	0
1441 Barreras	7.336343	0
1442 Mascota	11.57378	0
1443 Maravilla	3.803788	0
1444 San Diego De Alejandría	16.984487	0
1445 San José de las Pílas	2.123107	0
1446 Cuquío	2.463757	0
1447 Yahualica	11.716584	0
1448 Ojuelos	5.601959	0
1449 Lagunas	97.417113	0
1450 San Isidro	1.540671	0
1451 Huejotitlán	2.882241	0
1452 Unión de Guadalupe	5.846274	0
1453 Los Puentes	3.993174	0
1454 Villa Guerrero	7.164763	0
1455 Mezquitic	5.005558	0
1456 San Martín De Bolaños	4.824544	0
1457 Colotlán	5.017153	0
1458 Mixtlán	9.540867	0
1459 Jesús María	0	-7.207079

Mapa de disponibilidad y déficit de los acuíferos de Jalisco, 2009



Fuente: CONAGUA, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.conagua.gob.mx/disponibilidad.aspx?n1=3&n2=62&n3=94>  
<http://www.conagua.gob.mx/Conagua07/Aguasubterranea/mg/jal.png>  
<http://www.conagua.gob.mx/CONAGUA07/Publicaciones/Publicaciones/SGP-1-11-EAM2011.pdf>

### 10.3.4. Porcentaje de aguas tratadas en el estado de Jalisco

Este indicador se refiere al porcentaje de aguas procesadas en plantas de tratamiento, para satisfacer los requisitos de calidad en relación con la clase de cuerpo receptor al que serán descargadas. El porcentaje mejoró de 17.43% en 2007 a 25.07% en 2011.

Gráfico 18ma. Porcentaje de aguas tratadas en el estado de Jalisco

2007	2008	2009	2010	2011
17.43	18.97	20.9	21.94	25.07

Fuente: Seplan, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://Seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/160?nivellid=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciald=&offset=10&temald=8&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

Lo anterior gracias a que las plantas de tratamiento de aguas residuales en Jalisco aumentaron de 127 en 2007 a 152 en 2011. En 2009, en la región hidrológica Lerma-Santiago-Pacífico se tenían contabilizadas 513 plantas, el número más grande del país.

Fuente: CONAGUA, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.conagua.gob.mx/CONAGUA07/Publicaciones/Publicaciones/SGP-18-11.pdf>

Gráfico 19ma. Plantas de tratamiento de aguas residuales en operación

2007	2008	2009	2010	2011
127	103	144	155	152

Fuente: CEA Jalisco, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
<http://Seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/817?nivellid=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciald=&offset=10&temald=8&ejeld=&agregado=1&url=buscar>  
<http://www.ceajalisco.gob.mx/ptarjal.php>

### 10.3.5. Agua potable

En la región hidrológica Lerma-Santiago-Pacífico, en 2009 se tenían identificadas 112 plantas potabilizadoras, las cuales tenían una capacidad instalada para potabilizar 19.95 metros cúbicos por segundo y operaban a un caudal de 12.48.

**Gráfico 20ma. Plantas potabilizadoras por región hidrológica, 2009**



Fuente: SEMARNAT, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.conagua.gob.mx/CONAGUA07/Publicaciones/Publicaciones/SGP-18-11.pdf>

En Jalisco, se contabilizaban en 2005, 24 plantas con una capacidad para potabilizar 16 metros cúbicos por segundo, y que operaban a una capacidad de 9.5 metros por segundo, produciendo 20,694 litros por segundo, con una desinfección del 98%.

Fuente: Jalisco a Futuro con base en Cesjal, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.ceed.udg.mx/sites/default/files/INDICADORES\\_JAL\\_2032\\_AREA\\_1.pdf](http://www.ceed.udg.mx/sites/default/files/INDICADORES_JAL_2032_AREA_1.pdf)

En 2008, el INEGI reportó que se suministraban 20,839 litros de agua por segundo. Suministrándose en 2009, 245 millones de metros cúbicos de agua, con una capacidad instalada de las plantas potabilizadoras de agua de 13,442 litros por segundo.

Fuente: INEGI, 2008 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx>

## 10.4. Aire

### 10.4.1. Índice Metropolitano de Calidad del aire IMECA

El Índice Metropolitano de la Calidad del Aire (IMECA), el cuál refleja el monitoreo de una serie de factores contaminantes del aire, que se realiza en distintas ciudades del país, tiene distintos rangos de calidad: de 1 a 50, buena; de 51 a 100, regular; de 101 a 150, mala; de 151 a 200, muy mala; y por arriba de los 200, extremadamente mala.

**Gráfico 21ma. Descriptores del Índice Metropolitano de Calidad del Aire**

Medio ambiente	Calidad del Aire	Efectos en la Salud
0 - 50	Satisfactorio	Situación favorable para la realización de todo tipo de actividades
51 - 100	No Satisfactorio	Aumento de molestias menores en la población sensible
101 - 150	Mala	Aumento de molestias e intolerancias relativas al ejercicio en la población con padecimientos respiratorios y cardiovasculares; aparición de ligeras molestias en la población en general
151 - 200	Muy Mala	Aparición de diversos síntomas e intolerancia al ejercicio en la población en general

Fuente: Gobierno de Nuevo León, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
[www.ni.gob.mx/?P=med\\_amb\\_mej\\_amb\\_sima\\_imeca](http://www.ni.gob.mx/?P=med_amb_mej_amb_sima_imeca)

En 2011, el IMECA promedio anual en el AMG fue de 85 puntos, una de las cifras más bajas registradas en los últimos 5 años, sin embargo, no califica como satisfactorio sino como un promedio regular, no satisfactorio.

**Gráfico 22ma. Índice Metropolitano de calidad del aire IMECA en el AMG, 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
95	87	85	108	85

Fuente: Seplan, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://Seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/181?temald=8&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>

El ozono (O3) y las partículas menores a 10 micrómetros (PM10) son los dos contaminantes más importantes en el país cuando se rebasan los niveles deseables del IMECA. Por ejemplo, en 2008 el ozono rebasó la norma durante 185 días en el Valle de México, 61 en la Zona Metropolitana de Guadalajara y 29 en la de Monterrey. En cuanto a las PM10, se rebasó la norma 151 días en el Valle de Toluca, 105 en Monterrey, 45 en el Valle de México y 28 en Guadalajara. En la mayoría de las zonas urbanas monitoreadas, la contaminación

por monóxido de carbono (CO), bióxido de azufre (SO2) y bióxido de nitrógeno (NO2) parece estar bajo control, ya que en los últimos años no se registraron días en los que se excedieran los valores de sus respectivas normas, y cuando se dio el caso fueron mínimos (no más de dos días en 2007 y 2008 en todas las zonas metropolitanas y poblaciones monitoreadas).

[http://app1.semarnat.gob.mx/dgeia/resumen\\_2009/05\\_atmosfera/cap5\\_3.html](http://app1.semarnat.gob.mx/dgeia/resumen_2009/05_atmosfera/cap5_3.html)

**Gráfico 23ma. Concentración promedio anual de emisiones contaminantes por principales zonas urbanas, 1995, 2008 y 2009**

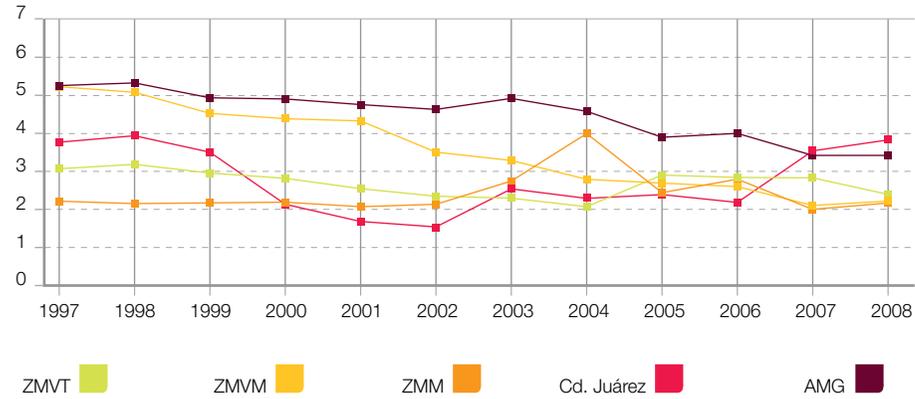
Zonas urbanas	Monóxido de carbono (Partes por millón)	Bióxido de nitrógeno (Partes por millón)	Partículas suspendidas (Microgramos por metro cúbico) a/	Bióxido de azufre (Partes por millón)	Ozono (Partes por millón)
<b>1995</b>					
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	2.573	0.031	61.123	0.017	0.046
Zona Metropolitana de Monterrey	1.002	0.019	51.147	0.010	0.018
Zona Metropolitana de Guadalajara	2.301	0.036	76.231	0.012	0.034
Zona Metropolitana del Valle de Toluca	1.723	0.018	ND	0.007	0.024
Ciudad Juárez	ND	ND	ND	ND	ND
<b>2008</b>					
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	0.990	0.030	52.500	0.007	0.029
Zona Metropolitana de Monterrey	1.220	0.018	83.300	0.006	0.026
Zona Metropolitana de Guadalajara	1.310	0.022	41.400	0.004	0.026
Zona Metropolitana del Valle de Toluca	1.280	0.028	73.200	0.006	0.026
Ciudad Juárez	1.610	ND	73.800	ND	0.029
<b>2009</b>					
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	0.920	0.030	51.880	0.006	0.029
Zona Metropolitana de Monterrey	0.890	0.017	76.240	0.005	0.025
Zona Metropolitana de Guadalajara	1.530	0.027	41.530	0.004	0.029
Zona Metropolitana del Valle de Toluca	ND	ND	65.800	ND	ND
Ciudad Juárez	0.700	ND	69.860	ND	0.027

INEGI con base en SEMARNAT, 2009 [Consultada en junio de 2012]

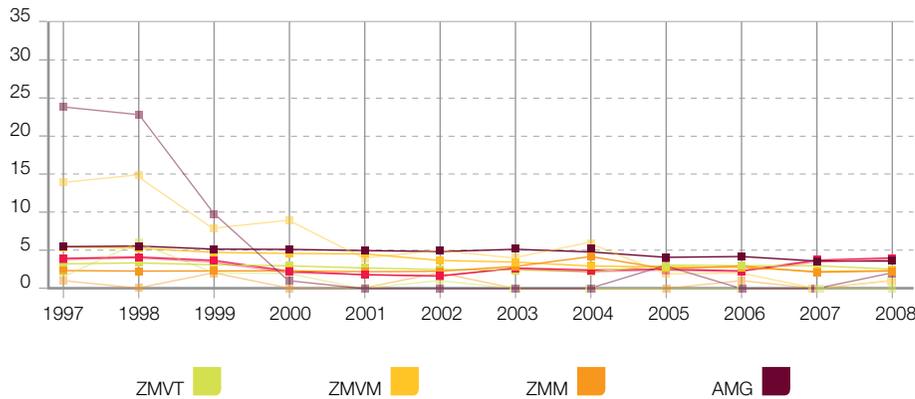
[http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepef/2011/Aepef2011.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepef/2011/Aepef2011.pdf)

### Gráfico 24ma. Concentraciones de monóxido de carbono, 1997-2008

Promedio anual de las concentraciones máximas diarias: monóxido de carbono (partes por millón)



Días en los que se excede la norma: monóxido de carbono (número)

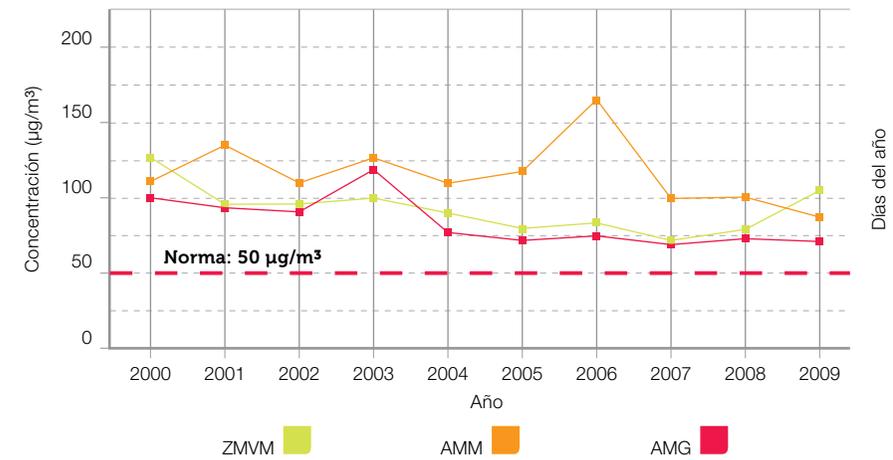


Fuente: Jalisco a Futuro con base en Cesjal, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.ceed.udg.mx/sites/default/files/INDICADORES\\_JAL\\_2032\\_AREA\\_1.pdf](http://www.ceed.udg.mx/sites/default/files/INDICADORES_JAL_2032_AREA_1.pdf)

Si se comparan las distintas áreas metropolitanas del país respecto de la concentración promedio anual de los cinco principales contaminantes (componentes del IMECA), se encuentra que el AMG tiene concentraciones tan altas como el resto, destacando el monóxido de carbono; sin embargo, son las partículas suspendidas y el ozono las que principalmente colocan al AMG fuera de los mínimos recomendados por la OMS, situación que aumenta el riesgo de enfermedades cardiovasculares y respiratorias, así como de cáncer de pulmón.

### Gráfico 25ma. Comparativo de las concentraciones ambientales de PM10 y O3 en las tres principales áreas urbanas del país, 2000-2009 y 2010

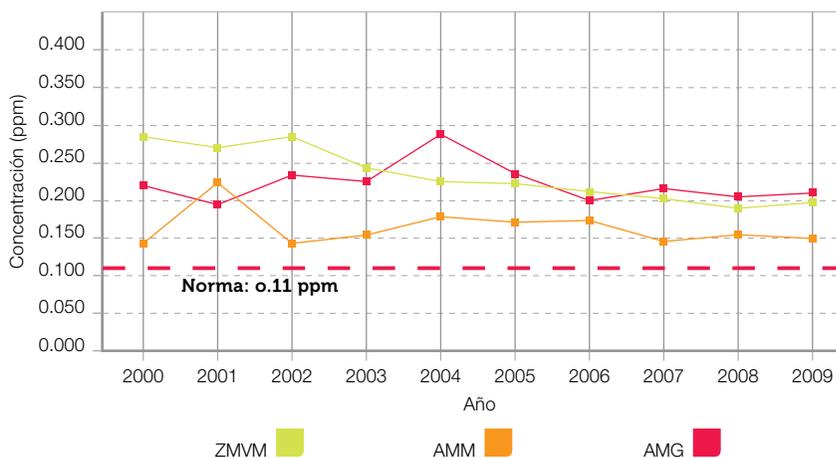
Concentraciones ambientales, PM<sub>10</sub>, promedio anual



Situación en las tres zonas metropolitanas más pobladas (2010). PM<sub>10</sub>

Zona metropolitana	Días por arriba de norma (#)	Concentraciones de promedios diarios (ug/m³)
Valle de México	64	186
Guadalajara	22	139
Monterrey*	85	163

Concentraciones ambientales, O<sub>3</sub> máximo horario



Situación en las tres zonas metropolitanas más pobladas (2010). O<sub>3</sub>

Zona metropolitana	Días por arriba de norma (#)	Concentraciones máximas diarias (ppm)
Valle de México	148	0.208
Guadalajara	118	0.281
Monterrey*	12	0.149

Fuente: CEJ con base en INE, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
[www.slideshare.net/CEJ/mexico/calidaddel-aire-ine](http://www.slideshare.net/CEJ/mexico/calidaddel-aire-ine)

En 2009, en un comparativo de 18 ciudades del país que monitorean la calidad del aire desde 2003, el AMG se clasificó en la octava posición por su concentración de partículas suspendidas, en segundo por la contaminación con ozono, en cuarto por la contaminación con bióxido de azufre y en primero por monóxido de carbono.

### Gráfico 26ma. Clasificación 2009 del AMG respecto de algunos contaminantes atmosféricos

Clasificación de las ciudades según su grado de contaminación con PM<sub>10</sub> (2009)

Zona metropolitana/ciudad	Clasificación
ZM-Juárez	1°
ZMVT	2°
AMM	3°
ZMVM	4°
León	5°
Salamanca	6°
Silao	7°
<b>AMG</b>	<b>8°</b>
Irapuato	9°

Clasificación de las ciudades según su grado de contaminación con O<sub>3</sub> (2009)

Zona metropolitana/ciudad	Clasificación
AMVM	1°
<b>AMG</b>	<b>2°</b>
León	3°
AMM	4°
Silao	5°
San Luis Potosí	S.C.

S.C.: Sin clasificar

Clasificación de las ciudades según su grado de contaminación por SO<sub>2</sub>

Zona metropolitana/ciudad	Clasificación
Salamanca	1°
Irapuato	2°
León	3°
ZMVM	4°
AMM	5°
<b>AMG</b>	<b>6°</b>
Silao	7°

Clasificación de las ciudades según su grado de contaminación con CO (2009)

Zona metropolitana/ciudad	Clasificación
<b>AMG</b>	<b>1°</b>
Salamanca	2°
ZMVM	3°
AMM	4°
San Luis Potosí	S.C.

S.C.: Sin clasificar

Fuente: INE, 2009 [Consultada en junio de 2012]  
[www2.ine.gob.mx/publicaciones/libros/652/18ciudades.pdf](http://www2.ine.gob.mx/publicaciones/libros/652/18ciudades.pdf)

## 10.4.2. Vehículos con aprobación de control de emisiones

Este indicador se refiere al número de automóviles que han sido verificados y cuentan con holograma vigente. La verificación vehicular mediante el Programa Control de Emisiones Vehiculares se realiza para controlar y disminuir la contaminación generada por los vehículos automotores ya que es la principal fuente de emisiones a la atmósfera. En 2011, se reportó que 1,033,798 vehículos habían sido verificados, es decir solo 37% del padrón vehicular registrado en Jalisco.

**Gráfico 27ma. Vehículos con aprobación de control de emisiones, 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
920,599	741,122	482,934	794,609	1,033,798

Fuente: Seplan, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
<http://Seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/796?temald=8&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>

De 63% de vehículos infractores que no cumplieron la verificación (1,008,461), solo el 5.65% (57,000) fue detenido por contaminar ostensiblemente o por no portar su calcomanía de verificación.

**Gráfico 28ma. Detección de vehículos contaminantes, 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
72,981	63,744	42,102	55,695	57,000

Fuente: Seplan, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
<http://Seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/490?temald=8&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>

## 10.5. Áreas verdes

### 10.5.1. Superficies verdes en Jalisco

Los porcentajes de participación de Jalisco en términos de superficie nacional de agricultura, pastizal, bosque, selva y vegetación secundaria son muy importantes; mayores en relación con su participación como superficie continental. Asimismo, la participación que tuvo en reforestación durante 2009 fue muy importante.

**Gráfico 29ma. Árboles plantados y superficies de áreas verdes y urbanas en Jalisco**

Medio ambiente	México	Jalisco	Porcentaje
Árboles plantados, 2009	134,527,960	10,268,108	7.63
Superficie continental (Km <sup>2</sup> ), 2005	1,959,247.98	78,599.16	4.01
Superficie de agricultura (Km <sup>2</sup> ), 2005	310,178.89	18,798.78	6.06
Superficie de pastizal (Km <sup>2</sup> ), 2005	274,269.49	9,679.59	3.52
Superficie de bosque (Km <sup>2</sup> ), 2005	222,294.11	14,151.16	6.36
Superficie de selva (Km <sup>2</sup> ), 2005	122,244.97	5,000.90	4.09
Superficie de matorral xerófilo (Km <sup>2</sup> ), 2005	528,776.39	63.58	0.01
Superficie de otros tipos de vegetación (Km <sup>2</sup> ), 2005	30,230.55	372.84	1.23
Superficie de vegetación secundaria (Km <sup>2</sup> ), 2005	423,543.25	28,596.91	6.75
Superficie de áreas sin vegetación (Km <sup>2</sup> ), 2005	9,306.86	35.08	0.37
Superficie de áreas urbanas (Km <sup>2</sup> ), 2005	12,633.97	719.14	5.69

Fuente: INEGI, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx>

### 10.5.2. Pérdida de salud forestal, conectividad e incendios

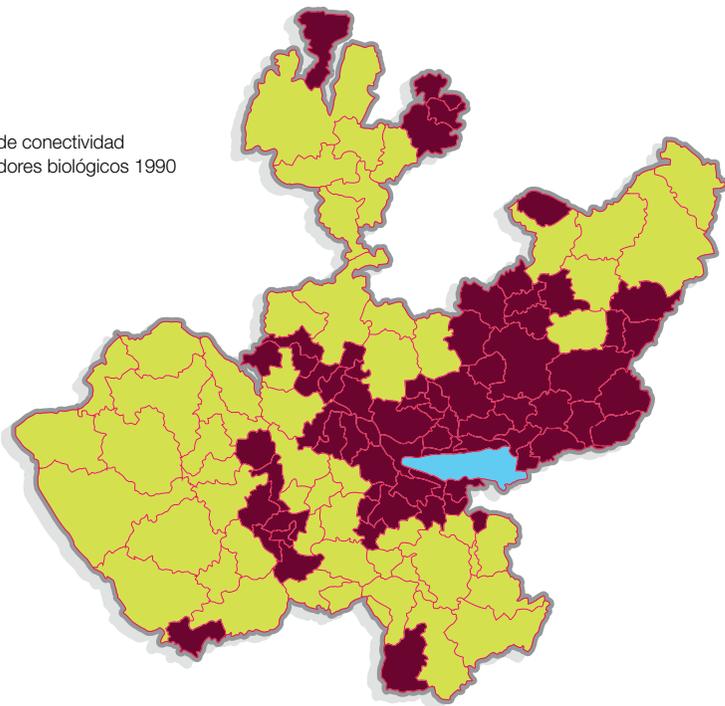
En el año 2000, se registró que en el 23% del territorio de Jalisco hay bosques cuyas condiciones de salud y estabilidad están afectadas por las diversas presiones culturales y económicas.

Un problema identificado en el periodo 2000-2010 ha sido la fragmentación de corredores de vida silvestre por cambio de uso del suelo, que ha ido en incremento.

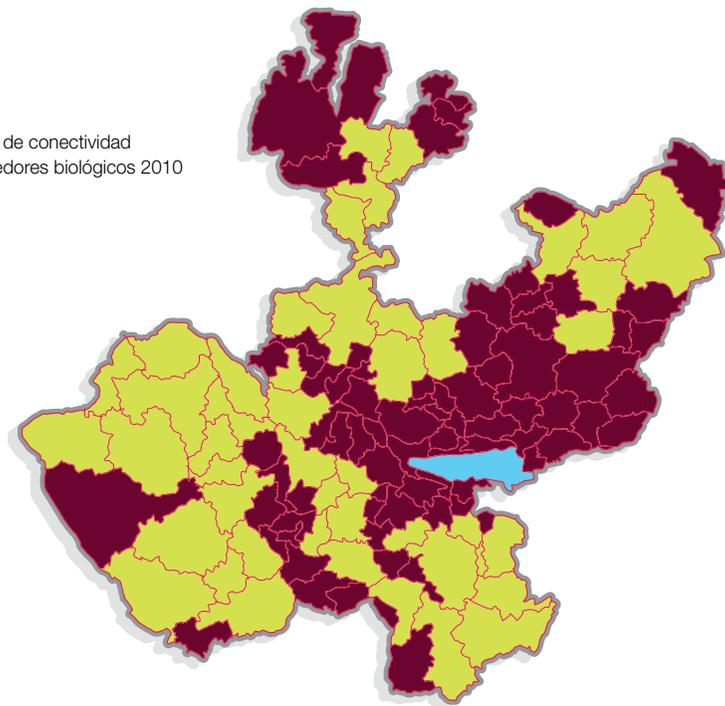
Otro gran problema son los incendios. En 2008, en Jalisco se registraron 63 incendios que acabaron con 23,932 hectáreas; en 2009, fueron 402 que deforestaron 9,459 hectáreas; y en 2010, fueron 192 los que acabaron con 6,299 hectáreas.

**Gráfico 30ma. Municipios con mayores pérdidas de conectividad ecosistémica, de salud forestal y de hectáreas por incendio en Jalisco**

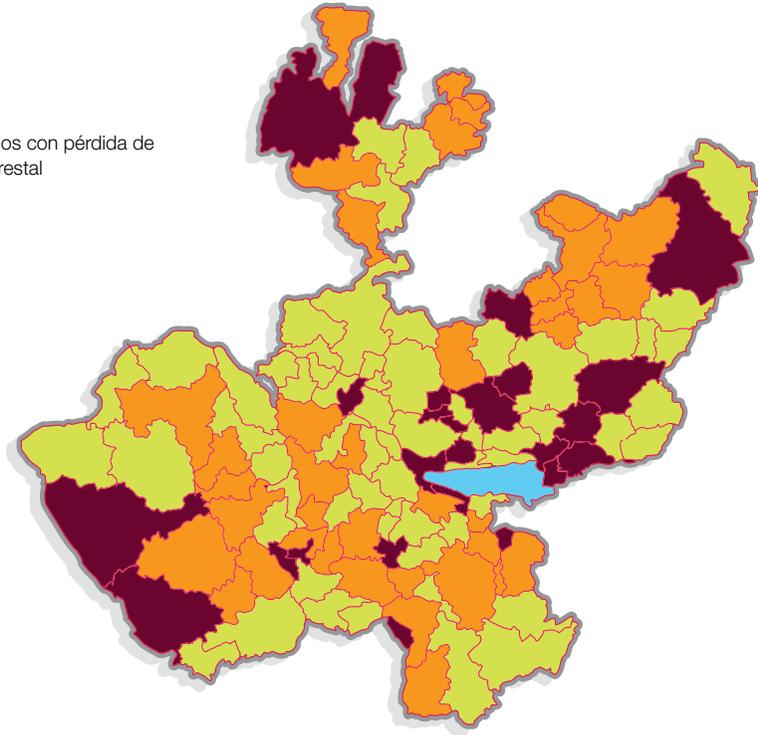
Pérdida de conectividad de corredores biológicos 1990



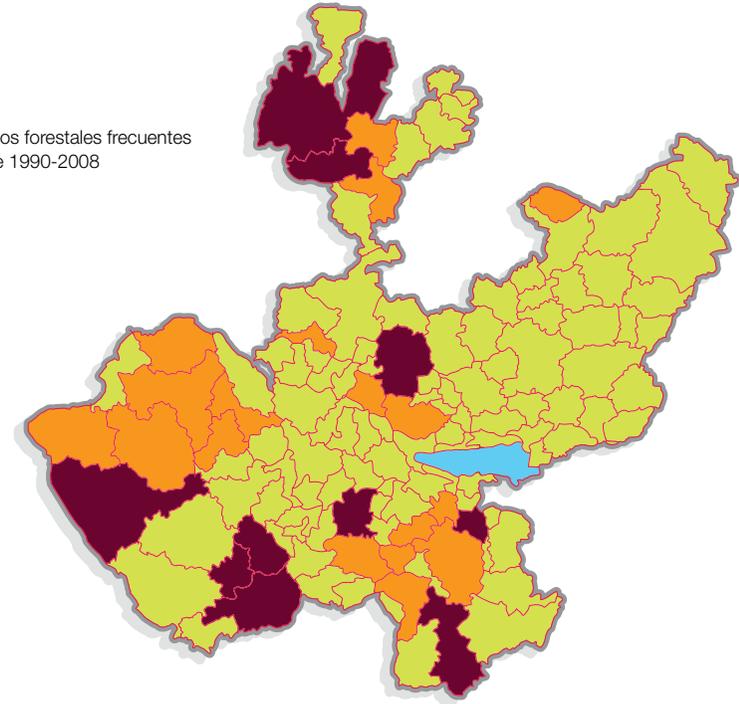
Pérdida de conectividad de corredores biológicos 2010



Municipios con pérdida de salud forestal



Incendios forestales frecuentes durante 1990-2008



**Fuente:** Seplan con base en INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=OCCMQFjAA&url=http%3A%2F%2Fseplan.app.jalisco.gob.mx%2Ffiles%2Fdocumentos%2F2Decadas.pdf&ei=KRVyT66jJKq42wXf3ajhDg&usg=AFQjCNE1EoPaSRoLgGUTR4V6U1QTwi0gBQ>

En 2009, se reforestaron 9,441 hectáreas; en 2009, 13,401; en 2010, 13,728; y en 2011, 10,833, lo cual hace un total de 37,962, lo que equivale a 728 hectáreas menos de las que se quemaron en los tres años previos.

**Fuente:** INEGI, 2011 [Consultada en junio de 2012].  
[http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepf/2011/Aepf2011.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepf/2011/Aepf2011.pdf)

**Gráfico 31m. Hectáreas reforestadas en Jalisco, 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
16,110	9,441	13,401	13,728	10,833

**Fuente:** Seplan, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/55?nivelId=&max=10&conceptoId=&programaId=&palabra=&subprogramaId=&dependenciaId=&offset=10&temald=8&ejald=&agregado=1&url=buscar>

## 10.6. Gobernanza ambiental

### 10.6.1. Posición en el subíndice “Manejo Sustentable del Medio Ambiente” del IMCO

Este subíndice califica tanto el estado de conservación ambiental como la tasa de degradación de los principales activos ambientales, así como la interacción de estos con las actividades productivas y de consumo. Por ello, este indicador considera el estado general de la sustentabilidad y el ambiente como condiciones indispensables para generar crecimiento y desarrollo sostenible a largo plazo.

Tomando el subíndice de “Manejo Sustentable del Medio Ambiente” del Índice General de Competitividad Estatal de IMCO 2010, Jalisco se encuentra en el promedio nacional, en la posición 15 de 32, ocupando el primer lugar Aguascalientes. IMCO destaca como fortaleza de Jalisco que es el segundo estado con mejor calificación en fuentes de energía no contaminantes.

**Fuente:** IMCO con base en Seplan, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
<http://Seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1424?temald=8&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>  
[http://imco.org.mx/indice\\_estatal\\_2010/JAL.html](http://imco.org.mx/indice_estatal_2010/JAL.html)

## Conclusiones

Jalisco es el tercer mayor generador de residuos sólidos con una participación del 7.2% a nivel nacional, aunque su PIB es menor en proporción. El AMG genera aproximadamente la mitad de esos residuos. En el estado, 45 rellenos sanitarios procesan 2.3 millones de residuos, de los cuales 34% es depositado bajo las normas oficiales y 66% restante se deposita de forma inadecuada, generando problemas ambientales.

Jalisco es el tercer estado por número de usuarios de energía eléctrica en el país, pues consume 1,542 kilovatios-hora per cápita, por debajo del promedio nacional, con un costo de 1.43 pesos por kilo-vatio, por encima del promedio. Cada jalisciense generó en 2011 un consumo de 2,205 pesos en promedio, sin contar el subsidio que la CFE coloca a la tarifa.

La disponibilidad media de agua renovable per cápita en la región hidrológica a la que pertenece Jalisco es de 1,646 metros cúbicos al año. Esta región es la segunda más contaminada después de la del Valle de México. La disponibilidad de aguas superficiales en ella es de categoría media. Existen importantes problemas de sobreexplotación de varios acuíferos en la región y en el estado.

En Jalisco existen al menos 24 plantas potabilizadoras que desinfectan 98% del agua con un caudal de 9.5 metros cúbico por segundo, lo cual produce 20,654 litros por segundo. El 25% del agua residual en el estado se trata.

Con un IMECA promedio de 85 en 2011, la calidad del aire en la ciudad de Guadalajara no es satisfactoria. El ozono y las partículas suspendidas en distintos momentos superan las normas mexicanas y no cumplen con los requisitos de la OMS. Sólo el 37% del parque vehicular es verificado; del 63% que incumple sólo se sanciona al 5.65%.

Jalisco tiene una importante participación en términos de áreas verdes a nivel nacional: selva, bosque, vegetación, agricultura. Sin embargo, la pérdida de conectividad ecosistémica y de salud forestal por el desarrollo urbano, así como los incendios, son un riesgo creciente. Más aún cuando el balance entre las hectáreas que se pierden y las que se reforestan es deficitario.

En términos de competitividad por el manejo sustentable de sus recursos, el IMCO coloca a Jalisco en el lugar 15 de 32, en el promedio nacional.

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
Gramos generados por habitante al día	Manejo de residuos	906 gramos	Estatal	2010	Gob. de Jalisco
Número de rellenos sanitarios	Manejo de residuos	42	Estatal	2011	SEPLAN
Porcentaje de basura depositada bajo la NOM 083	Manejo de residuos	69%	Estatal	2011	SEPLAN
Consumo de kWh per cápita	Energía	1,542	Estatal	2011	CFE
Precio promedio del kWh	Energía	1.43	Estatal	2011	CFE
Posición de la entidad como consumidora de energía	Energía	Cuarta	Estatal	2012	CFE
Disponibilidad de agua	Agua	1,646 m3 <i>per capita</i> al año	Estatal	2009	CONAGUA
Porcentaje de agua contaminada DBO5	Agua	52%	Estatal	2009	CONAGUA
Porcentaje de agua contaminada DQO	Agua	18%	Estatal	2009	CONAGUA
Porcentaje de agua contaminada SST	Agua	11%	Estatal	2009	CONAGUA
Número de acuíferos subterráneos sobreexplotados	Agua	8	Estatal	2010	CONAGUA
Porcentaje de aguas residuales tratadas	Agua	25%	Estatal	2011	SEPLAN
Número de plantas de tratamiento de aguas residuales en operación	Agua	152	Estatal	2012	SEPLAN
Promedio anual del índice metropolitano de calidad del aire	Aire	85%	AMG	2011	SEPLAN
Días fuera de norma PM10 al año	Aire	139	AMG	2010	INE
Días fuera de norma O3 al año	Aire	118	AMG	2010	INE
Clasificación de ciudades mexicanas por su grado de PM10	Aire	Posición 8	AMG	2009	INE
Clasificación de ciudades mexicanas por su grado de O3	Aire	Posición 2	AMG	2009	INE
Clasificación de ciudades mexicanas por su grado de SO2	Aire	Posición 6	AMG	2009	INE
Clasificación de ciudades mexicanas por su grado de CO	Aire	Posición 1	AMG	2009	INE
Vehículos con aprobación de control de emisiones	Aire	1,033,798 vehículos	AMG	2011	SEPLAN
Detección de vehículos contaminantes	Aire	57,000 vehículos	AMG	2012	SEPLAN
Árboles plantados	Áreas verdes	10,268,108 árboles	Estatal	2009	INEGI
Superficie continental	Áreas verdes	4.01%	Estatal	2009	INEGI
Superficie de bosque nacional	Áreas verdes	6.36%	Estatal	2009	INEGI
Superficie de vegetación secundaria	Áreas verdes	6.75%	Estatal	2009	INEGI
Superficie de selva	Áreas verdes	4.09%	Estatal	2009	INEGI
Hectáreas deforestadas por incendios	Áreas verdes	6,299 hectáreas	Estatal	2010	SEPLAN
Hectáreas reforestadas	Áreas verdes	10,833 hectáreas	Estatal	2011	SEPLAN
Índice de manejo sustentable del medio ambiente	Gobernanza	Lugar 15/32	Estatal	2010	IMCO



# Espacio Público

ENTORNO URBANO



# 11. Espacio público

## Introducción

El espacio público es el lugar físico y el ámbito simbólico de interacción entre los individuos, que posibilita la construcción de ciudadanía y generación de capital social. La disponibilidad de espacios públicos en el entorno urbano, sus condiciones materiales y las actividades que en ellos se realizan, permiten a los individuos llevar una vida más satisfactoria y feliz.

En este apartado se describe la situación de los espacios públicos mediante una recopilación de indicadores de disponibilidad, actividades, usuarios, acciones y gasto público y calidad.

## 11.1. Disponibilidad de espacios

### 11.1.1. Parques de juegos infantiles

La disponibilidad de juegos infantiles en los espacios habitables es un indicador de espacios públicos y de calidad de vida, y además uno de los pocos indicadores con los que cuenta el INEGI respecto de los espacios públicos. En 2009 en Jalisco se reportaron 111 parques de juegos infantiles, cifra menor a los 121 que se reportaron en 2008.

A nivel nacional se reportan 5,084 parques, por lo que Jalisco tendría 2.18% del total. Habría un parque por cada 6,000 niños menores de 15 años.

### 11.1.2. Disponibilidad de espacios públicos con Internet gratuito

Jalisco cuenta con 5 mil 300 instancias públicas como escuelas, oficinas y centros comunitarios con Internet, a través de la red e-Jalisco, en las doce regiones del estado. Habría que revisar en qué medida el acceso está disponible para los usuarios de estos espacios públicos. El programa “GDL Libre” del Ayuntamiento tapatío, que tiene como objetivo incrementar el acceso de la población a Internet de banda ancha cuenta en este momento con 79 espacios públicos como plazas y parques donde se ofrece este servicio de manera abierta y gratuita.

**Fuente:** Informador y Milenio, 2011. [Consultada en junio de 2012]

<http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/be0e93a852354ad9e833b2dfff4df90e>

<http://www.informador.com.mx/jalisco/2011/286258/6/internet-gratuito-ya-esta-en-79-espacios-publicos-de-guadalajara.htm>

### 11.1.3. Arbolado urbano

El arbolado urbano es un tema poco atendido por los distintos niveles gubernamentales, tanto en la profesionalización de su atención como en su análisis. No existen prácticamente inventarios, menos estadísticas.

Sobre el arbolado urbano existe una presión enorme. Las solicitudes de derribo en el primer semestre del 2010 fueron entre 57 y 1,489, dependiendo del municipio metropolitano. Las de poda fueron de entre 58 a 4,014. Las estadísticas medioambientales del INEGI solo registran plantaciones de árboles. De acuerdo con estas cifras se plantaron 54 mil en Zapopan en 2009, aunque probablemente no urbanos.

### Gráfico 1ep. Solicitudes de poda y derribo CEJ, AMG 2010

Los árboles en el Área Metropolitana de Guadalajara (AMG) sufren de una presión constante por las pésimas podas de las que son objeto. Asimismo, no son pocas las personas y negocios que buscan eliminarlos completamente del espacio urbano con el fin de ofrecer espacio de estacionamiento al auto, proteger cableado aéreo, y para evitar daños a banquetas.

Solicitudes de derribo recibidas por los Ayuntamientos	
Guadalajara	1489
Zapopan	1041
Tlaquepaque	491
Tonalá	228
Tlajomulco	57



La información corresponde al periodo entre enero del 2010 a julio del 2010. Los datos fueron obtenidos a través del Instituto de Transparencia e Información Pública de Jalisco.



La Organización Mundial de la Salud\* recomienda 9m<sup>2</sup> de áreas verdes por habitante.

En el AMG algunas zonas como Tetlán cuentan con 0,86 m<sup>2</sup> de áreas verde por habitante.

Solicitudes de poda recibidas por los Ayuntamientos de enero a julio de 2010	
Tlaquepaque	4014
Guadalajara	2223
Tonalá	1342
Zapopan	1244
Tlajomulco	58



## 11.1.4. Disponibilidad de superficies de áreas verdes vs. superficie urbana

La ONU recomienda que existan por lo menos 15 m<sup>2</sup> de áreas verdes per cápita en las ciudades, ninguna ciudad mexicana cumple con esa recomendación. En el caso específico de Guadalajara, tiene 4.5 m<sup>2</sup> de áreas verdes por habitante, que la sitúa al nivel de Tokyo o Bogotá, pero debajo de Nueva York que tiene 26.6 m<sup>2</sup> por habitante.

A pesar de que la superficie de los seis municipios metropolitanos es predominantemente urbana, el porcentaje de superficie rural, hasta 2005, era todavía superior a la urbana en todos los casos, a excepción de Guadalajara. Zapopan, por ejemplo, contribuía de forma importante en términos de superficie de pastizal, bosque, selva y vegetación secundaria; Tonalá en términos de pastizal y selvas; Tlaquepaque en pastizales y vegetación secundaria; Tlajomulco en superficie de cuerpos de agua y bosques; e incluso Guadalajara contribuía en 2005 en términos de selvas. Así es que todavía hay importantes espacios verdes disponibles por proteger.

Fuente: Diario 24 horas, 2012 [Consultada en agosto de 2012]  
<http://www.24-horas.mx/espacios-verdes-mejor-calidad-de-vida/>

Fuente: CEJ, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://cejmexico.tumblr.com/post/9714581898/autos-arboles-y-calidad-del-aire-guadalajara>

**Gráfico 2ep. Contribución de los municipios del AMG a las superficies de Jalisco, 2005 y 2009**

Indicador	Jalisco	Zapopan	%	Tonalá	%	Tlajomulco	%	Tlaquepaque	%	El Salto	%	Guadalajara	%
Capacidad total de almacenamiento de las presas (Millones de metros cúbicos), 2009	11,269	1	0.0088739	9	0.07986512	21	0.18635194	1	0.0088739	5	0.04436951	3	0.02662171
Volumen anual utilizado de agua de las presas (Millones de metros cúbicos), 2009	934	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Superficie de cuerpos de agua (Kilómetros cuadrados), 2005	1,181.17	2.09	0.1769432	1.16	0.09820771	21.67	1.8346216	0.77	0.0651896	0.23	0.01947222	0	0
Árboles plantados, 2009	10,268,108	54000	0.5259002	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Superficie continental (Kilómetros cuadrados), 2005	78,599.16	1163.63	1.48046111	166.1	0.21132541	713.95	0.90834304	110.44	0.14051041	87.86	0.11178237	151.42	0.19264837
Superficie de agricultura (Kilómetros cuadrados), 2005	18,798.78	265.67	1.41323001	80.04	0.42577231	382.94	2.03704708	50.39	0.26804931	44.22	0.23522803	0.44	0.00234058
Superficie de pastizal (Kilómetros cuadrados), 2005	9,679.59	327.65	2.45516597	31.45	0.32491046	44.09	0.4554945	8.59	0.08874343	27.35	0.28255329	0.67	0.00692178
Superficie de bosque (Kilómetros cuadrados), 2005	14,151.16	388.76	2.74719528	0	0	87.03	0.61500259	0	0	0	0	0	0
Superficie selva (Kilómetros cuadrados), 2005	5,000.90	53.73	1.07440661	17.8	0.35593593	0.01	0.00019996	0	0	0	0	10.96	0.21916055
Superficie de matorral xerófilo (Kilómetros cuadrados), 2005	63.58	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Superficie de otros tipos de vegetación (Kilómetros cuadrados), 2005	372.84	0	0	0	0	0.56	0.15019848	0	0	6.23	1.67095805	0	0
Superficie vegetación secundaria (Kilómetros cuadrados), 2005	28,596.91	109.7	0.38360788	5.89	0.02059663	157.59	0.55107353	0	0	1.33	0.00465085	0	0
Superficie de áreas sin vegetación (Kilómetros cuadrados), 2005	35.08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Superficie de áreas urbanas (Kilómetros cuadrados), 2005	719.14	106.04	14.7453903	29.77	4.13966882	20.07	2.7908335	50.69	7.04869705	8.5	1.18196735	139.34	19.3759212

Fuente: INEGI, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx>

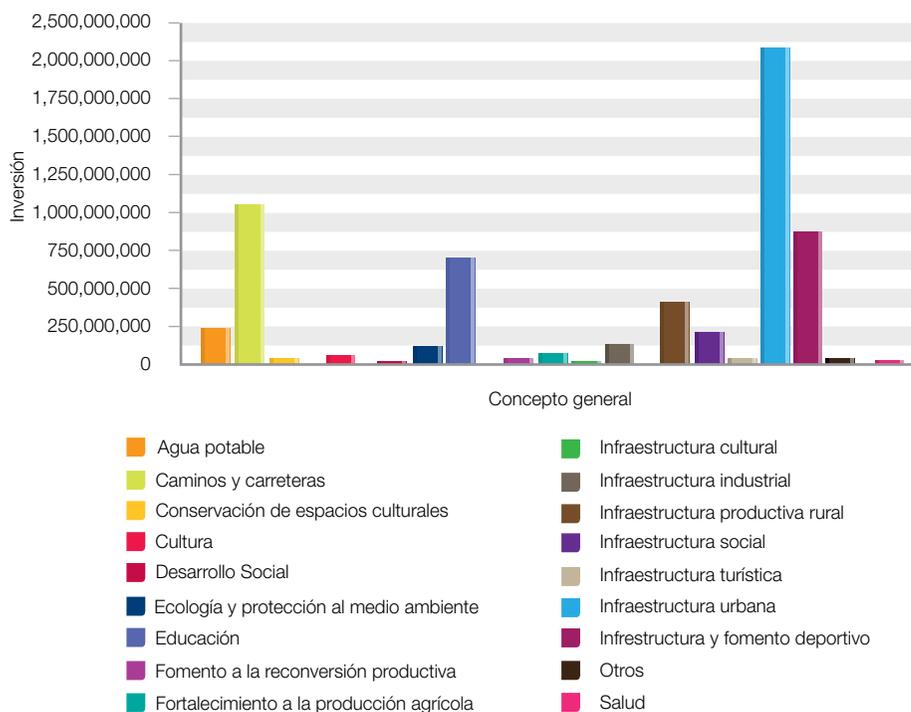
# 11.2. Inversión pública

## 11.2.1. Inversión pública estatal

Al observar la inversión pública estatal de 2011, queda claro que entre los rubros relacionados con los espacios públicos destacan los de infraestructura urbana e infraestructura social. La inversión realizada en los rubros relacionados con la cultura, la participación ciudadana y la protección al medio ambiente, son menores a 250 millones en todos los casos. De hecho, ninguna dependencia dedicada a infraestructura social tiene un presupuesto de inversión superior a los 200 millones.

**Gráfico 3ep. Inversión por concepto general, Jalisco 2011**

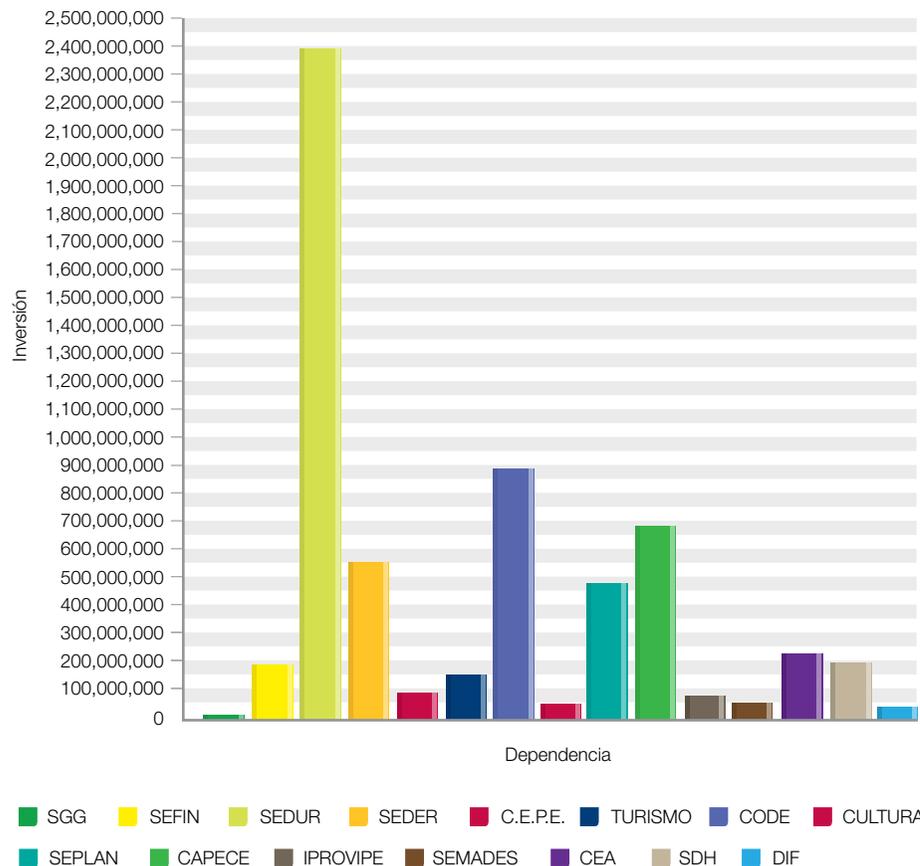
En el presente gráfico se muestra la cantidad de obras agrupadas por grandes conceptos según la naturaleza de las mismas, que abarcan desde infraestructura básica (agua potable, electrificación, salud), hasta infraestructura para el desarrollo (caminos, carreteras e infraestructura productiva).



Fuente: Seplan, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/siproipe/grafica/graficas?numGrafica=g2>

**Gráfico 4ep. Inversión por dependencia, Jalisco 2011**

La inversión estatal para obra pública y para cada una de las dependencias se muestran en la presente gráfica. La misma contrasta desde inversiones superiores a los 4 mil millones de pesos por parte de la Secretaría de Desarrollo Urbano y hasta aquellas que no llegan a los 100 millones de pesos como el IPROVIPE, CODE, CULTURA, entre otras.



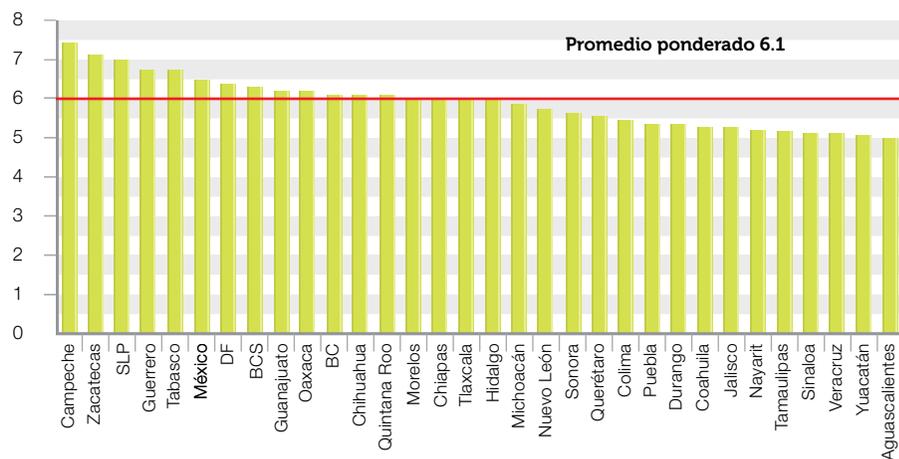
Fuente: Seplan, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/siproipe/grafica/graficas?numGrafica=g2>

# 11.3. Calidad

## 11.3.1. Percepción del deterioro de los espacios públicos

La percepción del deterioro de los espacios públicos, registrada por la SEDESOL en 2007, era de 6 a nivel nacional, en una escala de 0 a 10, donde 0 era nada grave y 10 muy grave. Ligeramente por debajo del promedio, Jalisco fue el séptimo mejor calificado, con una calificación de 5.3, es decir algo grave, detrás de estados como Aguascalientes, Veracruz y Nayarit.

**Gráfico 5ep. Percepción del deterioro de los espacios públicos por entidad (0 nada grave y 10 muy grave), 2007**



Fuente: SEDESOL, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Resource/11778/3/images/Diagnostico\\_PREP.pdf](http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Resource/11778/3/images/Diagnostico_PREP.pdf)

## Conclusiones

En materia de espacios públicos, los principales retos son la concentración de la escasa información y la disponibilidad de la misma. El modelo de desarrollo económico y urbano ha considerado poco las necesidades de los ciudadanos en este tema, los que se refleja en su ausencia en la estadística oficial.

La información para comprender y analizar la habitabilidad en el AMG es fundamental para poder tomar decisiones que produzcan espacios más humanos, accesibles, útiles y funcionales. No obstante, la disponibilidad de espacios y actividades no pudo ser bien analizada debido a la inexistencia de un inventario físico de espacios. No existe una compilación sistematizada de actividades, ni a nivel estatal ni municipal y la periodicidad de la información es también variable.

En 2011, se anunció que 5 mil espacios de atención al público contaban con acceso a Internet a través del sistema e-Jalisco, tales como centros comunitarios, escuelas y oficinas públicas. En Guadalajara, 79 plazas públicas y parques cuentan con acceso a Internet de forma gratuita.

En el AMG, el arbolado y la masa arbórea, componentes esenciales de los espacios públicos, sufren una presión muy fuerte con el alto nivel de solicitudes de poda y derribo de parte de los ciudadanos. La superficie del AMG, a pesar de tener una vocación urbana, brinda servicios ambientales y cuenta con áreas verdes de pastizal, bosque, vegetación, selva y cuerpos de agua, cuya contribución es fundamental para el estado.

El monto de inversión en espacios públicos también es difícil de analizar, pues hay que revisar el listado de obras y saber en qué medida afectan de forma directa el espacio público, buscando encontrar los conceptos de parque, banqueta, plaza, centros comunitario, mobiliario urbano, etc.

La percepción del deterioro de los espacios públicos en Jalisco fue calificada como grave en 2007, calificación ligeramente mejor a la media nacional.

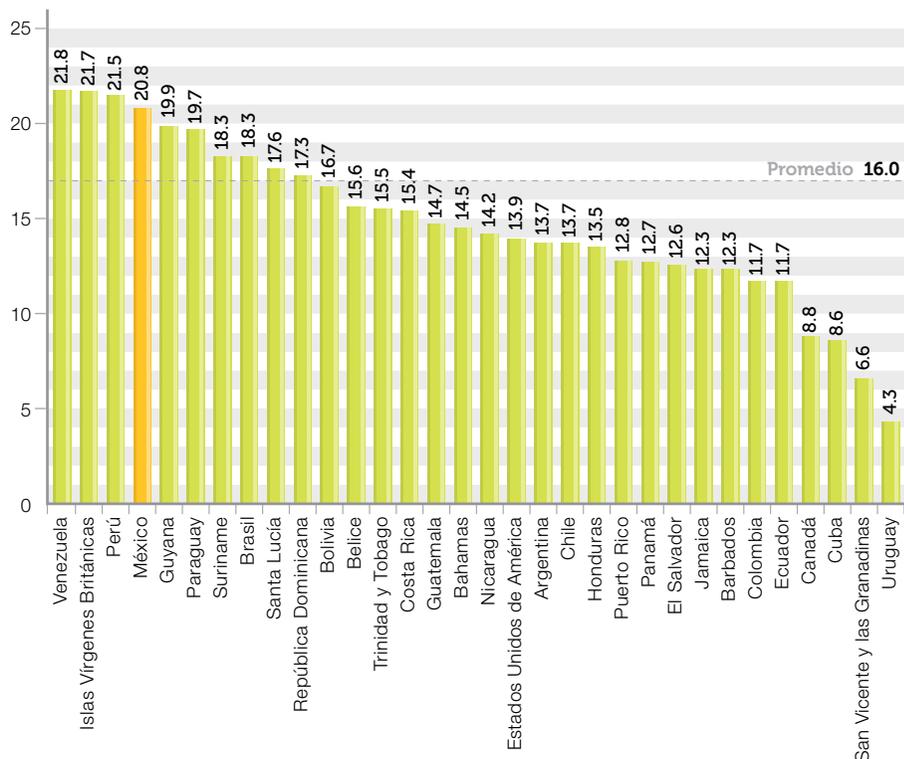
Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Cobertura
Parques de juegos infantiles	Disponibilidad	111 parques	Estatal	2009	INEGI
Disponibilidad de instancias públicas con Internet gratuito	Disponibilidad	5300 instancias públicas	Estatal	2011	MILENIO
Percepción de deterioro de los espacios públicos	Calidad	5.3	Estatal	2010	SEDESOL

# 9.4. Externalidades

## 9.4.1. Accidentes viales

En México, la tasa de mortalidad por tránsito vehicular en el periodo 2006-2007 fue de 20.8%, una de las más altas de América.

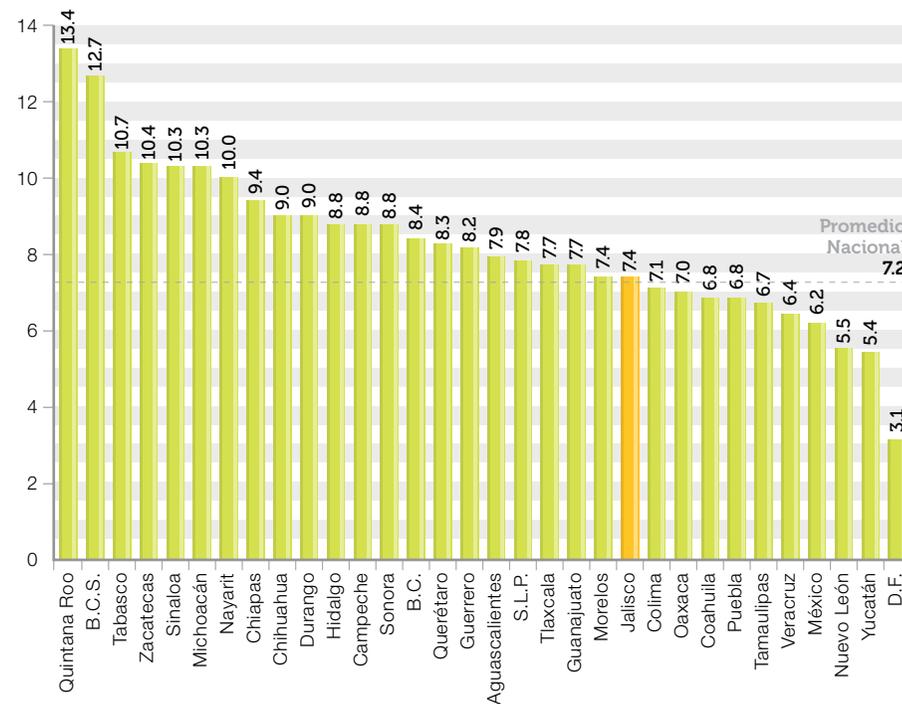
**Gráfico 14m. Tasa de mortalidad por accidentes vehiculares en la región de las Américas, 2006-2007**



Fuente: COEPO con base en OMS y OPS, 2011 [Consultada en mayo 2012]  
<http://coeopo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo10.pdf>

En 2008, Jalisco se encontraba ligeramente por encima del promedio nacional de defunciones por accidentes, con 7.4% del total de las mismas.

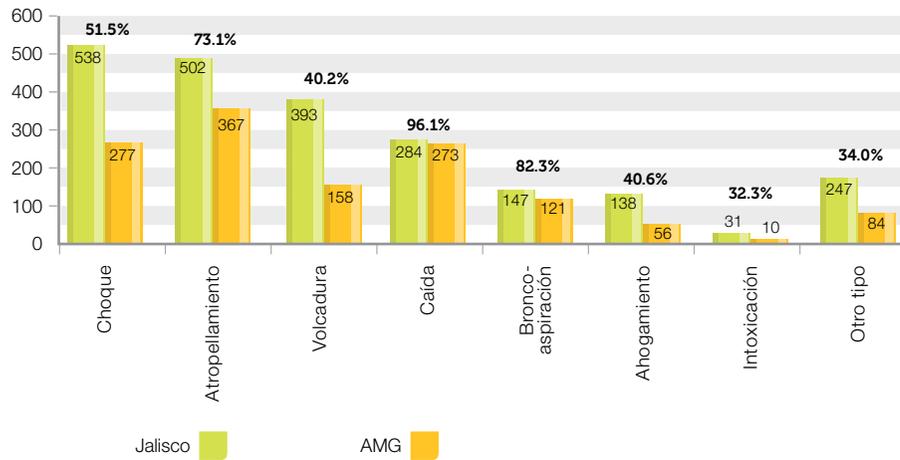
**Gráfico 15m. Porcentaje de defunciones accidentales entre el total de defunciones por entidad federativa, 2008**



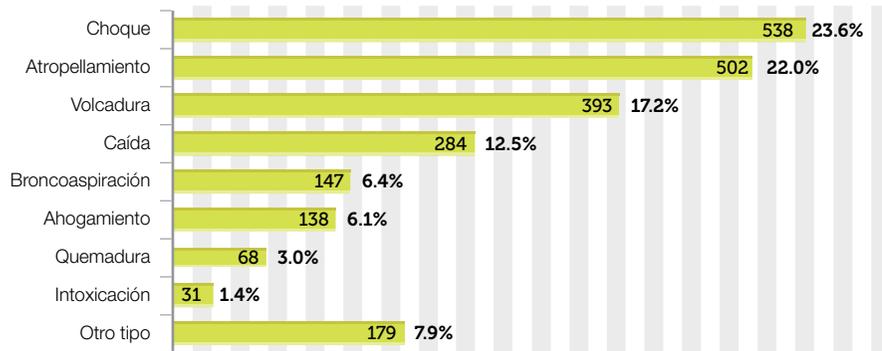
Fuente: COEPO con base en INEGI, 2011 [Consultada en mayo 2012]  
<http://coeopo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo10.pdf>

Del total de defunciones accidentales en 2009, 62.8% fueron por accidentes viales. Las principales causas de muerte fueron choque, atropellamiento y volcadura. En el AMG, el atropellamiento es mayor que el choque por lo que los peatones y ciclistas son los más expuestos a sufrir un accidente.

**Gráfico 16m. Porcentaje de defunciones accidentales por causas, Jalisco y AMG 2009**



Defunciones accidentales por causas, Jalisco 2009



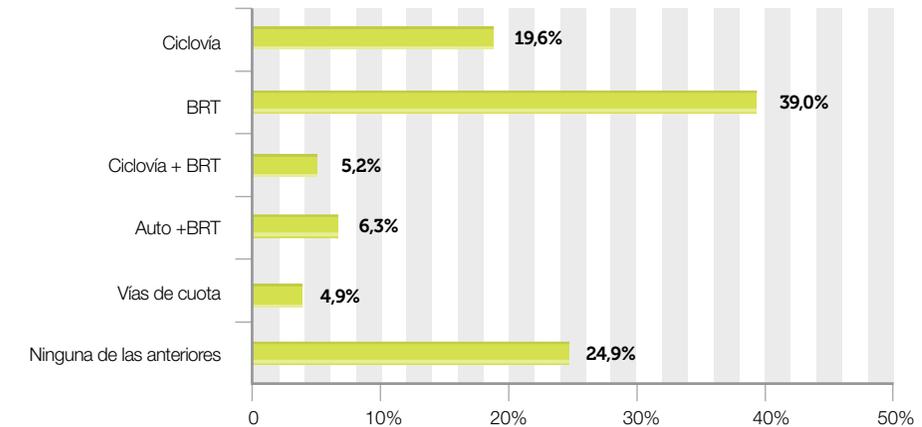
Fuente: COEPO, 2011 [Consultada en mayo 2012]  
<http://coepo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo10.pdf>

Los accidentes viales de vehículos automotores representaron 3.8% del total de muertes en Jalisco en 2010.

## 9.4.2. Preferencias para optar por transportes alternativos

El Estudio de demanda multimodal de desplazamientos en el AMG de 2007 hecho por la SEDEUR señala que en un escenario hipotético que los impulsara a elegir un transporte alternativo, 39% de los habitantes del AMG preferiría desplazarse en BRT (Macrobus) y 19.6% en ciclovías, aunque al 24.9% no le pareció adecuada ninguna de las opciones ofrecidas.

**Gráfico 17m. Primera opción de formas de transporte alternativo, si existieran facilidades para su uso, AMG 2007**



Fuente: SITEUR, 2007 [Consultada en junio de 2012].  
[http://macrobus.siteur.gob.mx/sites/macrobus.siteur.gob.mx/files/pdfs/Estudios%20y%20proyectos/Fase%20II/2\\_Estudio\\_OD\\_INFORME%205.pdf](http://macrobus.siteur.gob.mx/sites/macrobus.siteur.gob.mx/files/pdfs/Estudios%20y%20proyectos/Fase%20II/2_Estudio_OD_INFORME%205.pdf)

# 9.5. Eficiencia

## 9.5.1. Velocidad promedio de desplazamiento de vehículos

Este indicador mide el promedio de kilómetros desplazados por hora en las principales avenidas del AMG, como son Alcalde, Américas, Belisario Domínguez, Revolución, Federalismo, Ávila Camacho, Cruz del Sur, Javier Mina, Juárez, Vallarta, Ocho de Julio, Niños Héroes, entre otras. La velocidad promedio en 2011 era de 23.9 km por hora.

**Gráfico 18m. Velocidad promedio de desplazamiento (Km/hr), AMG 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
26	26	25	25	23.9

Fuente: Seplan, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/397?temald=6&max=10&offset=0&agregado=1&url=buscar>

## 9.5.2. Duración promedio de viajes por tipo de transportación

El tiempo promedio de transportación en el 2007 en el AMG era de 28 minutos. Los trayectos más cortos eran los no motorizados, en primer lugar los que se hacían caminando, que tomaban 13 minutos en promedio y representaban el mayor porcentaje de desplazamientos –37% del total–, constituyendo el modo de transporte más importante. Los segundos más cortos eran aquellos que se hacían en bicicleta y tomaban en promedio 21 minutos, pero solo representaban 2.2% del total de desplazamientos.

De entre los motorizados, los que se hacían en motocicleta tomaban 26 minutos, pero solo era el 0.5% de los desplazamientos, es decir, que en número de viajes la bicicleta era más usada que las motocicletas. Después aparecía el transporte público, que tomaba 28 minutos, aunque también solo era 0.5%. El trayecto en automóvil particular tomaba en promedio 31 minutos y representaba 27%, siendo el tercer modo de transporte más importante. Los transportes de personal tomaban 47 minutos y era 1.1%. Finalmente, el camión, que a pesar de ser el segundo medio de transporte más importante, con una participación de 28.3% en el total de desplazamientos, tomaba 44 minutos en promedio.

**Gráfico 19m. Duración promedio de desplazamiento por motivo y medio de transporte, AMG 2007**

Duración promedio de desplazamiento por motivo y medio de transporte de la "movilidad obligada"						
Medio	Ir al trabajo		Ir a la escuela		Total de Desplazamientos	
	Porcentaje	Media	Porcentaje	Media	Porcentaje	Media
Caminando	14,2%	00:13:59	48,7%	00:13:54	37,4%	00:13:25
Camión Foráneo	3,0%	00:46:52			1,1%	00:47:42
Camión Escolar			2,6%	00:27:19	0,5%	00:28:25
Transporte Público	39,9%	00:47:50	27%	00:38:07	28,3%	00:44:49
Taxi	0,4%	00:32:01	0,3%	00:19:06	0,9%	00:32:16
Bicicleta	3,4%	00:23:27	1,2%	00:23:25	2,2%	00:21:41
Motocicleta	1,0%	00:29:53	0,2%	00:17:36	0,5%	00:26:24
Automóvil	36,3%	00:34:52	18,9%	00:22:33	27,2%	00:31:40
TOTAL	100%	00:36:40	100%	00:22:35	100%	00:28:16

Fuente: SITEUR, 2007 [Consultada en junio de 2012].  
[http://macrobus.siteur.gob.mx/sites/macrobus.siteur.gob.mx/files/pdfs/Estudios%20y%20proyectos/Fase%20II/2\\_Estudio\\_OD\\_INFORME%205.pdf](http://macrobus.siteur.gob.mx/sites/macrobus.siteur.gob.mx/files/pdfs/Estudios%20y%20proyectos/Fase%20II/2_Estudio_OD_INFORME%205.pdf)

Los desplazamientos en camión son los segundos en importancia; sin embargo, implican 33 minutos más al día que desplazarse en automóvil –tercer medio de transporte más usado–, con un promedio de 2.48 viajes al día. Resulta fundamental agilizar la circulación del sistema de transporte urbano, especialmente de los camiones, para desincentivar el uso del automóvil.

## Conclusiones

El parque vehicular de Jalisco y del AMG ha crecido a una tasa anual de 7.29% entre 1980 y el 2010, superior a las tasas de población y vivienda. El 65% del parque vehicular se concentra en el AMG. En 2010, en Jalisco existía un automóvil por cada 2.67 habitantes y uno particular por cada 4.57. En 2008, en el AMG existían 2.5 habitantes por vehículo.

En términos de desplazamiento, en el AMG se realizaban en un día laboral de 2007 9,782,652 viajes, con un promedio de viajes por persona de 2.48, siendo 2 y 4 las mayores frecuencias. En términos de viajes intermunicipales, Guadalajara y Zapopan son los únicos municipios del AMG que atraen más viajes de los que generan, lo cual refleja la concentración de actividades económicas, sociales y burocráticas. Los tres principales medios de transporte por la cantidad de desplazamientos que acumulan son: a pie, 37%; camión urbano, 28%; y automóvil particular, 27%. El camión perdió 13.5% de participación frente al transporte urbano en 10 años, de 1999 a 2009.

En términos de gestión pública, se ha generado un modelo de movilidad que privilegia las inversiones que favorecen el uso del automóvil particular, siendo que éste solo es uno de los tres principales modos de transporte. Para el mayoritario, que es caminar, no hay cuenta siquiera del inventario o inversión en banquetas, rampas o eliminación de obstrucciones. El ritmo del crecimiento del transporte urbano, así como las medidas reglamentarias y de inversión pública, no se compara con las altas tasas de crecimiento y los montos de inversión pública en obras para el automóvil particular.

En términos de eficiencia, en el AMG la velocidad promedio de desplazamiento en las vías primarias en 2011 era de 23.9 km/hora. Con datos del 2007, tomaba en promedio 28 minutos desplazarse de un lugar a otro dentro de la ciudad, con promedios variables dependiendo del modo: 13 minutos caminando, 31 en automóvil y 44 en camión urbano. El índice de conectividad de caminos y carreteras en 2011 en Jalisco era de 0.46, un nivel medio, y el del AMG de 0.6, un nivel alto.

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
Número de vehículos registrados	Parque vehicular	2,748,571 vehículos	Estatual	2010	INEGI
Porcentaje de automóviles particulares	Parque vehicular	58.40%	Estatual	2010	INEGI
Porcentaje de camionetas y camiones de carga	Parque vehicular	34.50%	Estatual	2010	INEGI
Tasa anual de crecimiento del parque vehicular	Parque vehicular	7.29%	Estatual	1980-2010	INEGI
Número de habitantes promedio por automóvil particular	Parque vehicular	2.67 habitantes	Estatual	2010	INEGI
Número de habitantes promedio por vehículo	Parque vehicular	4.57 habitantes	Estatual	2010	INEGI
Renovación de vehículos de transporte público	Parque vehicular	1,819 vehículos renovados	Estatual	2011	SEPLAN
Número de viajes originados en un día laboral	Origen-destino	9,782,652	AMG	2007	SITEUR
Número de personas que se transportan en un día laboral	Origen-destino	3,948,262	AMG	2007	SITEUR
Viajes promedio por persona en un día laboral	Origen-destino	2.48	AMG	2007	SITEUR
Viajes por tipo de transporte	Origen-destino	37% pie, 28% TP y 27% AP	AMG	2007	SITEUR
Viajes realizados macrobus	Origen-destino	39.31 millones de viajes	AMG	2011	SEPLAN
Viajes realizados tren ligero	Origen-destino	75 millones de viajes	AMG	2009	SITEUR
Índice de conectividad de caminos y carreteras	Gestión pública	0.4635	Estatual	2011	SEPLAN
Muertes accidentales por causas de tránsito vehicular	Gestión pública	62.80%	Estatual	2009	COEPO
Preferencias para optar por transportes alternativos	Gestión pública	BRT 39%, Ciclovías 19%	AMG	2007	SITEUR
Velocidad promedio de desplazamiento	Eficiencia	23.9 km/h	AMG	2011	SEPLAN
Duración promedio de desplazamientos	Eficiencia	28 minutos	AMG	2007	SITEUR

# Conclusiones de la dimensión del Entorno Urbano

Las dinámicas poblacionales consolidan el crecimiento de los principales asentamientos humanos, tanto en población como en superficie, lo cuales en el caso de Jalisco están concentrados principalmente en el AMG y alrededor de Puerto Vallarta. En términos de desarrollo urbano, Jalisco es la cuarta entidad federativa en peso poblacional. El AMG creció su población en un 47% en los últimos 20 años; Jalisco en 38%. El crecimiento en la población parece guardar una sana relación con el crecimiento de la población ocupada. También resulta afortunado que, en términos de población, la región centro, que es la más poblada, creció por primera vez menos que el resto del estado, por lo cual la presión sobre este territorio pareciera haber disminuido.

En materia de vivienda, los cambios en la composición demográfica del estado han propiciado una gran cantidad de población que demanda vivienda, tendencia que se estima prevalecerá por más de veinte años. En 2012, la demanda calculada fue de 50 mil soluciones de vivienda formal. Por lo tanto, se explica que la tasa de crecimiento de vivienda crezca hoy más que los habitantes, a una tasa de 3.2% en Jalisco y de 3.1% en el AMG. En 2010, existían en Jalisco un millón 830 mil viviendas habitadas y 358 mil deshabitadas. El 60% de las viviendas habitadas se encontraba en el AMG. Dentro de las habitadas viven cuatro personas en promedio. Las casas independientes predominan como tipo de vivienda con 90.5% y sólo hay 6% de departamentos.

El 65% de las casas son propias, 23% rentadas y 10% prestadas o en alguna otra situación. La vivienda consume alrededor del 10% de los ingresos del hogar y los artículos y servicios para ella 5%. El costo promedio de una vivienda en el mercado formal en Jalisco es de 341 mil pesos; el tipo de construcción que predomina es la autoconstrucción y la construcción informal, con 52%; sólo el 20% de las casas fue construidas formalmente por una constructora o un arquitecto. Esto se explica en parte porque más de la mitad de la población no es sujeta de crédito; de ahí que sean tan relevantes los apoyos para construcción y mejoramiento de vivienda, así como nuevas políticas de financiamiento.

El tema de movilidad es una preocupación principalmente metropolitana. El parque vehicular de Jalisco ha crecido a una tasa anual de 7.3% entre 1980 y 2010, superior a la población y las viviendas. El 65% del parque vehicular se concentra en el AMG. En 2007, en el AMG se realizaban 9 millones 782 mil viajes en un día laboral. Los tres principales medios de transporte por la cantidad de desplazamientos que acumulaban son: a pie, 37%; camión urbano, 28%; y automóvil particular, 27%.

El camión en el AMG ha perdido un 13.5% de participación frente a las alternativas de transporte urbano en 10 años. En 2007 tomaba 28 minutos desplazarse de un lugar a otro dentro de la ciudad, con promedios variables dependiendo del modo de transportación: 13 minutos caminando, 31 en automóvil y 44 en camión urbano. En 2010, en Jalisco existía un automóvil por cada 2.67 habitantes y uno particular por cada 4.57, con una velocidad promedio de desplazamiento en las vías primarias de 23.9 km/hora (2011). Esto como producto de un modelo de movilidad que privilegia las inversiones que favorecen el uso del automóvil particular, siendo que éste sólo es uno de los tres principales modos de transporte. Para el mayoritario –caminar–, no hay inventario del estado o de la inversión en banquetas, rampas o eliminación de obstrucciones.

En materia de espacios públicos, el principal reto es la concentración de la información y la disponibilidad de la misma. El modelo de desarrollo económico y urbano ha considerado poco las necesidades de habitabilidad de los ciudadanos. La falta de consideración que se extiende incluso a la estadística oficial, donde no se registra adecuadamente la disponibilidad de espacios y actividades que se realizan en ellos. Así, este tema no pudo ser suficientemente analizado por la inexistencia de un inventario físico de espacios y de una compilación sistematizada de actividades. En 2007, la percepción del deterioro de los espacios públicos en Jalisco fue calificada como grave, una mala calificación pero ligeramente mejor a la media nacional.

En materia de medio ambiente y sustentabilidad, Jalisco es el tercer mayor generador de residuos sólidos con una participación del 7.2% a nivel nacional, aunque su participación en el PIB nacional es menor. El AMG genera aproximadamente la mitad de esos residuos; 34% de los residuos generados por el AMG son depositados bajo las normas oficiales y 66% restante es depositado de forma inadecuada. Jalisco es el tercer consumidor de energía eléctrica a nivel nacional, pues consume 1,542 kilovatios-hora per cápita, a un costo de 1.43 pesos por kilo-vatio, cifra que coloca el nivel de consumo por debajo del promedio nacional, pero con un costo por encima de la media. Jalisco se encuentra en la segunda región hidrológica más contaminada, después de la del Valle de México, y existen importantes problemas de sobreexplotación de acuíferos en el estado. Hay al menos 24 plantas potabilizadoras que desinfectan el 98% del agua, pero sólo 25% del agua residual en el estado se trata. La calidad del aire en la ciudad de Guadalajara no es satisfactoria: el ozono y las partículas suspendidas superan las normas mexicanas en distintos momentos del año y no cumplen con los requisitos de la OMS. Sólo el 37% del parque vehicular es verificado, y del 63% que incumple con el proceso, sólo se sanciona al 5.7%.

Jalisco tiene una importante participación en términos de áreas verdes a nivel nacional, tanto de selva, como de bosque, vegetación, y agricultura. Sin embargo, la pérdida de conectividad ecosistémica y de salud forestal debido al desarrollo urbano e incendios, son un riesgo. Más aún cuando el balance entre las hectáreas que se pierden y las que se reforestan es deficitario.

En resumen, el entorno urbano es el espacio físico, simbólico y social del ciudadano, que debería de respaldarse en principios de habitabilidad y sustentabilidad. En Jalisco, se puede ver que este espacio crece y se consolida, no sólo sobre la región centro del estado, aunque se concentre principalmente ahí y en Puerto Vallarta, ya que está ligado principalmente a la dinámica demográfica y a la ocupación económica. Empero, menos de una cuarta parte de la vivienda se produce bajo criterios de formalidad, por lo que no extraña que quienes encabecen la lista de trabajadores informales sean los de la construcción. Así, resultan fundamentales las políticas estatales de vivienda, para que además de apoyar a la población a cubrir esta necesidad, cimienten nuevas bases de habitabilidad y sustentabilidad urbana.

El modelo de movilidad en la principal conurbación jalisciense privilegia al automóvil particular y relega a los otros dos modos de transportación mayoritarios: caminar y camión, para los que parece no existir políticas definidas. La habitabilidad en el entorno urbano es por la vía de los hechos secundaria, incluso en términos de información. Los niveles de sustentabilidad ambiental, consumo energético, huella ecológica, contaminación del aire y del agua, son graves, ya que equiparan al AMG con ciudades más industrializadas del país, aunque los beneficios económicos obtenidos no sean comparables a los de aquellas metrópolis.



# Contexto Institucional

El contexto institucional es el marco de reglas que delimita la acción de los individuos. Las instituciones entendidas como reglas del juego no son solo formales, es decir, aquellas sostenidas por un marco jurídico, sino también informales, relacionadas con prácticas y tradiciones sociales. Un buen desempeño gubernamental y una creciente capacidad de los ciudadanos para incidir en leyes, instituciones y políticas públicas, posibilitan una vida más satisfactoria y feliz.

Los componentes que integran esta dimensión pueden clasificarse en dos: los referentes a las capacidades y desempeño de los gobiernos –gobierno como el componente más amplio; servicios públicos, seguridad y justicia referidos a funciones concretas– y el referido a la dimensión política de la sociedad: ciudadanía. Cabe aclarar que en el componente de servicios públicos se incluyen tanto los provistos por agencias gubernamentales como por entidades privadas.

En los siguientes capítulos se analizan distintos indicadores que reflejan el estado del contexto institucional en el estado de Jalisco en general y en el AMG en particular.





# Gobierno

CONTEXTO INSTITUCIONAL

**Jalisco**  
Cómo Vamos





# 12. Gobierno

## Introducción

El gobierno es la expresión institucional de la autoridad del Estado. Se refiere al conjunto de autoridades y a las instituciones que conforman la administración pública. Por medio de leyes, políticas y programas públicos, los gobiernos buscan promover el desarrollo y garantizar los derechos que posibiliten al individuo llevar una vida satisfactoria y feliz.

En el presente capítulo se analiza al gobierno desde cuatro perspectivas, que reflejan cuatro componentes o herramientas básicas de todo gobierno: finanzas públicas, autoridad, información y organización o burocracia.

## 12.1. Finanzas públicas

### 12.1.1. Análisis del presupuesto estatal

El presupuesto de egresos del estado fue de 74,549 millones de pesos en el año 2012, de los cuales el poder Ejecutivo de Jalisco dispuso de 75% –56,426 millones–, los municipios de 18%, –13,724 millones– repartidos en participaciones y aportaciones, se pagaron por servicio de la deuda 2.4% –1,792 millones–, el poder Judicial 1.2% –919 millones–, el poder Legislativo 1.1% –819 millones –, el IEPC 0.9% –692 millones– y los organismos autónomos como la Comisión Estatal de Derechos Humanos recibieron 0.2% –173 millones.

Del 75% del presupuesto que recibe el Ejecutivo estatal, la mayor parte se destina a educación, 30,736 millones; lo cual equivale a 41% del presupuesto del estado y 54% del presupuesto ejercido por el Ejecutivo. De los treinta mil millones que se destinan a Educación, poco más de 21 mil millones los ejerce el Ejecutivo, de los cuales entre 98 y 99% está comprometido en gasto corriente, es decir, salarios y gastos de operación, quedando solo entre el 1% y 2% como presupuesto de inversión, es decir, alrededor de 400 millones.

Los 8,884 millones restantes –28% del presupuesto de educación y 11.91% del presupuesto total del estado–, se le asignan a la Universidad de Guadalajara, cifra que en 2012 fue mayor al presupuesto de cualquier municipio del estado y solo es superado por el presupuesto de la Secretaría de Educación Jalisco y el del Ejecutivo estatal en su conjunto.

Tras el presupuesto educativo, el mayor monto se destina a la salud, 8,118 millones de pesos. Le siguen los 7,109 millones de pesos destinados a inversión pública, que representan 12% del presupuesto del ejecutivo estatal; el presupuesto de seguridad, que es 8.54%; el de promoción y desarrollo económico que es 6%; y el resto de las dependencias del Ejecutivo estatal disponen de 3.9%.

Si se hace un análisis retrospectivo del gasto, en los últimos siete años no hay mucha variación en los porcentajes de asignación.

**Gráfico 1g. Distribución del presupuesto de egresos del estado de Jalisco, 2007-2012**

	2012	%	2011	%	2010	%	2009	%	2008	%	2007	%	2006	%
Estado de Jalisco	74,549,204,018	100.00	65,846,290,949	100.00	61,184,216,872	100.00	65,000,025,000	100.00	56,303,832,999	100.00	49,933,110,000	100.00	44,900,448,632	100.00
Poder ejecutivo	56,426,856,592	75.70	48,652,310,391	73.89	45,777,662,287	74.82	50,038,579,730	76.98	44,264,385,816	78.62	38,371,286,400	76.85	35,663,704,883	79.43
Educación	30,736,403,259	41.20	28,462,774,920	43.22	26,355,036,410	33.07	24,512,858,580	37.71	22,567,673,233	40.08	21,148,480,900	42.36	19,102,364,326	42.54
Universidad de Guadalajara	8,884,031,888	23.49	6,781,024,798	22.77	7,484,709,631	23.76	6,608,940,509	24.30	6,013,243,745	31.03	5,140,762,059	29.21	6,005,330,582	22.13
Inversión pública	7,109,945,415	9.50	5,019,848,128	7.62	5,270,329,773	8.61	11,061,001,030	17.02	9,175,896,085	16.30	6,873,658,900	13.77	5,260,327,000	11.72
Salud	8,118,767,923	10.90	5,173,656,810	7.86	4,986,122,013	8.15	4,502,778,260	6.93	4,350,224,676	7.73	4,015,953,400	8.04	3,689,776,315	8.22
Seguridad	4,821,479,600	6.50	4,571,602,907	6.94	4,553,446,217	7.44	4,402,952,040	6.77	3,597,181,307	6.39	3,107,487,650	6.22	2,468,300,801	5.50
Promoción y desarrollo	3,436,722,601	4.60	3,350,206,940	5.09	2,885,138,005	4.72	3,601,687,200	5.54	2,770,390,260	4.92	1,787,652,700	3.58	5,142,996,441	11.45
Resto gobierno estado	2,203,537,794	3.00	2,074,220,687	3.15	1,727,589,869	2.82	1,957,302,620	3.01	1,803,020,255	3.20	1,438,052,850	2.88		
Participaciones y aportaciones municipales	13,724,996,926	18.40	13,378,413,409	20.32	11,717,973,537	19.15	11,444,522,440	17.61	9,820,086,656	17.44	9,215,197,100	18.46	7,544,229,023	16.80
Costo financiero de la deuda	1,792,984,000	2.40	1,774,136,800	2.69	1,683,343,773	2.75	1,272,023,180	1.96	700,928,627	1.24	1,088,260,300	2.18	716,888,726	1.60
Poder judicial	919,116,000	1.20	867,106,290	1.32	839,232,850	1.37	793,272,340	1.22	719,934,500	1.28	691,000,900	1.38	537,696,000	1.20
Poder legislativo	819,501,400	1.10	762,170,000	1.16	762,170,000	1.25	740,000,000	1.14	619,630,300	1.10	418,545,400	0.84	346,409,000	0.77
Órganos electorales	692,649,700	0.90	286,637,900	0.44	278,318,265	0.45	612,836,710	0.94					44,654,000	0.10
Organismos autónomos (DDHH, etc.)	173,099,400	0.20	125,516,159	0.19	125,516,160	0.21	98,790,600	0.15	178,867,100	0.32	148,819,900	0.30	46,867,000	0.10

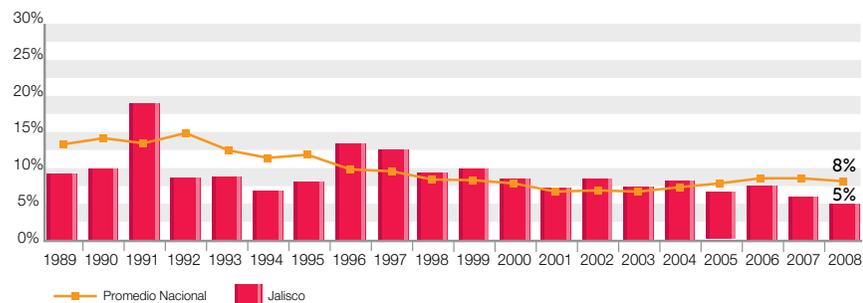
Nota: Los rubros marcados en amarillo desglosan el presupuesto del poder ejecutivo. El presupuesto de la Universidad de Guadalajara se presenta como porcentaje del presupuesto de educación del poder ejecutivo.

Fuente: Secretaría de Finanzas, 2012 [Consultada en junio de 2012]

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/ut/p/c5/04\\_SBBK8xLML9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwOLYAsLA8\\_gUAN3Q7NQQ1cDU\\_1wkA6zeJ8QHw9jryAjA38TH2MDIzd\\_H0eXfCDIIDIG-AAjgb6fh75uan6BdnZaY6OiooAzQCPbAII/dl3/d3/L2dJQSEvUUr3QS9ZQnZ3LzZfNkIDM0pVRDQwMDNJRtBJQTFUQVFNzBNjcl/](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/ut/p/c5/04_SBBK8xLML9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwOLYAsLA8_gUAN3Q7NQQ1cDU_1wkA6zeJ8QHw9jryAjA38TH2MDIzd_H0eXfCDIIDIG-AAjgb6fh75uan6BdnZaY6OiooAzQCPbAII/dl3/d3/L2dJQSEvUUr3QS9ZQnZ3LzZfNkIDM0pVRDQwMDNJRtBJQTFUQVFNzBNjcl/)

Con distintos datos del Índice de Competitividad Estatal del IMCO 2010, se puede ver que entre 2005 y 2008 la autonomía del gasto fiscal del estado, expresada en la relación entre ingresos propios e ingresos totales, ha estado por debajo del promedio nacional y por debajo del 15% los últimos veinte años.

**Gráfico 2g. Autonomía fiscal del gasto, Jalisco vs. promedio nacional, 1989-2008**

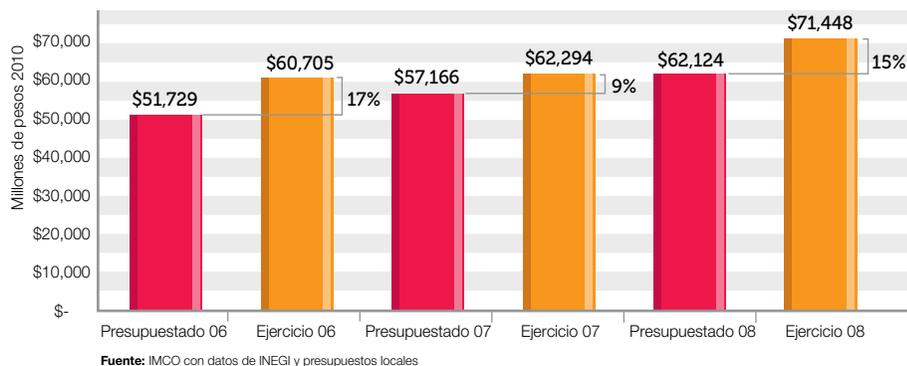


Fuente: IMCO, 2010 [Consultada en junio de 2012]

[http://imco.org.mx/indice\\_estatal\\_2010/gfp/Jalisco.pdf](http://imco.org.mx/indice_estatal_2010/gfp/Jalisco.pdf)

También se observa que entre 2006 y 2008 ha existido un sobre ejercicio fiscal de entre 9% y 17% del presupuesto de egresos aprobado y el monto ejercido.

**Gráfico 3g. Sobre ejercicio fiscal, Jalisco vs. promedio nacional 2006-2008**



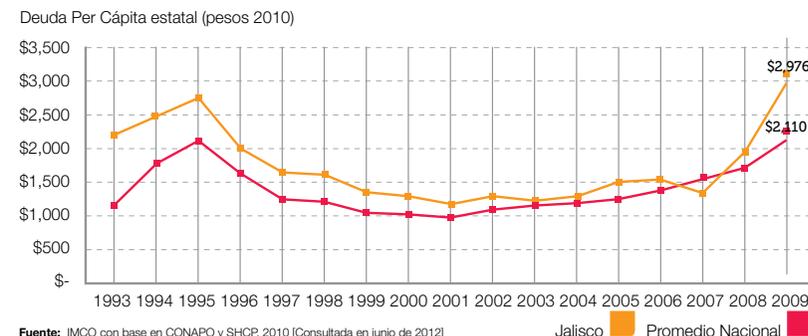
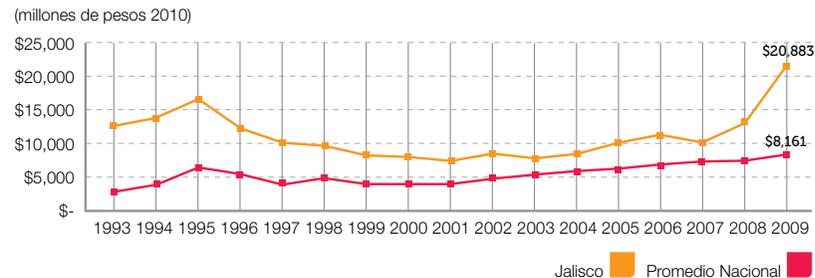
Fuente: IMCO con datos de INEGI y presupuestos locales

Fuente: IMCO, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
[http://imco.org.mx/indice\\_estatal\\_2010/gfp/Jalisco.pdf](http://imco.org.mx/indice_estatal_2010/gfp/Jalisco.pdf)

En términos de saldo total, la deuda de Jalisco en 2010 se colocó más de dos veces por encima del promedio nacional. En cuanto a la deuda per cápita estatal, la distancia con la media es un poco menor de 40%. El pago anual de la deuda demanda hoy 2.4% del presupuesto, lo que refleja que es un monto que, sin ser inmanejable, es el resultado de insuficiente recaudación e ingresos propios, así como elevados montos de gasto corriente y bajos montos de inversión.

En 2010, la deuda contraída correspondía en 56% a la banca comercial y en 44% a la banca de desarrollo. Jalisco sufrió una caída en su calificación crediticia en 2010, cuando una de tres calificadoras bajó su nivel de A+/A1 a A/A2.

**Gráfico 4g. Saldo de la deuda del estado de Jalisco, 2001-2009, y deuda per cápita estatal 1993-2009 a pesos de 2010**



Fuente: IMCO con base en CONAPO y SHCP, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
[http://imco.org.mx/indice\\_estatal\\_2010/gfp/Jalisco.pdf](http://imco.org.mx/indice_estatal_2010/gfp/Jalisco.pdf)

**Gráfico 5g. Evolución de calificación crediticia del estado, Jalisco 2004-2010**



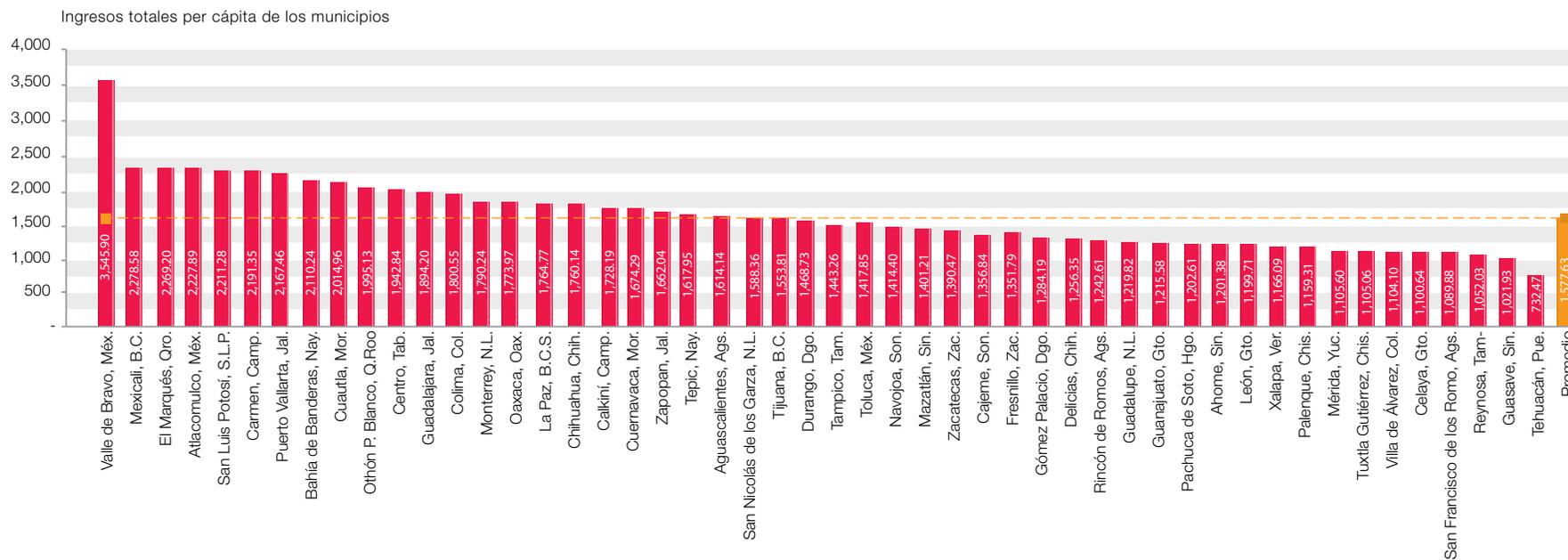
Fuente: IMCO con base en S&P, Fitch, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
 Nota: Escala nacional; Moody's no califica al estado de Jalisco.  
[http://imco.org.mx/indice\\_estatal\\_2010/gfp/Jalisco.pdf](http://imco.org.mx/indice_estatal_2010/gfp/Jalisco.pdf)

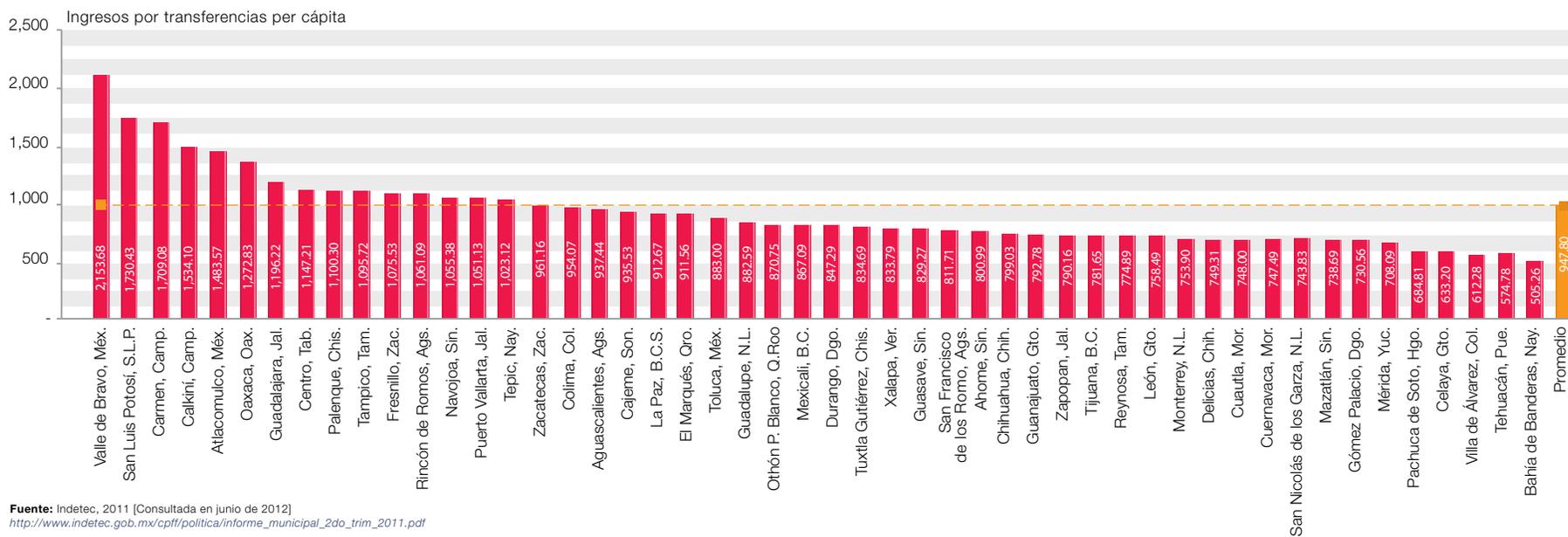
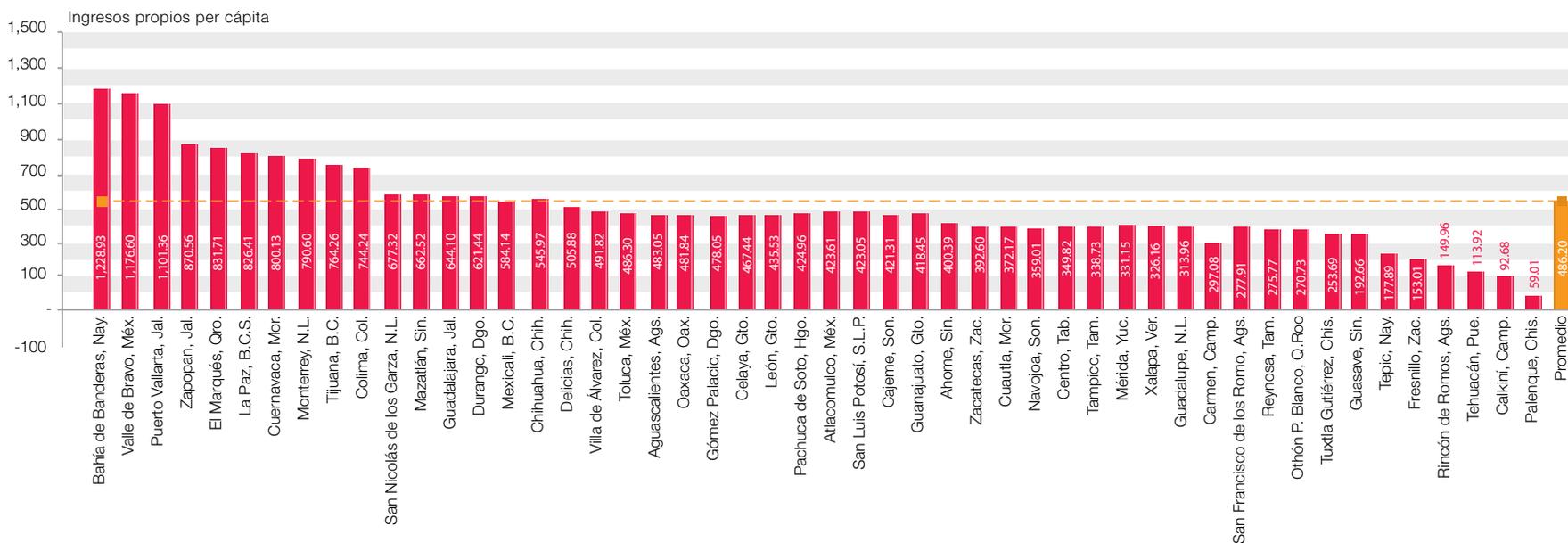
HR Ratings S&P Fitch

## 12.1.2. Ingresos de los municipios

En un estudio comparativo de los principales municipios del país, con datos del segundo trimestre de 2011 que recopiló INDETEC, se puede observar que Guadalajara, Zapopan y Puerto Vallarta tienen ingresos totales y propios per cápita superiores al promedio. Guadalajara y Puerto Vallarta se colocan también por encima del promedio en ingreso por transferencias, lo cual podría deberse a los distintos montos de recursos federales que reciben en función de su obras y padrones de beneficiarios.

**Gráfico 6g. Ingresos totales, propios y por transferencia per cápita en los municipios más importantes del país, 2011**



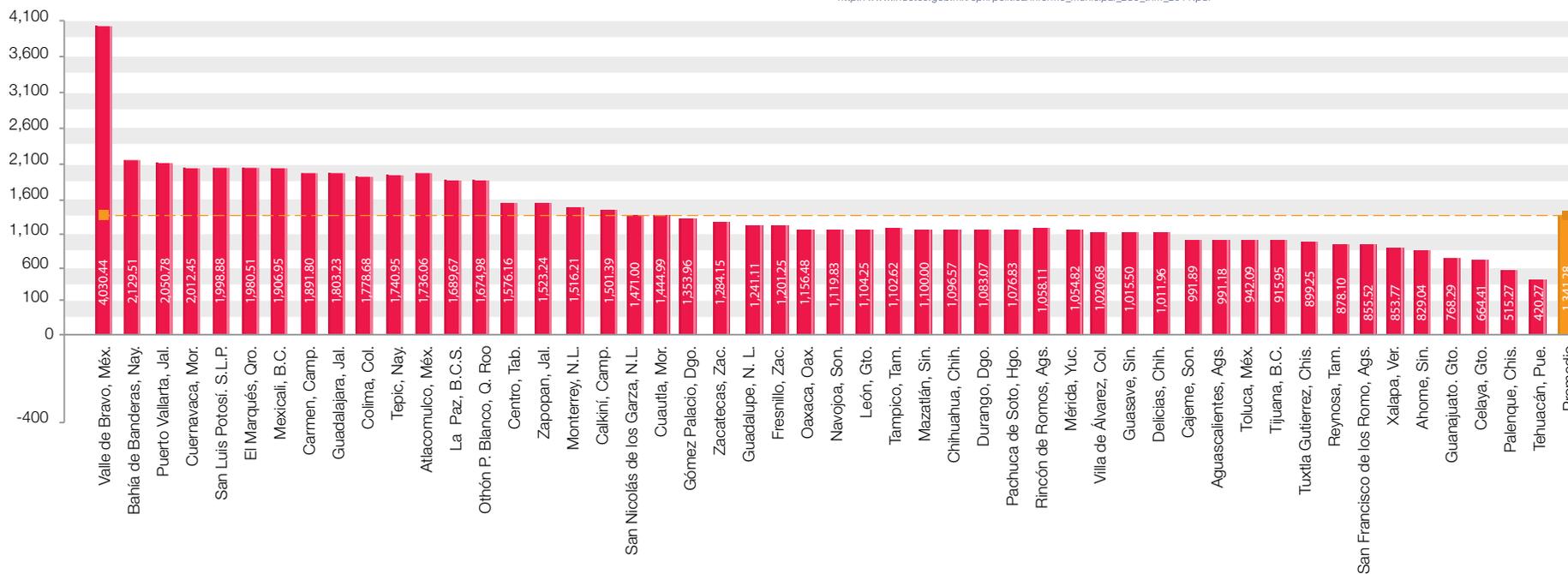


Fuente: Indetec, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.indetec.gob.mx/cpff/politica/informe\\_municipal\\_2do\\_trim\\_2011.pdf](http://www.indetec.gob.mx/cpff/politica/informe_municipal_2do_trim_2011.pdf)

### 12.1.3. Egresos de los municipios

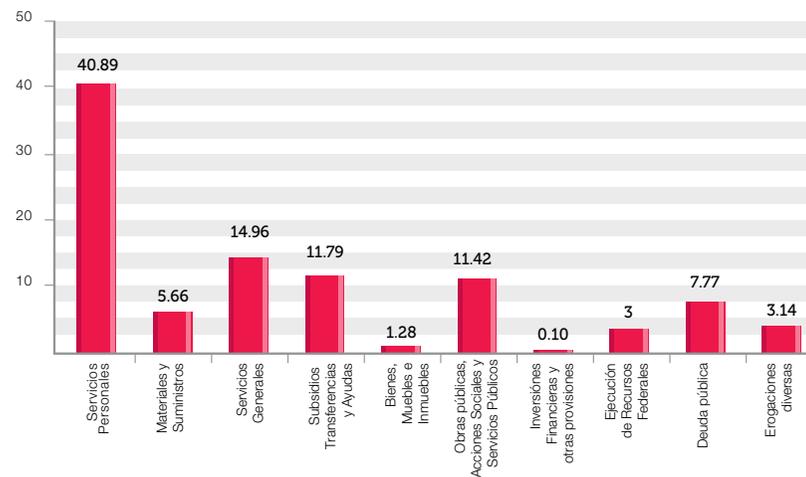
En el análisis de egresos de los 45 municipios más importantes del país, el INDETEC encontró en el segundo trimestre de 2011, que 73% del presupuesto se destina a gasto corriente, siendo la erogación más fuerte la correspondiente a servicios personales, que asciende a 40.8%. Los otros rubros con erogaciones altas son servicios generales, materiales y suministros, subsidios, transferencias y ayudas. Por otro lado, el gasto de capital representa el 23%, siendo la erogación más importante la de inversión en obra pública, con 11%. (Los otros rubros son acciones y servicios públicos, bienes muebles e inmuebles, inversión financiera y ejecución de recursos federales).

**Gráfico 7g. Egresos totales per cápita de los municipios más importantes del país, 2011**



Fuente: Indetec, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.indetec.gob.mx/cpff/politica/informe\\_municipal\\_2do\\_trim\\_2011.pdf](http://www.indetec.gob.mx/cpff/politica/informe_municipal_2do_trim_2011.pdf)

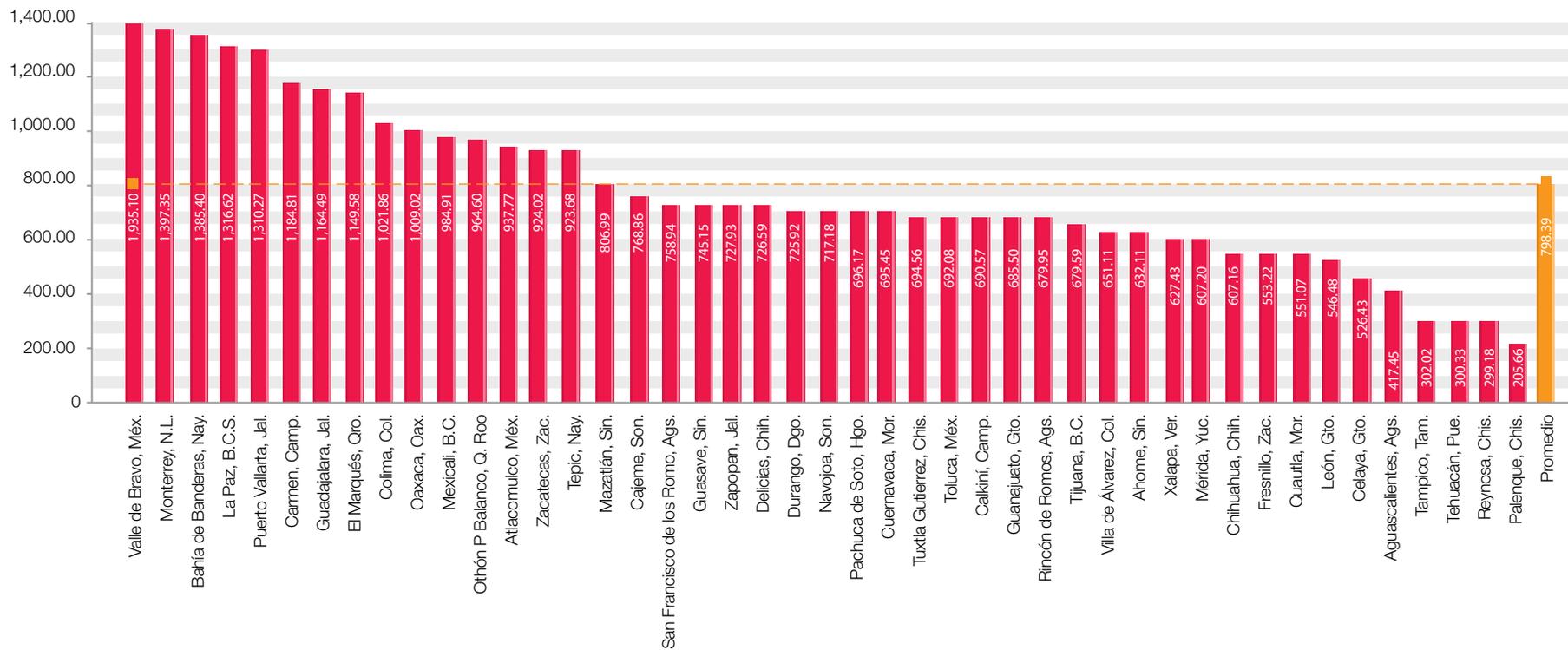
**Gráfico 8g. Estructura porcentual del total de los egresos de los municipios más importantes del país, 2011**



Fuente: Indetec, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.indetec.gob.mx/cpff/politica/informe\\_municipal\\_2do\\_trim\\_2011.pdf](http://www.indetec.gob.mx/cpff/politica/informe_municipal_2do_trim_2011.pdf)

En materia de gasto corriente per cápita, Guadalajara y Puerto Vallarta se encuentran por encima del promedio y solo Zapopan se encuentra por debajo de éste.

**Gráfico 9g. Gasto corriente y de capital per cápita de los municipios más importantes del país, 2011**



Fuente: Indetec, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.indetec.gob.mx/cpff/politica/informe\\_municipal\\_2do\\_trim\\_2011.pdf](http://www.indetec.gob.mx/cpff/politica/informe_municipal_2do_trim_2011.pdf)

## 12.2. Autoridad

### 12.2.1. Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno

El Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno es un instrumento que registra los pagos de sobornos “mordidas” en 35 servicios públicos provistos por los tres niveles de gobierno y empresas particulares. Utiliza una escala de 0 a 100: a menor valor, menor corrupción. La medición la realiza Transparencia Mexicana (TM) cada dos años y la última medición estatal se realizó en 2010.

En 2010, se identificaron 200 millones de actos de corrupción en el uso de servicios públicos provistos por autoridades federales, estatales, municipales, así como en concesiones y servicios administrados por particulares. En 2007, habían sido 197 millones de actos.

En 2010, una “mordida” costó a los hogares mexicanos un promedio de \$165.00; en 2007 el promedio había sido de \$138.00, lo cual supone un incremento de 19.5%. En 2010, para acceder o facilitar los 35 trámites y servicios públicos medidos por Transparencia Mexicana, se destinaron más de 32 mil millones de pesos en “mordidas”; en 2007 este costo había sido de 27 mil millones de pesos, con lo cual el monto total destinado a corrupción creció 18.5%.

TM menciona que, en promedio, los hogares mexicanos destinaron 14% de su ingreso a este rubro. Para los hogares con ingresos de hasta 1 salario mínimo, la corrupción representó 33% de su ingreso. Los trámites y servicios con una peor calificación a nivel nacional son evitar ser infraccionados por un agente de tránsito y el que sea solicitado dinero por estacionarse en la calle. Los trámites que menor nivel de corrupción registran son el pago del predial y la obtención de una beca.

En la medición 2010, Jalisco obtuvo el lugar 25 de 32, con un índice de 10.3, cifra igual al promedio nacional, pero mayor a la misma medición en 2007, donde obtuvo un 8.8, lo que implica un retroceso importante, ya que es la peor calificación desde la primera medición en 2001. Baja California encabeza la lista con 1.8, le siguen Durango y Nayarit, y en el fondo de la tabla se encuentran el Estado de México y el Distrito Federal con una calificación de 17.9.

**Gráfico 10g. Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno por entidad federativa, Transparencia Mexicana, 2010**

Posición	Entidad Federativa	INCBG 2001	INCBG 2003	INCBG 2005	INCBG 2007	INCBG 2010
1	Baja California Sur	3.9	2.3	4.8	7.3	1.8
2	Durango	8.9	12.6	11.1	6.5	3.9
3	Nayarit	6.4	5.8	5.7	5.2	4.4
4	Aguascalientes	4.5	3.9	6.2	4.7	4.7
5	Yucatán	6.8	4.8	6.7	8.9	5
6	San Luis Potosí	5.7	10.2	6.6	6.8	5.6
7	Quintana Roo	6.1	3.7	9.4	5.8	5.9
8	Zacatecas	6.2	5.6	5.3	5.9	6.1
9	**Tamaulipas	6.3	5.1	6.8	9.2	6.5
10	Morelos	7.7	8.3	11	9.8	6.7
11	Querétaro	8.1	6.3	2.0	7.0	6.9
12	Veracruz	7.9	6.4	10.8	9.7	6.9
13	Chihuahua	5.5	5.7	7.4	8.7	7.1
14	**Baja California	5.7	6.0	6.9	8.8	7.1
15	Puebla	12.1	18	10.9	11	7.6
16	Guanajuato	6.0	8.9	5.2	5.1	7.6
17	Chiapas	6.8	4.0	2.8	7.1	7.6
18	Coahuila	5.0	4.4	6.5	8.4	8.3
19	Campeche	7.3	5.7	7.8	7.2	8.3
20	Michoacán	10.3	4.8	10.8	5.7	8.4
21	Sonora	5.5	4.5	5.2	6.0	8.4
22	Nuevo León	7.1	9.9	9.3	6.0	9.1
23	Sinaloa	7.8	5.5	6.6	8.1	9.9
24	Tlaxcala	6.6	7.8	10.0	11.7	10.2
25	<b>Jalisco</b>	<b>11.6</b>	<b>6.5</b>	<b>7.2</b>	<b>8.8</b>	<b>10.3</b>
26	Colima	3.0	3.8	7.0	3.1	10.4
27	Tabasco	8.5	6.9	13.6	9.7	10.8
28	Hidalgo	6.7	3.9	11.4	7.1	11.6
29	Oaxaca	7.4	6.8	8.1	6.4	13.4
30	Guerrero	13.4	12.0	11.1	8.0	16.0
31	Estado de México	17.0	12.7	13.3	18.8	16.4
32	Distrito Federal	22.6	13.2	19.8	12.7	17.9
	Nacional	10.6	8.5	10.1	10.0	10.3

Fuente: Transparencia Mexicana A.C., 2010 [Consultada en junio de 2012]

<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablr/indicador/consultarDatos/805?max=10&offset=0&url=lista>

[http://www.transparenciamexicana.org.mx/documentos/INCBG/2010/1\\_InformeEjecutivoINCBG2010%209mayo2011.pdf](http://www.transparenciamexicana.org.mx/documentos/INCBG/2010/1_InformeEjecutivoINCBG2010%209mayo2011.pdf)

## 12.2.2. Porcentaje de la ciudadanía que aprueba el desempeño del gobernador

Este indicador mide el porcentaje de aprobación al desempeño del gobernador por los jaliscienses mediante una encuesta que efectúa semestralmente el Grupo Reforma. En la última medición registrada en febrero de 2012, la aprobación del gobernador cayó cuatro puntos en tres años, obteniendo una aprobación de 50%, después de haber subido sostenidamente de 2008 a 2011, 11 puntos.

**Gráfico 11g. Porcentaje de aprobación y desaprobación del gobernador del estado de Jalisco, 2007-2012**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Aprobación	54	49	54	52	55	50
Desaprobación	18	29	28	31	33	35

Fuente: MURAL, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
[http://gruporeforma.mural.com/graficoanimado/encuestas/semestral\\_emilio\\_agosto12/](http://gruporeforma.mural.com/graficoanimado/encuestas/semestral_emilio_agosto12/)

## 12.2.3. Porcentaje de cumplimiento de las metas del Plan Estatal de Desarrollo

Este indicador evalúa el porcentaje de cumplimiento de cada uno de los ámbitos gubernamentales mediante el Sistema de Información Estratégica. Metas e indicadores que el mismo gobierno, a través de sus distintas dependencias y funcionarios, se impuso y a través de los cuales se evalúa. En ellos, el cumplimiento ha bajado en los últimos tres años, de 92% a 84%.

**Gráfico 12g. Porcentaje de cumplimiento de las metas del Plan Estatal de Desarrollo, Jalisco 2007-2011**

	2008	2009	2010	2011
	92	92	89	84

Fuente: Indetec, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablr/indicador/consultarDatos/797?programa\\_id=17&url=programa](http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablr/indicador/consultarDatos/797?programa_id=17&url=programa)

## 12.2.4. Recomendaciones de la CNDH y de CEDHJ al Ejecutivo estatal

Este indicador señala la cantidad de recomendaciones hechas al Ejecutivo del Estado, tanto por la Comisión Nacional de Derechos Humanos como por la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Jalisco. En 2011, 37 recomendaciones fueron recibidas, más del doble de las que se recibieron en 2010, y seis veces más de las que se recibieron en 2007.

**Gráfico 13g. Recomendaciones de la CNDH y de la CEDHJ hacia el gobierno estatal 2007-2011**

	2007	2008	2009	2010	2011
	6	4	11	16	37

Fuente: Seplan, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablr/indicador/consultarDatos/618?nivellid=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciald=&offset=20&temald=10&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

## 12.3. Información

### 12.3.1. Calificación del grado de cumplimiento en materia de transparencia

El Índice de Transparencia para la Rendición de Cuentas y la Participación Ciudadana, (ITRPC), es una herramienta para observar y evaluar el nivel de transparencia del poder Ejecutivo a partir de tres indicadores: a) transparencia activa b) atención y respuesta de solicitudes de información y c) atención de solicitantes en las unidades de transparencia e información. La intención del indicador es contar con elementos para tomar decisiones, aplicar acciones y medidas correctivas y preventivas en materia de transparencia y rendición de cuentas en el gobierno del estado de Jalisco. Según este índice, elaborado por el gobierno estatal, Jalisco cumplió con el 95.7% en 2011.

**Gráfico 14g. Calificación en el grado de cumplimiento en materia de transparencia, Jalisco 2007-2011**

	2007	2008	2009	2010	2011
	81.41	62.66	90	95.5	95.7

Fuente: Seplan, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
[http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablr/indicador/consultarDatos/786?programa\\_id=17&url=programa](http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablr/indicador/consultarDatos/786?programa_id=17&url=programa)

Sin embargo, si solo revisamos la calificación del ITEI, uno de los tres indicadores del ITRCPC, se puede observar que en 2011 solo se cumplió con 62% de las obligaciones procedimentales que la Ley de Transparencia e Información Pública del Estado de Jalisco (LTIPEJ) establece para las dependencias y entidades públicas, tales como publicar la información fundamental, responder solicitudes de acceso a la información, clasificar la información pública y proteger la información reservada y confidencial.

**Gráfico 15g. Cumplimiento de las obligaciones en materia de transparencia para el sector público (ITEI), Jalisco 2007-2011**

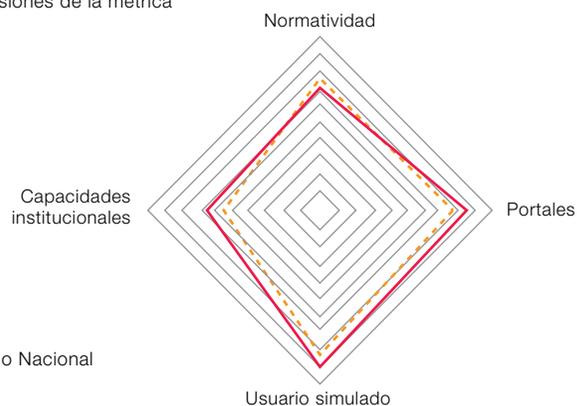
2007	2008	2009	2010	2011
30.71	30.71	67	67	62

Fuente: Seplan, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1421?nivelId=&max=10&conceptoId=&programaId=&palabra=&subprogramaId=&dependenciaId=&offset=0&temaId=10&ejId=&agregado=1&url=busca>

En la evaluación realizada en 2010 por el CIDE y la Conferencia Mexicana de Acceso a la Información Pública (COMAIP), Jalisco aparece por encima del promedio nacional en tres de las cuatro dimensiones; solo en términos de normatividad sale por debajo del promedio.

**Gráfico 16g. Evaluación de Jalisco vs. el promedio nacional en las cuatro dimensiones de transparencia, CIDE 2010**

Las cuatro dimensiones de la métrica



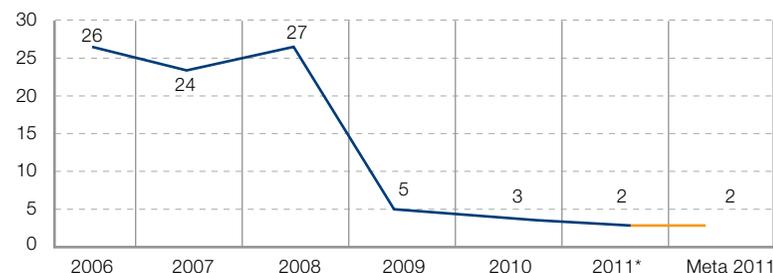
	Jalisco	Promedio Nacional
Normatividad	0.69	0.76
Portales	0.85	0.78
Usuario simulado	0.91	0.82
Capacidades institucionales	0.65	0.57

FUENTE: CIDE, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.metricadetransparencia.cide.edu/Rep\\_estatales/jalisco.pdf](http://www.metricadetransparencia.cide.edu/Rep_estatales/jalisco.pdf)

Aregional generó un índice de transparencia y disponibilidad de información fiscal con el objetivo principal de conocer los esfuerzos de las administraciones estatales por facilitar el acceso a la información estadística y documental a toda aquella persona interesada en conocer y analizar el desempeño de las autoridades, el ejercicio del gasto y los programas de las instituciones públicas. Cabe mencionar que la evaluación que realiza Aregional genera una calificación que ubica a todos los estados, siendo el número uno la mejor posición posible. En este indicador, Jalisco figura en el lugar dos en 2011, empatado con el Estado de México; en 2008, Jalisco figuró en la posición 27.

**Gráfico 17g. Índice de transparencia y disponibilidad de la información fiscal, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
24	27	5	3	2



Fuente: Seplan con base en Aregional, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/806?offset=0&max=10&url=lista>

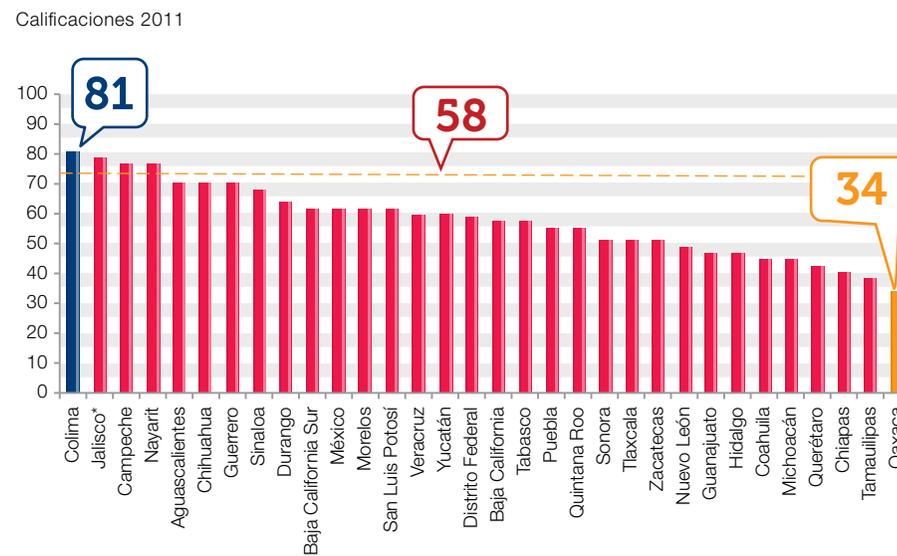
**Gráfico 18g. Índice de transparencia y disponibilidad de la información fiscal por entidad federativa, 2011**

Posición	Entidad Federativa	Total
1	Chiapas	96.7
2	México	96.5
<b>2</b>	<b>Jalisco</b>	<b>96.5</b>
3	Chihuahua	95.6
4	Nayarit	94.9
5	Veracruz	91.7
6	Nuevo León	88.2
7	Baja California Sur	87.0
8	Colima	85.4
9	Aguascalientes	83.5
10	Sinaloa	82.7
11	Querétaro	82.5
12	San Luis Potosí	82.4
13	Michoacán	82.3
14	Campeche	82.1
15	Durango	78.5
16	Distrito Federal	76.7
17	Yucatán	76.6
18	Oaxaca	76.3
19	Puebla	76.1
20	Tabasco	73.4
21	Coahuila	69.0
22	Guanajuato	66.9
23	Zacatecas	66.8
24	Baja California	65.5
25	Morelos	58.5
26	Hidalgo	58.4
27	Quintana Roo	51.7
28	Sonora	48.2
29	Guerrero	26.7
30	Tamaulipas	18.4
31	Tlaxcala	11.4

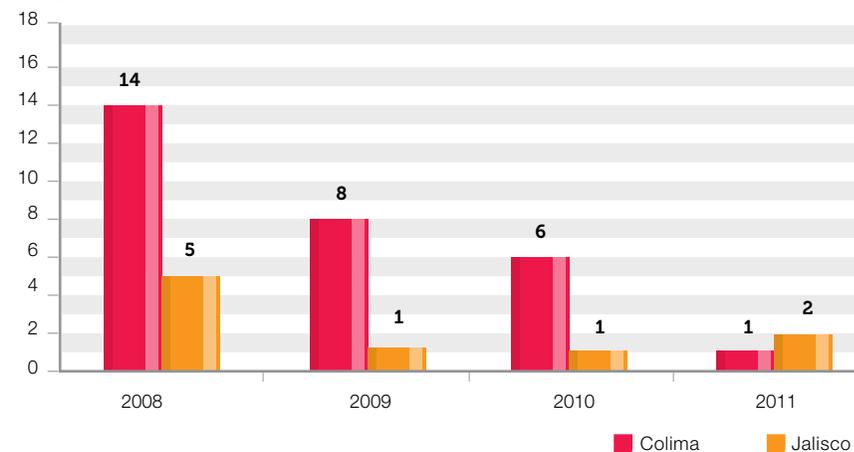
Fuente: Gobierno de Colima con base en Aregional, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.colima-estado.gob.mx/transparencia/archivos/ITDIF\\_2011\\_Resultados.pdf](http://www.colima-estado.gob.mx/transparencia/archivos/ITDIF_2011_Resultados.pdf)  
<http://www.funcionpublica.gob.mx/indices/#n2>

El IMCO también genera una clasificación estatal sobre la transparencia presupuestaria, la cual colocó en 2011 a Jalisco en la posición número dos, detrás de Colima, tras haber obtenido en 2010 la primera posición. En la clasificación de Aregional, que también pone a Jalisco en la posición dos, Chiapas es el número uno, mientras en la lista del IMCO, Chiapas aparece en la posición 30 de 32 y en la de Aregional Colima aparece en la posición número 8 de 32.

**Gráfico 19g. Índice Estatal sobre Transparencia Presupuestaria por entidad federativa, 2011**



Ranking en el índice estatal de Colima y Jalisco en materia de transparencia presupuestaria



Fuente: Instituto Mexicano de la Competitividad.

Fuente: IMCO, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
[http://imco.org.mx/indice\\_estatal\\_2010/gfp/Jalisco.pdf](http://imco.org.mx/indice_estatal_2010/gfp/Jalisco.pdf)

## 12.3.2. Índice de Transparencia de CIMTRA

Entre los municipios evaluados en 2011 bajo la metodología de CIMTRA-Municipal, figuran algunos de los del AMG, empezando con Tlajomulco con una calificación de 76.6, Zapopan con 76, Tlaquepaque con 72.5 y Guadalajara con 69. Sin embargo, todos ellos lejos del primer lugar, Puebla, que obtuvo 89.5.

Por su parte, el Congreso local de Jalisco reprobó en la clasificación CIMTRA-Legislativo, por su opacidad, sobre todo en términos de gastos y mecanismos de control, obteniendo una calificación de 31.9.

Fuente: CIMTRA, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.cimtra.org.mx/evaluaciones.html> <http://www.cimtra.org.mx/noticias2.php?var1=223>

### Gráfico 20g. Ranking CIMTRA-Municipal, 2011

Ranking CIMTRA-Municipal 2011.

Según última evaluación realizada

Municipio	Estado	Calif. (%)	Fecha	Vuelta	Lugar
Puebla	Pue.	89.5	may-11	5a	1
Tlajomulco	Jal.	76.6	jul-11	5a	2
Zapopan	Jal.	76	jul-11	5a	3
Ciudad Juárez	Chih.	74.5	may-11	5a	4
Tlaquepaque	Jal.	72.5	jul-11	5a	5
Guadalajara	Jal.	69	jul-11	5a	6
Chihuahua	Chih.	65.6	abr-11	4a	7
Zapotlanejo	Jal.	60.1	jul-11	5a	8
Xalapa	Ver.	57.3	sep-09	1a	9
Tamazula de G.	Jal.	56	jul-11	4a	10
Centro	Tab.	55.5	nov-10	1a	11
León	Gto.	54	ago-11	1a	12
Toluca	E. Mex.	47.9	jun-11	1a	13
Cuernavaca	Mor.	47	oct-09	1a	14
Oaxaca	Oax.	46.2	nov-09	1a	15
Veracruz	Ver.	44.9	sep-09	1a	16
Celaya	Gto.	43.8	oct-11		17
Cordoba	Ver.	42	sep-09	1a	18
Querétaro	Qro.	37.5	mar-11	3a	19
Zapotlán	Jal.	36.4	jul-11	2a	20
Irapuato	Gto.	34.9	nov-11		21
Corregidora	Qro.	33.6	mar-11	3a	22
Arandas	Jal.	31.8	jul-11	1a	23
Tonalá	Jal.	31.6	jul-11	5a	24
Bahía de Banderas	Nay.	31	feb-11	2a	25
Boca de Río	Ver.	30.7	sep-09	1a	26
Orizaba	Ver.	30.7	sep-09	1a	27
Guanajuato	Gto.	30.1	nov-11	1a	28

Fuente: CIMTRA, 2011 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.cimtra.org.mx/evaluaciones.html>  
<http://www.cimtra.org.mx/noticias2.php?var1=223>

## 12.4. Organización

### 12.4.1. Número de empleados del gobierno estatal

El sistema de México Estatal del CIDE y el PNUD señala que en 2009 existían en Jalisco 114 mil empleados públicos, cifra que coloca a Jalisco como el quinto gobierno estatal que más empleados tiene, detrás del Distrito Federal, que cuenta con 250 mil, Veracruz con 179 mil, el Estado de México con 118 mil y Chiapas con 116 mil.

Con un promedio nacional de 66.7 habitantes por empleado público estatal, Jalisco se ubica en la posición 18, con un empleado estatal por cada 64 habitantes, muy cerca del promedio. Las menores proporciones las tienen Colima y Nuevo León, con un empleado por cada 469 y 367 habitantes, respectivamente. Las mayores se encuentran en Chihuahua y en Chiapas donde existen 11 y 23 habitantes por empleado estatal.

**Gráfico 21 g. Número de habitantes por cada empleado estatal por entidad federativa, 2009**

Posición	Estado	Población / Empleados
1	Colima	469.66
2	Nuevo León	367.08
3	San Luis Potosí	234.75
4	Querétaro	227.10
5	Morelos	221.77
6	Tlaxcala	207.40
7	Yucatán	200.20
8	Zacatecas	188.64
9	Quintana Roo	180.72
10	Oaxaca	152.61
11	Puebla	132.80
12	México	127.68
13	Guerrero	113.69
14	Michoacán	107.56
15	Tamaulipas	105.92
16	Coahuila	90.86
17	Nayarit	83.99
<b>18</b>	<b>Jalisco</b>	<b>64.05</b>
19	Guanajuato	63.21
20	Baja California	52.74
21	Hidalgo	52.50
22	Sonora	44.14
23	Veracruz	42.61
24	Sinaloa	40.80
25	Baja California Sur	38.72
26	Campeche	36.61
27	Aguascalientes	36.50
28	Durango	34.41
29	Distrito Federal	34.24
30	Tabasco	27.46
31	Chiapas	23.51
32	Chihuahua	11.52

Fuente: México Estatal, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.mexicoestatal.cide.edu/variablesf>

### 12.4.2. Equidad de género en puestos públicos

En 2009, en Jalisco existían 114 mil empleados de los cuales el 56% eran mujeres –62 mil–, lo que implica en términos brutos una participación equitativa y favorable a las mujeres. Sin embargo, conviene analizar el porcentaje de participación de mujeres en puestos de alta dirección gubernamental, que refiere al porcentaje de participación de la mujer en puestos públicos del más alto nivel (diputadas, titulares de secretaría estatal, magistrado y presidente municipal), entre el total de empleados de esas categorías. Así, con 8.76% de participación, se observa que a pesar de contar con una mayor participación, las mujeres acceden en menor medida a altas posiciones de la burocracia, aunque la cifra ha mejorado, duplicando sus valores en los últimos dos años respecto de 2007.

**Gráfico 22g. Porcentaje de participación de las mujeres en puestos de alta dirección gubernamental, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
4.3	4.3	4.3	9.22	8.76

Fuente: Seplan, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/424?nivellid=&max=10&conceptoid=&programa=&palabra=&subprograma=&dependenciaid=&offset=20&temald=10&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

### 12.4.3. Percepción sobre el desempeño de los servidores públicos

Este indicador muestra el porcentaje de población que contestó positivamente en términos de “Muy Bueno” y “Bueno” a la pregunta “¿Cómo califica usted la capacidad para desempeñar su trabajo de los servidores públicos en general?” en la encuesta de percepción presentada semestralmente por la Seplan. La calificación fue de 53.6%.

**Gráfico 23g. Percepción de buen desempeño de los servidores públicos, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
29.1	39.7	40.3	51.6	53.6

Fuente: Seplan, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
[http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/786?programa\\_id=17&url=programa](http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/786?programa_id=17&url=programa)

# Conclusiones

En materia de finanzas públicas, la política educativa absorbe más de la mitad del presupuesto. Existe un elevado gasto corriente, frente a un gasto de inversión de apenas 12%. Hay también una fuerte dependencia del presupuesto federal (90%), ya que sólo 10% son ingresos propios.

La naturaleza de la conformación del presupuesto es incremental, no se generan variaciones importantes. Existe una tendencia anual al sobre ejercicio frente al presupuesto de egresos aprobado, de entre 9% y 17%.

Así, frente a la falta de recaudación y elevado gasto corriente, se vuelve necesario contratar deuda pública. Sin embargo, al no haberse reformado sustantivamente el esquema de finanzas públicas, la calificación crediticia muestra síntomas de deterioro.

En relación con la autoridad y la legitimidad como herramientas básicas de gestión, la aprobación del gobernador es regular –48%–, habiendo descendido siete puntos en el último año, el cumplimiento de las metas del Plan Estatal de Desarrollo, que los mismo funcionarios fijan año con año, es de 84%, cifra que ha descendido seis puntos en los últimos dos años.

Las recomendaciones hacia el gobierno del estado en materia de derechos humanos han aumentado seis veces en los últimos cinco años. El Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno marca un retroceso en la calificación de Jalisco, ya que de contar con una calificación de 8.8 en 2007, tuvo 10.3 en 2010, la cual, aunque está en el promedio nacional, se encuentra muy lejos del primer lugar, Baja California, que obtuvo 1.7.

En términos de organización, Jalisco cuenta con un empleado estatal por cada 64 habitantes, encontrándose en la media nacional. En Nuevo León existe un empleado estatal por cada 367 habitantes. La opinión ciudadana que existe sobre la capacidad de los funcionarios para desempeñar bien su trabajo es buena o muy buena en el 53% de los casos.

En Jalisco, 56% de los empleados públicos son mujeres, mostrando equidad en términos de cifras totales; sin embargo, esta equidad no existe en los puestos de alta dirección gubernamental, donde las mujeres sólo cuentan con una participación de 8.7%.

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
Presupuesto de egresos del estado de Jalisco	Finanzas públicas	74,549 millones de pesos	Estatal	2012	Gob. de Jalisco
Porcentaje de autonomía fiscal del estado	Finanzas públicas	8%	Estatal	2008	IMCO
Índice nacional de corrupción y buen gobierno	Autoridad	10.3	Estatal	2010	Transparencia mexicana
Porcentaje de la ciudadanía que aprueba el desempeño del gobernador	Autoridad	48%	Estatal	2012	MURAL
Porcentaje de cumplimiento de las metas del Plan Estatal de Desarrollo	Autoridad	84%	Estatal	2011	SEPLAN
Número de recomendaciones de la CNDH y de la CEDHJ hacia el gobierno estatal	Autoridad	37%	Estatal	2011	SEPLAN
Calificación del grado de cumplimiento en materia de transparencia	Información	95.70%	Estatal	2011	SEPLAN
Cumplimiento de las obligaciones en materia de transparencia para el sector público	Información	62%	Estatal	2011	SEPLAN
Índice de transparencia y disponibilidad de la información fiscal	Información	lugar 2 de 32	Estatal	2011	SEPLAN
Índice CIMTRA municipal	Información	distintos	Estatal	2011	CIMTRA
Índice CIMTRA legislativo	Información	31.9 /100	Estatal	2011	CIMTRA
Porcentaje de adquisiciones a través de la comisión de adquisiciones	Información	90%	Estatal	2011	SEPLAN
Número de empleados del gobierno estatal	Organización	Un empleado por cada 64.5 habitantes	Estatal	2009	México Estatal
Porcentaje de mujeres como empleados públicos	Organización	56%	Estatal	2009	México Estatal
Porcentaje de mujeres en puestos de alta dirección	Organización	8.76%	Estatal	2011	SEPLAN
Percepción de buen desempeño de los servidores públicos estatales	Organización	53.60%	Estatal	2011	SEPLAN



# Servicios públicos

CONTEXTO INSTITUCIONAL

**Jalisco**  
Cómo Vamos





# 13. Servicios públicos

## Introducción

Los servicios públicos son el conjunto de prestaciones que buscan satisfacer las necesidades básicas de los individuos. Estos servicios pueden ser provistos de forma directa por el gobierno o indirectamente de forma subrogada por medio de empresas privadas o bien, por el mercado. La cobertura, calidad y accesibilidad a los servicios públicos, posibilitan al individuo llevar una vida más satisfactoria y feliz.

En el presente capítulo se exponen sobre todo indicadores relacionados con la disponibilidad de bienes y servicios básicos en el hogar, así como de tecnologías de la información y comunicación.

## 13.1. Disponibilidad de bienes y servicios

### 13.1.1. Disponibilidad de servicios en la vivienda

En el año 2010 se reportó una cobertura de 97.39% de viviendas en materia de electricidad en Jalisco; 96% con escusados; 95% con drenaje; 92% dispone de agua de la red pública; y 91% con los tres servicios básicos: agua de la red, drenaje y electricidad. Jalisco tiene mejores condiciones que el promedio nacional. En el AMG, las condiciones en general son ligeramente mejores que las de Jalisco, con una disposición de los tres servicios básicos en el 93% de las viviendas.

El principal reto en Jalisco sigue siendo el agua entubada disponible en las viviendas, incluso en municipios metropolitanos como El Salto y Tonalá la falta de disponibilidad rebasa el 10%.

**Gráfico 1sp. Disponibilidad porcentual de servicios en el hogar, Jalisco y AMG (seis municipios) 2010**

Servicios	México	Jalisco	AMG
Porcentaje de viviendas particulares habitadas que dispone de agua entubada en el ámbito de la vivienda	86.72	92.73	96.68
Porcentaje de viviendas particulares habitadas que dispone de drenaje	88.82	95.86	96.74
Porcentaje de viviendas particulares habitadas que dispone de energía eléctrica	96.18	97.39	97.32
Porcentaje de viviendas particulares habitadas que dispone de luz eléctrica, agua entubada de la red pública y drenaje		91.17	93.18
Porcentaje de viviendas particulares habitadas que dispone de escusado o sanitario	93.85	96.14	96.98

Fuente: INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx>

**Gráfico 2sp. Disponibilidad porcentual de servicios en el hogar, Jalisco y AMG (seis municipios) 2010**

Municipio	Total de viviendas habitadas	Viviendas particulares habitadas que disponen de luz eléctrica	Viviendas particulares habitadas que disponen de agua entubada en el ámbito de la vivienda	Viviendas particulares habitadas que disponen de escusado o sanitario	Viviendas particulares habitadas que disponen de drenaje	Viviendas particulares habitadas que disponen de luz eléctrica, agua entubada de la red pública y drenaje
Jalisco	1,831,205	91.17	92.73	96.14	95.86	91.17
AMG	1,085,913	97.32	93.68	96.98	96.74	93.18
Guadalajara	379,624	97.33	96.64	97.12	97.01	96.34
Zapopan	317,419	97.53	93.75	97.15	96.99	93.30
Tlaquepaque	143,359	98.10	94.05	97.72	97.37	93.37
Tonalá	107,305	96.94	86.87	96.48	95.90	86.21
Tlajomulco	105,973	95.63	92.74	95.23	94.99	92.10
El Salto	32,233	98.42	82.21	97.68	96.90	80.89

Fuente: COEPO, 2012 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/lut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0NTI6B8pFm8T4iPh7FXkKJGBf5iXs4FRmI-5pbIsKGBvzEB3eEg-\\_DrB8kb4ACOBhB5HDaEehjo-3nk56bqF-RGGGQpCsCAN4ywCkI/dl3/d3/L2dJQSEvUJ3QS9ZQnZ3LzZ7nktDM0pVRDQwME00NDBJUUM5VFJSDVNDKtZAI/?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/wps/wcm/connect/portajalisco2009/contenidos/orga nismos+publicos/as\\_coepo/as\\_poblacionvivienda/pj\\_contsubtcensoscontevivienda\\_coepo](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/lut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uQoKAQY0NTI6B8pFm8T4iPh7FXkKJGBf5iXs4FRmI-5pbIsKGBvzEB3eEg-_DrB8kb4ACOBhB5HDaEehjo-3nk56bqF-RGGGQpCsCAN4ywCkI/dl3/d3/L2dJQSEvUJ3QS9ZQnZ3LzZ7nktDM0pVRDQwME00NDBJUUM5VFJSDVNDKtZAI/?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/portajalisco2009/contenidos/orga nismos+publicos/as_coepo/as_poblacionvivienda/pj_contsubtcensoscontevivienda_coepo)

## 13.1.2. Disponibilidad de bienes en la vivienda

En 2010, se reportó que el 95% de las viviendas en Jalisco contaba con televisión, 91% con refrigerador, 83% con radio, 79% con lavadora, 74% con teléfono celular, 56% con automóvil, 54% con teléfono fijo, 35% con computadora y 26% con Internet. Condiciones todas, superiores al promedio nacional, y en el AMG aun mejores. Sin embargo, dentro del AMG hay variaciones muy importantes, mientras Guadalajara, Zapopan y Tlaquepaque están por encima del promedio estatal, Tonalá, Tlajomulco y El Salto se encuentran por debajo.

**Gráfico 3sp. Disponibilidad porcentual de bienes en el hogar, Jalisco 2010**

Bienes en el hogar	México	Jalisco	AMG
Porcentaje de viviendas particulares habitadas que dispone de televisión	91.05	95.39	96.19
Porcentaje de viviendas particulares habitadas que dispone de radio	78.20	83.78	87.69
Porcentaje de viviendas particulares habitadas que dispone de refrigerador	80.72	91.24	92.78
Porcentaje de viviendas particulares habitadas que dispone de lavadora	65.34	79.57	82.22
Porcentaje de viviendas particulares habitadas que dispone de teléfono celular	64.03	74.22	81.22
Porcentaje de viviendas particulares habitadas que dispone de automóvil	43.44	56.19	57.89
Porcentaje de viviendas particulares habitadas que dispone de teléfono fijo	42.51	54.40	62.79
Porcentaje de viviendas particulares habitadas que dispone de computadora	28.94	35.63	43.99
Porcentaje de viviendas particulares habitadas que dispone de Internet	20.98	26.60	33.99

Fuente: INEGI y COEPO, 2010 [Consultada en junio de 2012]

[http://coepo.app.jalisco.gob.mx/html/1\\_Numeralia.html](http://coepo.app.jalisco.gob.mx/html/1_Numeralia.html)

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/lut/p/c5/04\\_Sb8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uCoKAQY0NTI6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FFm1-5pbllsKGBvzEB3eEg-\\_DrB8kb4ACOBhB5HDaEehjo-3nk56bqF-RGGGQGpCsCAN4ywCk/dl3/d3/L2dJQSEvUUR3QS9ZQnZ3LzZnNktDM0pVRDQwMED0NDBJUUM5VFJSVDNKTzA/?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/wps/wcm/connect/portajalisco2009/contenidos/organismos+publicos/as\\_coepo/as\\_poblacionyvivienda/pj\\_contsubtcensoscontevivienda\\_coepo](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/lut/p/c5/04_Sb8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gzb2djr1AXEwMDXxMTA89AZ8uCoKAQY0NTI6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5Xs4FFm1-5pbllsKGBvzEB3eEg-_DrB8kb4ACOBhB5HDaEehjo-3nk56bqF-RGGGQGpCsCAN4ywCk/dl3/d3/L2dJQSEvUUR3QS9ZQnZ3LzZnNktDM0pVRDQwMED0NDBJUUM5VFJSVDNKTzA/?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/portajalisco2009/contenidos/organismos+publicos/as_coepo/as_poblacionyvivienda/pj_contsubtcensoscontevivienda_coepo)  
[http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/consultar\\_info.aspx](http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/consultar_info.aspx)

**Gráfico 4sp. Disponibilidad porcentual de bienes en el hogar, en viviendas particulares habitadas, Jalisco y AMG (seis municipios) 2010**

Municipio	Radio	Televisor	Refrigerador	Lavadora	Automóvil o camioneta	Computadora	Línea telefónica fija	Teléfono celular	Internet
<b>Jalisco</b>	<b>83.78</b>	<b>95.38</b>	<b>91.24</b>	<b>79.57</b>	<b>56.19</b>	<b>35.63</b>	<b>54.40</b>	<b>74.22</b>	<b>26.60</b>
<b>AMG</b>	<b>87.69</b>	<b>96.19</b>	<b>92.78</b>	<b>82.22</b>	<b>57.89</b>	<b>43.99</b>	<b>62.79</b>	<b>81.22</b>	<b>33.99</b>
Guadalajara	88.96	96.28	94.01	83.91	68.52	47.90	71.54	80.03	37.63
Zapopan	88.63	96.40	93.69	84.25	78.01	53.28	68.09	84.25	43.79
Tlaquepaque	87.35	96.93	92.01	80.48	66.78	36.83	57.05	79.01	26.98
Tonalá	86.59	95.93	90.79	79.90	65.11	31.31	51.83	79.23	20.99
Tlajomulco	83.10	94.34	89.63	76.45	66.75	31.08	41.73	82.44	20.63
El Salto	83.62	96.84	89.77	76.94	59.51	22.92	38.76	77.90	13.08

Fuente: INEGI y COEPO, 2010 [Consultada en junio de 2012]

[http://coepeo.app.jalisco.gob.mx/html/1\\_Numeralia.html](http://coepeo.app.jalisco.gob.mx/html/1_Numeralia.html)

[http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/lut/p/c5/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDxMTA89AZ8uQoKAQY0NTI6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5xS4FFml-5pblsKGBvzEB3eEg-\\_DrB8kb4ACOBhB5HDaEehjo-3nk56bqF-RGGGQGPcCsCAN4ywCkl/dl3/d3/L2dJQSEvUUt3QS9ZQnZ3LzZiNktDM0pVRDQwME00NDBJUUM5VFJSVDNKTzAU?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/wps/wcm/connect/portajalisco2009/contenidos/organismos+publicos/as\\_coepeo/as\\_poblacionyvivien/pj\\_contsubtcensoscontevivienda\\_coepeo](http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/lut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gz2djr1AXEwMDxMTA89AZ8uQoKAQY0NTI6B8pFm8T4iPh7FXkJGBf5xS4FFml-5pblsKGBvzEB3eEg-_DrB8kb4ACOBhB5HDaEehjo-3nk56bqF-RGGGQGPcCsCAN4ywCkl/dl3/d3/L2dJQSEvUUt3QS9ZQnZ3LzZiNktDM0pVRDQwME00NDBJUUM5VFJSVDNKTzAU?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/portajalisco2009/contenidos/organismos+publicos/as_coepeo/as_poblacionyvivien/pj_contsubtcensoscontevivienda_coepeo)

[http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/consultar\\_info.aspx](http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/consultar_info.aspx)

### 13.1.3. Disponibilidad de las tecnologías de la información y la comunicación

Si se compara la disponibilidad de tecnologías de la información y comunicación (TIC) en Jalisco con otros estados y el promedio nacional, se observa que Jalisco tiene en general una disposición de tecnologías superior a la media. Sin embargo, la disponibilidad en general en Jalisco es menor a la que existe en Baja California, Distrito Federal, Nuevo León, Sonora, Colima y Coahuila.

**Gráfico 5sp. Porcentaje de hogares con disponibilidad de TIC por entidad federativa, 2010**

Entidad Federativa	Computadora	Internet	Televisión	Televisión de paga	Servicio de telefonía	Solamente línea fija	Solamente telefonía celular	Telefonía fija y celular	Radio
Nacional	29.8	22.2	94.7	26.7	80.6	9.2	34	37.3	82.5
Baja California	45.5	37.2	98.3	42.2	93.4	8.3	37.9	47.3	85.7
Distrito Federal	45.3	36.1	98.5	28.3	94	12.1	19.8	62.1	91.1
Nuevo León	41.8	35.3	98.7	33.2	90.1	9.4	28.7	52	80
Sonora	41	31.4	98.4	43.2	91.5	7.6	43.1	40.8	81.1
Colima	36.2	26.4	97.1	33.4	88.8	9.1	36.4	43.3	82.3
Chihuahua	32.2	26.4	97.7	25.8	86.7	10	36.6	40.2	89
<b>Jalisco</b>	<b>33.5</b>	<b>26.4</b>	<b>97.8</b>	<b>36</b>	<b>89.7</b>	<b>9.5</b>	<b>33.5</b>	<b>46.6</b>	<b>88.3</b>
Sinaloa	31.8	25.9	97.7	34.8	90.2	6.1	43.1	41	70.3
Coahuila	34.6	25.3	97.3	33.6	84.8	9.9	34.1	40.8	83.1
México	32.8	23.8	98.5	20.2	83.3	9.8	27.6	45.8	90.8
San Luis Potosí	23.8	16.5	88.8	26.8	70.5	7.1	32.4	31	81.3
Guanajuato	20.3	15.7	97.6	19.6	74.9	13.2	33.7	28	86
Guerrero	15	10.9	84.1	17.3	60.1	12.8	26.8	20.4	68.3
Tlaxcala	17.5	9.8	93.3	21.4	68.6	9	41.8	17.8	83.5
Oaxaca	15.1	8.4	77.3	10.3	52.6	8.5	27.5	16.6	64.8
Chiapas	11.9	5.1	78.7	13.7	59.2	4.4	41.9	12.9	76.8

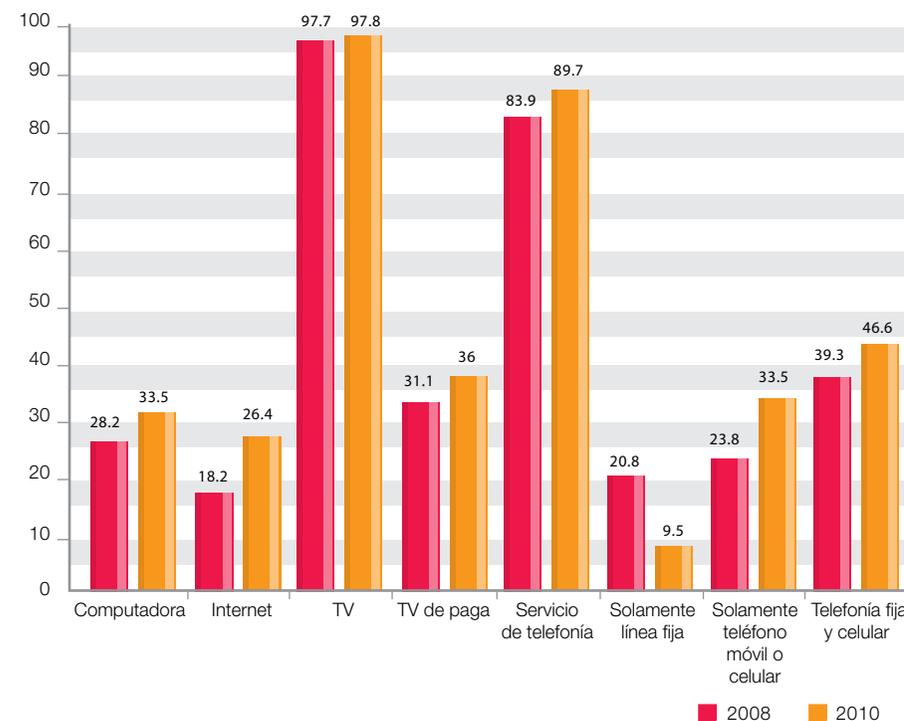
NOTA: Proporciones respecto del total de hogares. Incluye hogares que se manera simultánea tienen línea telefónica fija y celular.

Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]

<http://coepeo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo6.pdf>

La disponibilidad que más ha crecido en los últimos dos años, del 2008 al 2010, ha sido la de Internet y telefonía celular.

**Gráfico 6sp. Porcentaje de hogares con disponibilidad de TIC, Jalisco 2008 y 2010**



NOTA: Proporciones respecto del total de hogares. Incluye hogares que se manera simultánea tienen línea telefónica fija y celular.

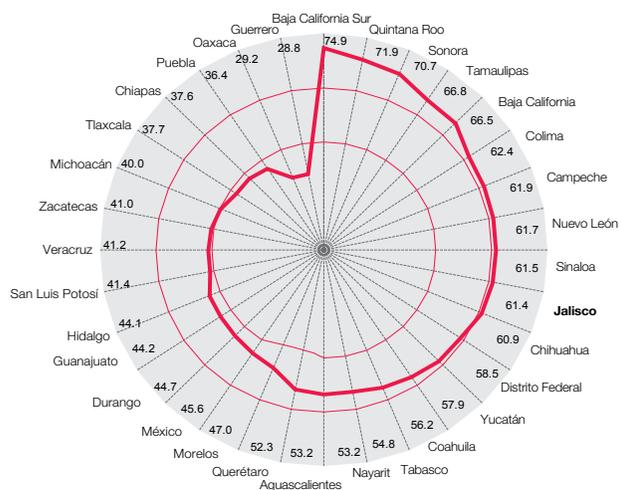
Fuente: COEPO, 2010 [Consultada en junio de 2012]

<http://coepeo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo6.pdf>

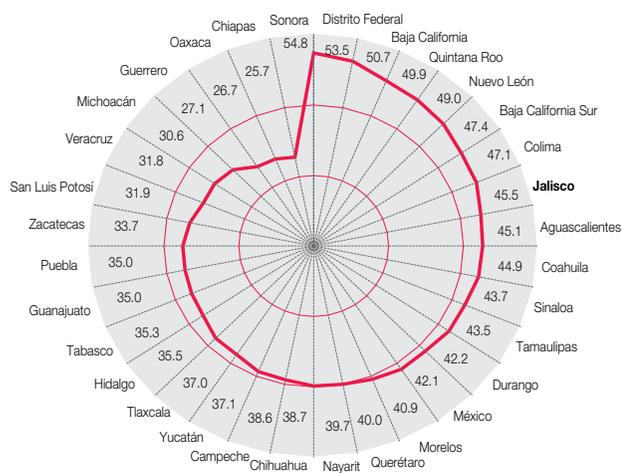
En 2010, el 61.4% de la población de seis años y más era usuario de telefonía celular en Jalisco; en Baja California Sur, el estado con mayor proporción, era de 74.9%. En Jalisco, 45.5% de la población usaba computadoras, y en el estado con mayor proporción, Sonora, la cobertura era de 54.8%.

### Gráfico 7sp. Usuarios de teléfono celular y computadoras por entidad federativa, 2010

Usuarios de teléfono celular por entidad federativa 2010 (Porcentajes)



Usuarios de computadora por entidad federativa 2010 (Porcentajes)

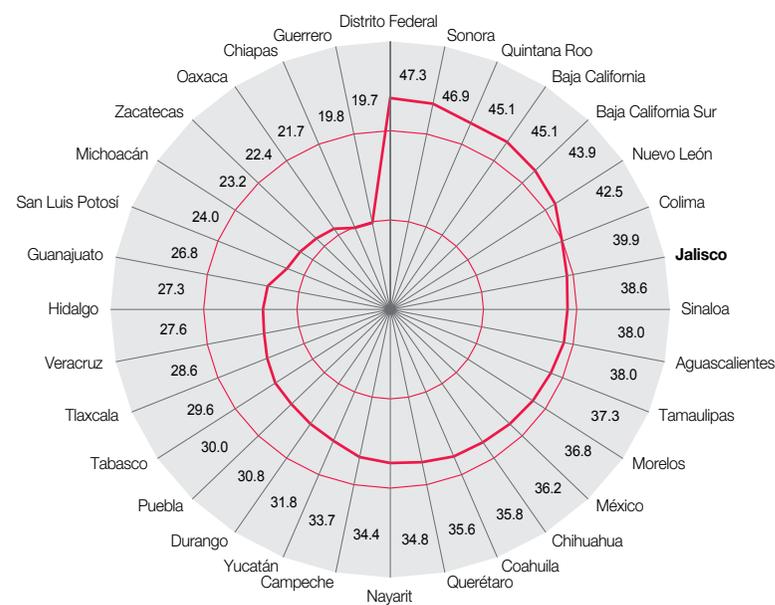


Fuente: INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/encuestas/especiales/endutih2010/endutih2010.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/encuestas/especiales/endutih2010/endutih2010.pdf)

En 2010, los usuarios de computadora en Jalisco se encontraban por encima del promedio nacional, con 45.5%. No así los de Internet, quienes estaban ligeramente debajo del promedio nacional, con 36.6%. Cabe destacar que en Jalisco, como en el resto del país, la conexión mayoritariamente es por banda ancha, la cual cubre 94.3% de los usuarios de Internet en el estado.

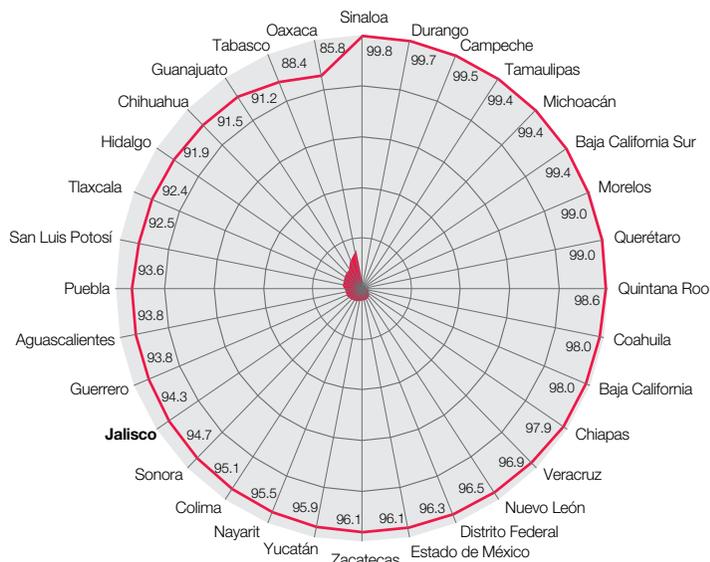
### Gráfico 8sp. Usuarios de Internet y hogares con Internet de banda ancha por entidad federativa, 2010

Usuarios de Internet por entidad federativa, 2010. (Porcentajes)



Fuente: INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/encuestas/especiales/endutih2010/endutih2010.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/encuestas/especiales/endutih2010/endutih2010.pdf)

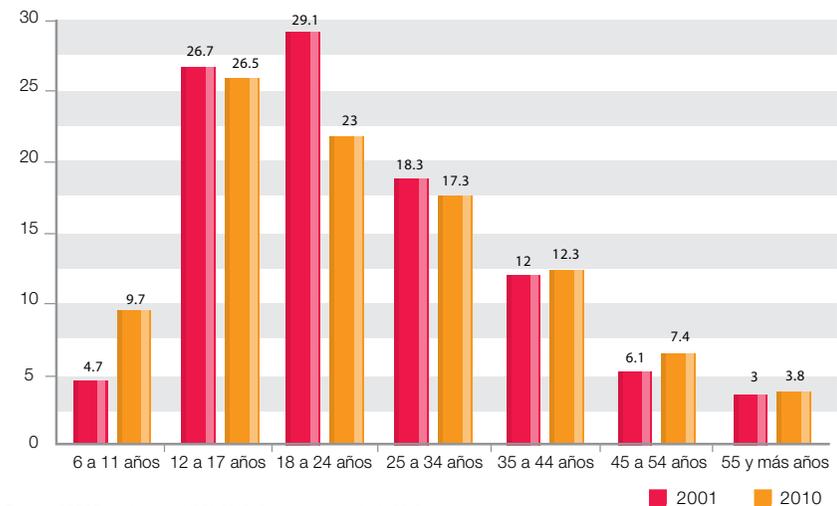
Hogares con Internet de banda ancha por entidad federativa, 2010. (Porcentajes)



Fuente: INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/encuestas/especiales/endutih/2010/endutih2010.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/encuestas/especiales/endutih/2010/endutih2010.pdf)

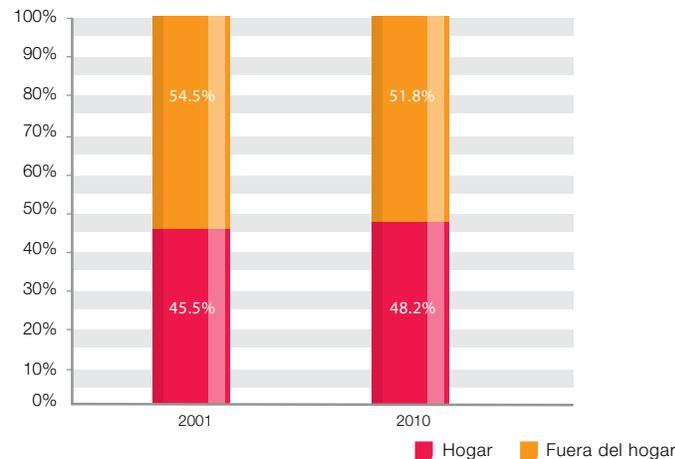
En 2010, dos terceras partes –66.8%– de los usuarios de Internet era población adolescente y joven (entre 12 y 34 años de edad), quienes acceden a la red tanto desde el hogar –48%– como desde fuera del mismo –51%–. el 54% de los usuarios utilizan el Internet de forma semanal y 35% lo hace de forma diaria. Los principales usos son la obtención de información y los fines educativos, seguido por la comunicación vía correo electrónico y chat.

Gráfico 9sp. Porcentaje de usuarios de Internet según grupo de edad, Jalisco 2001 y 2010



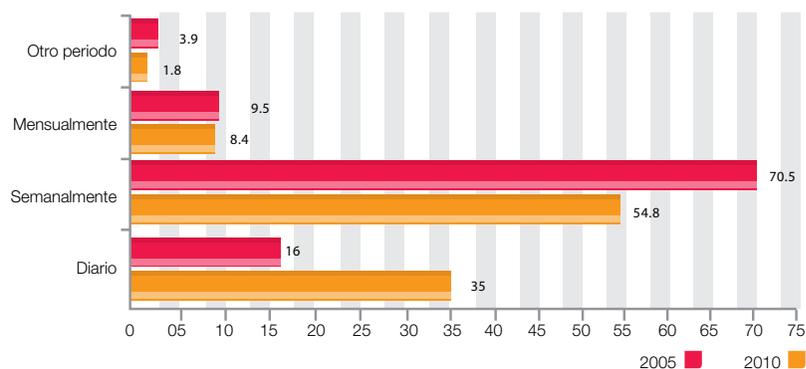
Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
<http://coepeo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo6.pdf>

Gráfico 10sp. Porcentaje de usuarios de Internet según principal lugar de acceso, México, 2001 y 2010



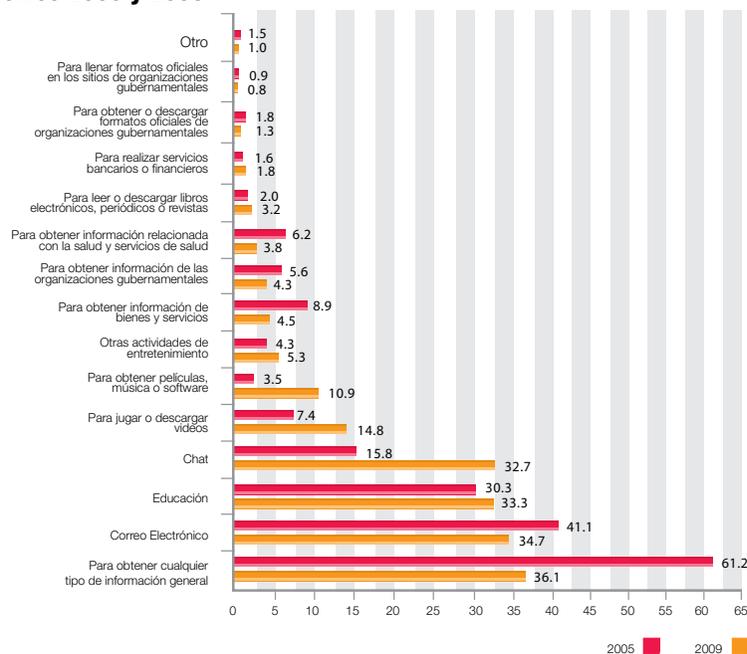
Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
<http://coepeo.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo6.pdf>

**Gráfico 11sp. Porcentaje de usuarios de Internet por frecuencia de uso, México 2005 y 2010**



Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
<http://coeпо.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo6.pdf>

**Gráfico 12sp. Porcentaje de usuarios de Internet según los principales usos, México 2005 y 2009**

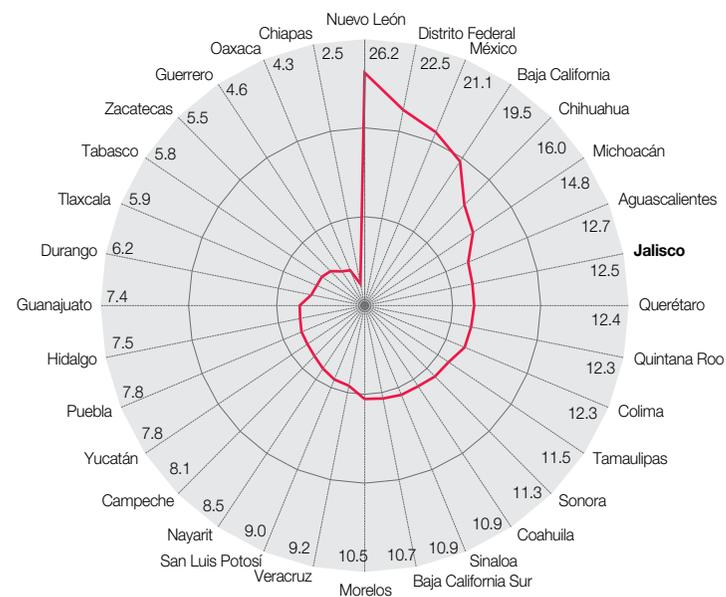


Nota: La suma de los parciales no corresponde con el total por ser una pregunta de opción múltiple.

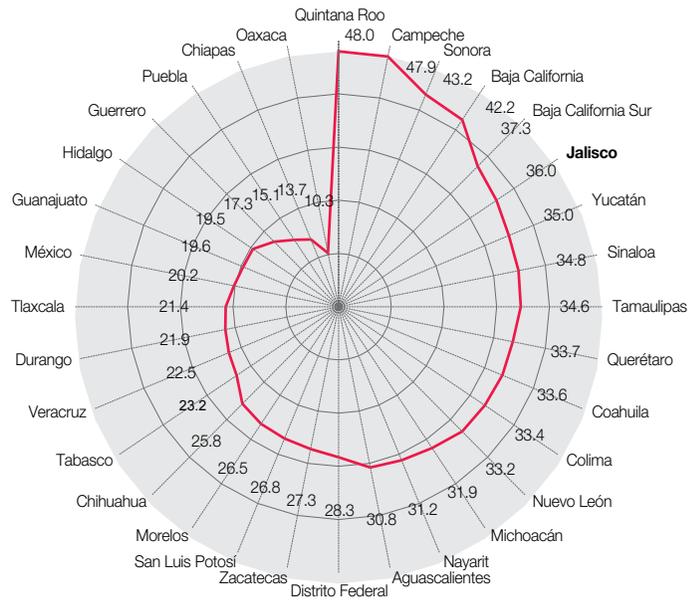
Fuente: COEPO con base en INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
<http://coeпо.app.jalisco.gob.mx/PDF/LibroDiezproblemas/Capitulo6.pdf>

El consumo de medios de comunicación electrónicos en la sociedad mexicana es muy alto. Esto se debe en parte a la disponibilidad de televisiones y radios en los hogares, la cual desde un par de décadas alcanzó niveles muy altos en el país. En 2010, en Jalisco la disponibilidad de televisión en los hogares era de 97% y de radio de 88%. Si bien los porcentajes de disponibilidad de televisiones y radios no muestran grandes cambios en los últimos años, sí lo hace el incremento en la disponibilidad de nuevas tecnologías y servicios relacionados con la televisión, como por ejemplo televisión de paga, DVD, Blue Ray, televisión digital y videojuegos. Por ejemplo, la disponibilidad de los televisores digitales en los hogares ya es del 26.2% en Nuevo León y del 12.5% en Jalisco.

**Gráfico 13sp. Hogares con televisor digital y con servicio de televisión de paga por entidad federativa, 2010**



Hogares con servicio de televisión de paga, por entidad federativa, 2010 (Porcentajes).



Fuente: INEGI, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/encuestas/especiales/endutih/2010/endutih2010.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/encuestas/especiales/endutih/2010/endutih2010.pdf)

## Conclusiones

La disponibilidad de bienes y servicios públicos a nivel estatal en general es buena, superior al promedio nacional. De los servicios básicos del hogar –agua entubada, drenaje y electricidad– la disponibilidad de agua entubada de la red pública es la que presenta un mayor déficit de cobertura, de 7% a nivel estatal y 3% a nivel de AMG.

La televisión y el refrigerador están presentes en más del 90% de las viviendas habitadas, el radio y la lavadora en 80%, y el teléfono celular en tres de cada cuatro viviendas habitadas en el estado. El automóvil particular y el teléfono fijo se encuentran en más de la mitad de los hogares; la computadora en más de la tercera parte y el Internet en más de una cuarta.

La televisión, que es el bien registrado con mayor disponibilidad, empieza a elevar su tecnología y servicios disponibles en torno a ella, como muestra el incremento en televisores digitales y televisión de paga.

Los bienes cuya presencia más ha crecido en los hogares son la telefonía celular, la televisión de paga y el Internet. La telefonía celular hace tiempo que rebasó la disponibilidad de la telefonía fija. La disponibilidad de la televisión de paga y de Internet todavía no es tan alta. La televisión de paga registra una mayor presencia en las viviendas que el Internet, 36% vs. 26%.

La conexión a Internet en el estado es en el 94.3% de los casos por banda ancha. El 66% de los cibernautas son adolescentes y jóvenes entre 12 y 34 años. La mitad de los usuarios acceden a Internet desde el hogar y la otra mitad los hace fuera de él, con el principal objetivo de buscar información y comunicarse. El 90% de los usuarios se conecta al menos de forma semanal.

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
Porcentaje de viviendas particulares habitadas que disponen de agua entubada	Disponibilidad	92.72%	Estatal	2010	INEGI
Porcentaje de viviendas habitadas que disponen de drenaje	Disponibilidad	95.86%	Estatal	2010	INEGI
Porcentaje de viviendas que disponen de energía eléctrica	Disponibilidad	97.39%	Estatal	2010	INEGI
Porcentaje de viviendas habitadas que disponen de agua, drenaje y energía eléctrica	Disponibilidad	91.17%	Estatal	2010	INEGI
Porcentaje de viviendas que disponen de sanitario	Disponibilidad	96.14%	Estatal	2010	INEGI
Porcentaje de viviendas que disponen de televisión	Disponibilidad	95.39%	Estatal	2010	INEGI
Porcentaje de viviendas que disponen de radio	Disponibilidad	83.78%	Estatal	2010	INEGI
Porcentaje de viviendas que disponen de refrigerador	Disponibilidad	91.24%	Estatal	2010	INEGI
Porcentaje de viviendas que disponen de lavadora	Disponibilidad	79.57%	Estatal	2010	INEGI
Porcentaje de viviendas que disponen de teléfono celular	Disponibilidad	74.22%	Estatal	2010	INEGI
Porcentaje de viviendas que disponen de automóvil	Disponibilidad	56.19%	Estatal	2010	INEGI
Porcentaje de viviendas que disponen de teléfono fijo	Disponibilidad	54.40%	Estatal	2010	INEGI
Porcentaje de viviendas que disponen de internet	Disponibilidad	35.63%	Estatal	2010	INEGI
Porcentaje de viviendas que disponen de computadora	Disponibilidad	26.60%	Estatal	2010	INEGI
Porcentaje de viviendas que disponen de televisión de paga	Disponibilidad	36%	Estatal	2010	COEPO
Porcentaje de viviendas que disponen de televisor digital	Disponibilidad	12.50%	Estatal	2010	INEGI



# Seguridad y justicia

CONTEXTO INSTITUCIONAL

Jalisco  
Cómo Vamos



# 14. Seguridad y Justicia

## Introducción

La seguridad ciudadana es un servicio público universal que protege la integridad física y patrimonial de los individuos en el marco de protección a las garantías individuales. La procuración e impartición de justicia se refieren a la aplicación de la ley. La seguridad ciudadana y la impartición de justicia son fundamento del Estado de derecho en tanto brindan certeza jurídica y garantizan los derechos fundamentales, lo cual posibilita que los individuos lleven una vida más satisfactoria y feliz.

En el presente capítulo se analizan la actividad delictiva, la percepción sobre inseguridad pública, el desempeño de las instituciones de seguridad y algunas variables relacionadas con el sistema judicial.

## 14.1. Actividad delictiva

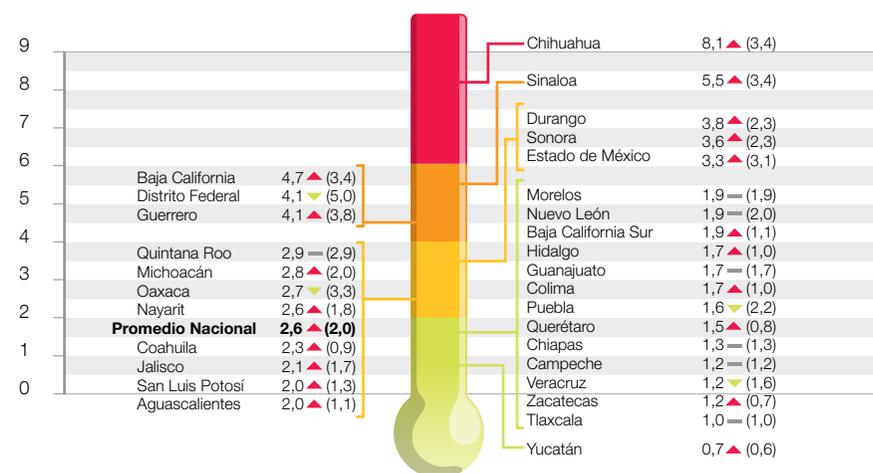
### 14.1.1 Índice Nacional de Inseguridad

El Índice Nacional de Inseguridad (INIS) está integrado por tres indicadores que reflejan la intensidad y la gravedad en los delitos: la incidencia delictiva por cada 100 mil habitantes, los delitos cometidos con arma de fuego por cada 100 mil habitantes y los homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes. El índice fue formulado por el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad (ICESI), con datos del Sistema Nacional de Seguridad Pública, con la idea de que fuera un termómetro del delito en los estados y el Distrito Federal. La escala parte de cero, la ausencia de delitos, y llega hasta 8.1, mayor nivel de inseguridad.

En 2007, Jalisco reportó un índice de 1.7, cifra mayor que la del promedio nacional. En 2008, el índice en México y en Jalisco subió a 2.6 y 2.1, respectivamente, sacando a Jalisco de la zona aceptable y enviándolo a una preventiva. Yucatán y Tlaxcala eran los estados con menor delincuencia y el Distrito Federal había bajado 5 puntos en un año. Chihuahua rompió el termómetro que originalmente llegaba a 6, subiendo 3.4 en un solo año marcando 8.1, Sinaloa también subió 3.4 en un año y marcó 5.5. Por su parte, Guerrero subió 3.8 y Baja California 3.4.

**Gráfico 1se. Termómetro del delito por entidad federativa, 2007 y 2008**

Termómetro del delito 2008 y comparativo con 2007



Fuente: ICESI, 2008. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/Termometro2008\\_2010.pdf](http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/Termometro2008_2010.pdf)

En 2010, año en que se levantaron los datos para la encuesta de 2009, el ICESI perdió la rectoría de la Encuesta Nacional sobre la Inseguridad, que había coordinado desde 2002 y a partir de entonces pasó a manos del INEGI.

Fuente: ICESI, 2008. [Consultada en junio de 2012]  
[http://icesi.org.mx/documentos/propuestas/cuadernos\\_2.pdf](http://icesi.org.mx/documentos/propuestas/cuadernos_2.pdf)

Fuente: ICESI, 2010. Resultados de Encuestas Nacionales: 17 Zonas Municipales. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ENSI-7\\_resultados\\_ciudades\\_feb2011.pdf](http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ENSI-7_resultados_ciudades_feb2011.pdf)

## 14.1.2 Índice delictivo CIDAC

En 2012, el Centro de Investigación para el Desarrollo (CIDAC) presentó el índice delictivo Ocho Delitos Primero. Este índice se genera a partir de los ocho delitos más graves en la percepción ciudadana, con el fin de corregir el error que existe en la clasificación que surge de considerar el número total de delitos por cada 100 mil habitantes, donde la entidad federativa más insegura es aquella que tiene el mayor número de delitos cometidos per cápita, sin importar la gravedad de los mismos, equiparando el robo de una autoparte a un secuestro.

Los delitos que se consideran por su gravedad en el índice son: secuestros, homicidios relacionados con el crimen organizado, lesiones dolosas de arma blanca, extorsión, robo a peatón con y sin violencia, y robo a vehículo con y sin violencia. Dada la gravedad de estos crímenes, el incremento en número y frecuencia de los mismos ejerce un gran impacto sobre la percepción ciudadana de inseguridad.

### Gráfico 2se. Relación entre incidencia delictiva y percepción de inseguridad, 2012

Relación incidencia- percepción

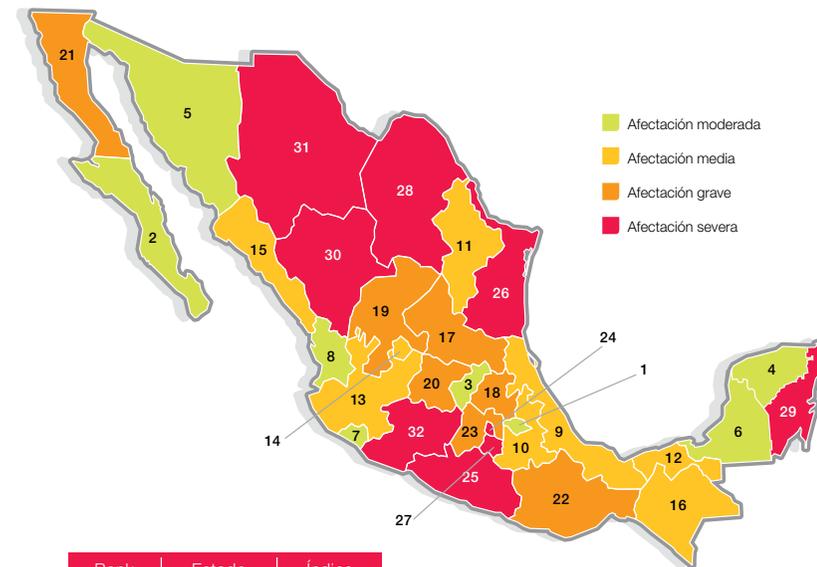
Delitos	Incremento del delito por cada 100 mil habitantes para elevar la percepción de inseguridad en México en 1%
Secuestro	2
Homicidios relacionados al crimen organizado	8
Lesión dolosa con arma blanca	11
Extorsión	16
Robo a peatón con violencia	81
Robo a peatón sin violencia	83
Robo de vehículo con violencia	112
Robo de vehículo sin violencia	173

Fuente: CIDAC, 2012. Ocho Delitos Primero: Índice Delictivo CIDAC. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.cidac.org/esp/uploads/1/8DELITOS\\_09Feb.pdf](http://www.cidac.org/esp/uploads/1/8DELITOS_09Feb.pdf)

En este índice, Jalisco está clasificado dentro de una afectación media, en el lugar número 13, con 86.5 sobre 100, rodeado de cinco estado vecinos con afectaciones más graves, y dos con afectaciones menores. Para Jalisco, se reporta una afectación en general media, moderada en el caso del secuestro y severa en términos de extorsión y lesiones dolosas con arma blanca.

### Gráfico 3se. Índice delictivo CIDAC por entidad federativa, 2012

Índice delictivo Cidac



	Rank	Estado	Índice	
Afectación moderada	1	Tlax	99.3	
	2	BCS	96.5	
	3	Que	95.6	
	4	Yuc	95.3	
	5	Son	94.6	
	6	Cam	94.6	
	7	Col	92.8	
	8	Nay	92.6	
Afectación media	9	Ver	90.8	
	10	Pue	90.7	
	11	NL	89.7	
	12	Tab	87.6	
	13	Jal	86.5	
	14	Ags	85.2	
	15	Sin	84.6	
	16	Chis	84.2	
	17	SLP	83.3	
	Afectación grave	18	Hgo	81.1
		19	Zac	80.2
		20	Gto	79.6
21		BC	77.9	
22		Oax	77.3	
23		Mex	76.5	
24		DF	76.3	
25		Gro	75.4	
Afectación severa		26	Tamps	73.6
		27	Mor	66.6
	28	Coa	64.0	
	29	Oroo	62.8	
	30	Dgo	41.4	
	31	Chih	38.6	
	32	Mich	32.7	

Fuente: CIDAC, 2012. Ocho Delitos Primero: Índice Delictivo CIDAC. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.cidac.org/esp/uploads/1/8DELITOS\\_09Feb.pdf](http://www.cidac.org/esp/uploads/1/8DELITOS_09Feb.pdf)

### 14.1.3 Índice de Víctimas Visibles e Invisibles de delitos graves en Jalisco

El Índice de Víctimas Visibles e Invisibles de delitos graves (IVVI), elaborado por México Evalúa, busca incorporar además de la noción de delitos graves (homicidios, secuestros extorsión y robo con violencia), a las víctimas invisibles, es decir, aquellas afectadas de forma indirecta por el delito; así como la cifra negra de delitos, es decir, los delitos no denunciados. La cifra negra es fundamental porque en México solo se denuncian entre el 21 y 23% de los delitos, según datos del ICESI. Entre 1990 y 2009, en nueve de cada diez casos de homicidio, la víctima era un hombre casado en edad productiva, es decir, casi 90 mil mujeres se convirtieron en viudas y más de 180 mil niños y jóvenes se quedaron sin padre.

**Gráfico 4se. Índice de Víctimas Visibles e Invisibles de delitos graves por entidad federativa, 2010 y 2011**

Resultados del IVVI y los indicadores que lo integran 2010

Lugar	Estado	IVVI	Indicador de homicidio	Indicador de secuestro	Indicador de extorsión	Indicador de robo con violencia
1	Chihuahua	3.91	5.84	4.55	2.26	1.20
2	Durango	3.48	3.65	4.64	3.00	0.91
3	Morelos	2.84	1.69	1.27	5.73	2.36
4	Baja California	2.03	1.45	2.03	2.73	1.68
5	Sinaloa	1.78	4.54	0.40	0.60	1.22
6	Quintana Roo	1.45	0.92	1.53	2.06	0.94
7	Michoacán	1.43	0.94	2.98	0.78	0.20
8	Coahuila	1.28	0.79	2.85	0.42	0.63
9	Guerrero	1.28	2.64	1.21	0.30	0.30
10	Distrito Federal	1.23	0.48	0.57	2.19	2.53
11	Tabasco	1.14	0.37	1.05	1.62	2.25
12	Jalisco	1.10	0.69	0.32	2.50	0.48
	<b>Nacional</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>
13	Oaxaca	0.94	0.77	0.57	1.60	0.59
14	Tamaulipas	0.90	1.15	1.07	0.54	0.70
15	San Luis Potosí	0.85	0.65	0.45	1.57	0.45
16	Guanajuato	0.75	0.50	1.03	0.95	0.06
17	Hidalgo	0.74	0.29	1.16	0.90	0.35
18	México	0.67	0.45	1.06	0.00	2.15
19	Zacatecas	0.63	0.43	1.09	0.34	0.72
20	Baja California Sur	0.63	0.38	0.13	1.49	0.32
21	Nayarit	0.59	1.80	0.09	0.01	0.21
22	Aguascalientes	0.58	0.37	0.75	0.72	0.29
23	Nuevo León	0.57	0.97	0.35	0.19	1.20
24	Sonora	0.56	1.30	0.19	0.19	0.55
25	Chiapas	0.52	0.69	0.48	0.43	0.43
26	Colima	0.42	0.74	0.37	0.00	0.84
27	Puebla	0.34	0.44	0.49	0.00	0.61
28	Querétaro	0.34	0.18	0.43	0.40	0.34
29	Veracruz	0.23	0.28	0.00	0.45	0.16
30	Campeche	0.22	0.40	0.30	0.00	0.10
31	Tlaxcala	0.11	0.25	0.00	0.07	0.13
32	Yucatán	0.11	0.11	0.00	0.01	0.71

En 2010, Jalisco tuvo un IVVI de 1.10 y se clasificó en el lugar número doce, por encima del promedio nacional. En este indicador el promedio nacional es 1 y estar por encima de 1 significa tener más víctimas. En 2011, Jalisco se clasificó en el lugar 17 con 0.87, es decir, debajo del promedio. El indicador que más le afecta a Jalisco es el número de extorsiones.

Jalisco mejoró cinco posiciones y se encuentra junto a sus vecinos Colima y Nayarit. Tlaxcala, Campeche y Yucatán han encabezado la lista de entidades con menor índice de víctimas -0.16-, mientras que Durango y Chihuahua acumulan la mayor cantidad de víctimas -4.66-, debido a un altísimo indicador de secuestros y homicidios.

Resultados del IVVI y los indicadores que lo integran 2011

Lugar	Estado	IVVI	Indicador de homicidio	Indicador de secuestro	Indicador de extorsión	Indicador de robo con violencia	Cambio con respecto a 2010
1	Durango	4.66	4.28	8.88	1.96	1.22	▲ 1
2	Chihuahua	4.30	4.53	6.77	2.54	1.55	▼ 1
3	Morelos	1.81	1.52	0.00	3.74	2.32	Igual
4	Baja California	1.67	0.99	1.60	2.48	1.46	Igual
5	Sinaloa	1.64	3.56	0.55	0.93	1.24	Igual
6	Tabasco	1.60	0.36	2.60	1.70	2.05	▲ 5
7	Tamaulipas	1.58	1.35	2.51	1.13	0.83	▲ 7
8	Guerrero	1.52	3.29	1.16	0.50	0.39	▲ 1
9	Aguascalientes	1.41	0.47	0.43	3.69	0.34	▲ 13
10	Michoacán	1.41	1.02	2.42	1.16	0.29	▼ 3
11	San Luis Potosí	1.24	0.92	1.23	1.89	0.28	▲ 4
12	Nuevo León	1.11	1.85	0.96	0.21	2.06	▲ 11
13	Distrito Federal	1.10	0.40	0.38	2.18	2.16	▼ 3
14	Quintana Roo	1.07	0.88	0.62	1.77	0.87	▼ 8
	<b>Nacional</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	
15	Zacatecas	0.92	0.43	1.66	0.73	0.81	▲ 4
16	Colima	0.89	1.13	1.68	0.00	0.51	▲ 10
17	Jalisco	0.87	0.79	0.18	1.77	0.45	▼ 5
18	Nayarit	0.76	2.21	0.27	0.00	0.18	▲ 3
19	Hidalgo	0.63	0.24	0.74	1.01	0.34	▼ 2
20	Guanajuato	0.60	0.58	0.37	1.04	0.06	▼ 4
21	Chiapas	0.58	0.81	0.44	0.55	0.40	▲ 4
22	Coahuila	0.55	0.92	0.22	0.48	0.68	▼ 14
23	B. C. Sur	0.54	0.13	0.30	1.26	0.30	▼ 3
24	México	0.51	0.46	0.58	0.00	2.02	▼ 6
25	Querétaro	0.49	0.32	0.28	0.91	0.37	▲ 3
26	Puebla	0.48	0.51	0.89	0.00	0.61	▲ 1
27	Sonora	0.48	0.90	0.21	0.29	0.57	▼ 3
28	Veracruz	0.32	0.26	0.00	0.71	0.27	▲ 1
29	Oaxaca	0.27	0.40	0.00	0.35	0.42	▼ 16
30	Yucatán	0.24	0.11	0.00	0.43	0.76	▲ 2
31	Tlaxcala	0.17	0.32	0.20	0.00	0.16	Igual
32	Campeche	0.16	0.51	0.00	0.00	0.08	▼ 3

Fuente: México Evalúa, 2011. [Consultada el 24 de junio de 2012]  
[http://www.altoasecuestro.com.mx/INDICE\\_VICTIMAS\\_VISIBLES\\_INVISIBLES.pdf](http://www.altoasecuestro.com.mx/INDICE_VICTIMAS_VISIBLES_INVISIBLES.pdf)

## 14.1.4 Incidencia delictiva

La incidencia delictiva normalmente se mide por el número de delitos registrados en denuncias oficiales y por la relación de éstas frente al número de habitantes, con el fin de saber si son pocas o muchas en relación con el total de la población. En las cifras más actualizadas del INEGI, se observa que en 2009 la tasa promedio de incidencia de los delitos por cada 100,000 habitantes en el país fue de 10,935. Jalisco estuvo muy cerca del promedio con 10,609. Aguascalientes fue el que mayor incidencia registró, con 19,047, mientras que Zacatecas fue el que menos delitos registró, con 7,126.

**Gráfico 5se. Tasa de incidencia de delitos por cada 100 mil habitantes por entidad federativa, 2009**

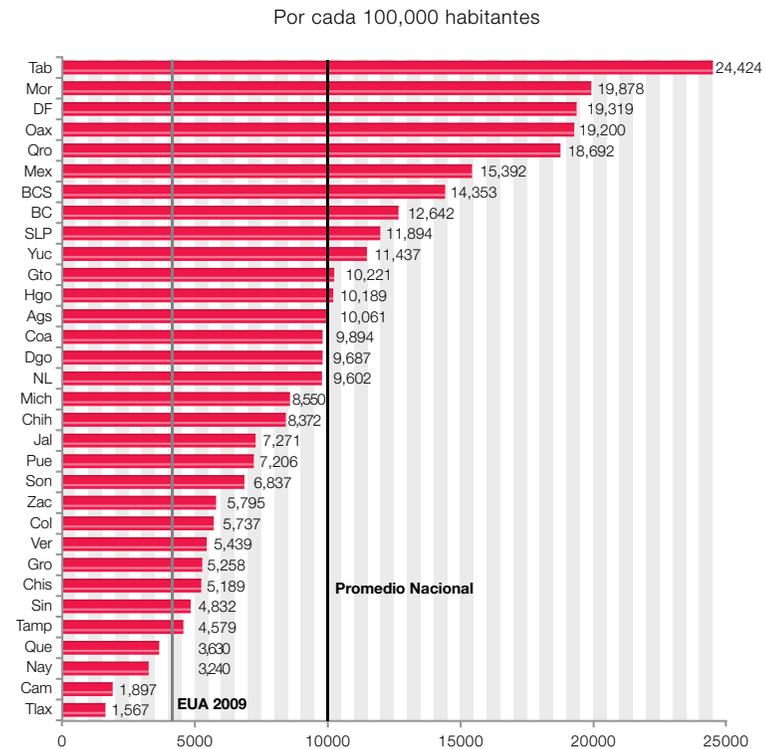
Entidad federativa	Tasa
Estados Unidos Mexicanos	10,935
Aguascalientes	19,047
Baja California	13,399
Baja California Sur	10,922
Campeche	7,790
Coahuila de Zaragoza	7,817
Colima	6,469
Chiapas	2,398
Chihuahua	12,580
Distrito Federal	28,718
Durango	8,578
Guanajuato	11,088
Guerrero	3,954
Hidalgo	3,966
<b>Jalisco</b>	<b>10,609</b>
México	14,769
Michoacán de Ocampo	10,302
Morelos	8,435
Nayarit	5,844
Nuevo León	10,659
Oaxaca	6,326
Puebla	8,919
Querétaro	6,021
Quintana Roo	14,599
San Luis Potosí	8,974
Sinaloa	6,067
Sonora	12,410
Tabasco	7,050
Tamaulipas	5,776
Tlaxcala	4,370
Veracruz de Ignacio de la Llave	5,357
Yucatán	8,334
Zacatecas	7,126

Nota: Se refiere al total de delitos ocurridos en la entidad federativa, entre la población total residente en ella, multiplicada por 100,000 habitantes. La tasa correspondiente al total nacional, incluye 1,052 casos en donde no se especificó la entidad de ocurrencia del delito.

Fuente: INEGI, 2009. Derechos Humanos y Victimología. [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/sisept/default.aspx?t=mvcio94&s=est&c=27109>

Con datos de CIDAC se aprecia que en 2010 la incidencia delictiva en México fue casi tres veces más que la observada en Estados Unidos en 2009. Tabasco fue el estado con el mayor número de delitos por cada 100,000 habitantes, 24,424, prácticamente un delito por cada cuatro habitantes. El estado con menos incidencia fue Tlaxcala, con 1,567, menos de un delito por cada 50 habitantes. Jalisco se encontró por debajo del promedio, con 7,271 delitos por cada 100 mil habitantes.

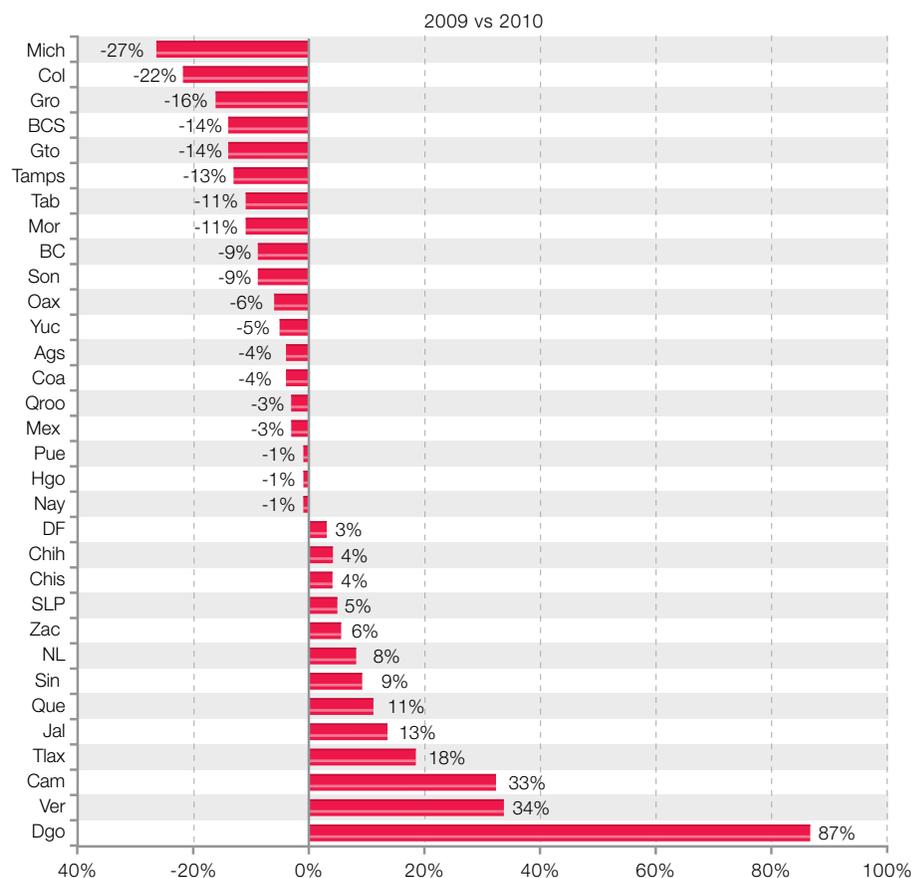
**Gráfico 6se. Incidencia delictiva por estado en México contra el promedio en EEUU, 2009**



Fuente: CIDAC, 2011. [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.cidac.org/esp/uploads/1/CIFRAS.pdf>

Jalisco es uno de los estados donde la tasa de crecimiento de las denuncias crece; de hecho, en el periodo 2009-2010 creció 13%, lo cual podría ser leído de dos formas, por un lado como un incremento de los delitos, pero también como un acto de confianza en las autoridades.

**Gráfico 7se. Tasa de crecimiento de las denuncias, por cada 100 mil habitantes, por entidad federativa, 2009-2010**



Fuente: CIDAC, 2011. [Consultada el 24 de junio de 2012]  
<http://www.cidac.org/esp/uploads/1/CIFRAS.pdf>

El Código Penal Federal tipifica los delitos que se consideran delitos del fuero federal. El Código Penal Estatal tipifica los delitos del fuero común, que le corresponde atender al estado y sus municipios. Así, en México hay dos indicadores sobre la incidencia del delito: la incidencia de delitos del fuero federal y del fuero común.

En Jalisco se cometieron, en 2011, 216.17 delitos del fuero federal por cada 100 habitantes, la menor cifra registrada en los últimos cinco años. Se cometieron también 87,342 delitos del fuero común, la mayor cantidad de delitos de los últimos cinco años, a razón de 1,188 delitos por cada 100 mil habitantes. Es decir que mientras los delitos federales disminuyeron, los estatales se elevaron.

**Gráfico 8se. Delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes, Jalisco 2007-2011**

Año	2007	2008	2009	2010	2011
Delitos	352.99	262.64	236.25	252.98	216.27

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/351?nivelld=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciald=&offset=0&temald=5&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

**Gráfico 9se. Total de delitos del fuero común, Jalisco 2007-2011**

Año	2007	2008	2009	2010	2011
Total	73,622	70,132	71,820	84,839	87,342

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/785?nivelld=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciald=&offset=10&temald=5&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

**Gráfico 10se. Delitos del fuero común por cada mil habitantes, Jalisco 2007-2011**

Año	2007	2008	2009	2010	2011
Delitos	10.9	10.39	10.64	12.56	11.88

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1408?nivelld=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciald=&offset=0&temald=5&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

El robo es el delito más común, existiendo una extensa tipología de este delito. En 2011 se denunciaron 35,937 robos en Jalisco, 36% más que en 2007. El robo a casa habitación en Jalisco de 2007 a 2011 aumentó 72%. El robo a vehículos particulares también aumentó en 57%, pasando de 6,353 robos en 2007 a 9,992 en 2011. El robo a vehículos de carga ha aumentado un poco más en el mismo lapso, 64%. Estas cifras, aunque son menores al promedio nacional, tienen una tendencia a la alza.

**Gráfico 11se. Número de robos registrados, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
26,253	23,305	23,975	34,347	35,937

Fuente: SNSP, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.secretariadoejecutivo.sns.gov.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia\\_Delictiva\\_Nacional\\_fuero\\_comun](http://www.secretariadoejecutivo.sns.gov.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia_Delictiva_Nacional_fuero_comun)

**Gráfico 12se. Número de robos a casa habitación registrados, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
3,576	2,570	3,137	6,031	6,174

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1419?programa\\_id=12&url=programa](http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1419?programa_id=12&url=programa)

**Gráfico 13se. Número de robos registrados de vehículos particulares, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
6,353	7,694	7,303	9,023	9,992

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/60?nivelld=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciaId=&offset=0&temald=5&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

**Gráfico 14se. Número de robos registrados de vehículos de carga, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
262	308	372	418	432

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/753?nivelld=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciaId=&offset=0&temald=5&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

El robo a bancos en Jalisco aumentó 2,120% en cinco años, particularmente entre 2010 y 2011. De cinco robos registrados en 2007, se pasó a registrar ciento diez en 2011. El robo a negocios también creció 31% en los últimos cinco años, registrándose 3,663 robos en 2011. Después del robo, los delitos patrimoniales son los más numerosos, incluyendo abuso de confianza, daño en propiedad ajena, extorsión, fraude y despojo. En 2011, se registraron 16,545 delitos patrimoniales, siendo el único año de los últimos cinco en que decreció el número de estos delitos.

**Gráfico 15se. Número de robos a bancos registrados, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
5	6	8	30	111

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/759?nivelld=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciaId=&offset=10&temald=5&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

**Gráfico 16se. Número de robos a negocios, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
2,778	1,850	1,952	3,697	3,663

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/1418?nivelld=&max=10&conceptold=&programald=&palabra=&subprogramald=&dependenciaId=&offset=10&temald=5&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

**Gráfico 17se. Número de denuncias por delitos patrimoniales, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
18,029	18,279	18,808	18,622	16,545

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.secretariadoejecutivo.sns.gov.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia\\_Delictiva\\_Nacional\\_fuero\\_comun](http://www.secretariadoejecutivo.sns.gov.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia_Delictiva_Nacional_fuero_comun)

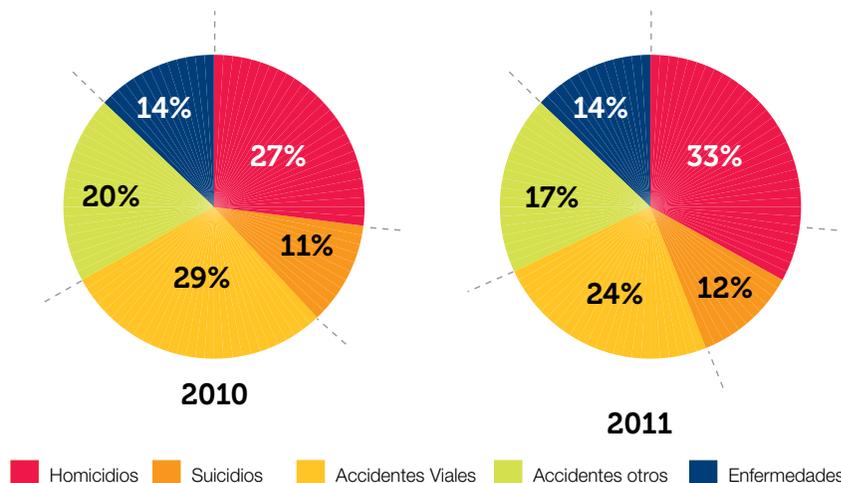
Los homicidios dolosos han aumentado 188% en los últimos cinco años, registrándose 1,221 en 2011 en Jalisco, representando la principal causa de muerte en el AMG, desplazando en el 2010 a los accidentes viales.

**Gráfico 18se. Número de homicidios dolosos registrados, Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
389	463	573	888	1,221

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/757?programa\\_id=12&url=programa](http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/757?programa_id=12&url=programa)

**Gráfico 19se. Causas de muerte registradas ante el SEMEFO, AMG 2010 y 2011**



Fuente: Jalisco a futuro, 2012. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.ceed.udg.mx/sites/default/files/INDICADORES\\_JAL\\_2032 AREA\\_5.pdf](http://www.ceed.udg.mx/sites/default/files/INDICADORES_JAL_2032 AREA_5.pdf)

El número de secuestros denunciados aumentó de forma muy importante en los últimos cinco años –173%– pasando de 15 a 41 entre 2007 y 2011, hecho particularmente grave si consideramos que por cada dos secuestros la percepción de inseguridad aumenta 1%; es decir, la percepción de inseguridad en Jalisco podría ser hoy 26% más grave. Estos niveles de secuestros no eran vistos desde hace más de 20 años.

**Gráfico 20se. Número de secuestros registrados, Jalisco 2007-2011**

Año	2007	2008	2009	2010	2011
Número de secuestros	15	12	20	25	41

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/754?programa\\_id=12&url=programa](http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/754?programa_id=12&url=programa)

En 2011, en Jalisco se registraron 840 delitos sexuales, lo que significa un aumento del 13% en los últimos cinco años.

**Gráfico 21se. Número de delitos sexuales registrados, Jalisco 2007-2011**

Año	2007	2008	2009	2010	2011
Número de delitos sexuales	742	631	649	712	840

Fuente: SNSP, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
[https://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia\\_Delictiva\\_Nacional\\_fuero\\_comun](https://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia_Delictiva_Nacional_fuero_comun)

Las lesiones dolosas por arma blanca y de fuego han aumentado en Jalisco en los últimos cinco años, 12% y 114% respectivamente.

**Gráfico 22se. Número de lesiones dolosas por arma blanca, Jalisco 2007-2011**

Año	2007	2008	2009	2010	2011
Número de lesiones dolosas por arma blanca	562	610	686	705	630

Fuente: SNSP, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
[https://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia\\_Delictiva\\_Nacional\\_fuero\\_comun](https://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia_Delictiva_Nacional_fuero_comun)

**Gráfico 23se. Número de lesiones dolosas por arma de fuego, Jalisco 2007-2011**

Año	2007	2008	2009	2010	2011
Número de lesiones dolosas por arma de fuego	317	446	450	570	681

Fuente: SNSP, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
[https://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia\\_Delictiva\\_Nacional\\_fuero\\_comun](https://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia_Delictiva_Nacional_fuero_comun)

En 2011, en Jalisco se decomisaron más de 21 millones de dosis de droga en operativos y recorridos de vigilancia, un aumento de 847% en los decomisos, lo cual puede ser visto como un logro de las autoridades en términos de decomiso, pero también como reflejo de un importante aumento en las actividades de narcotráfico, especialmente de narcomenudeo.

**Gráfico 24se. Número de dosis de droga decomisadas, Jalisco 2007-2011**

Año	2007	2008	2009	2010	2011
Número de dosis de droga decomisadas	2,256,222	4,181,152	10,349,347	47,515,701	21,382,964

Fuente: SNSP, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/552?nivelId=&max=10&conceptoId=&programaId=&palabra=&subprogramaId=&dependenciaId=&offset=20&temaId=5&ejId=&agregado=1&url=buscar>

## 14.1.5 Cifra negra

El CIDAC reporta que en 2010 el porcentaje de delitos que no se denunciaron –la llamada “cifra negra de delitos”– fue de 83.3% en México, es decir, que ocho de cada diez delitos no son registrados por la autoridades. Jalisco está ligeramente por encima del promedio nacional, con 84.10%.

**Gráfico 25se. Porcentaje de delitos no denunciados por entidad federativa, 2010**

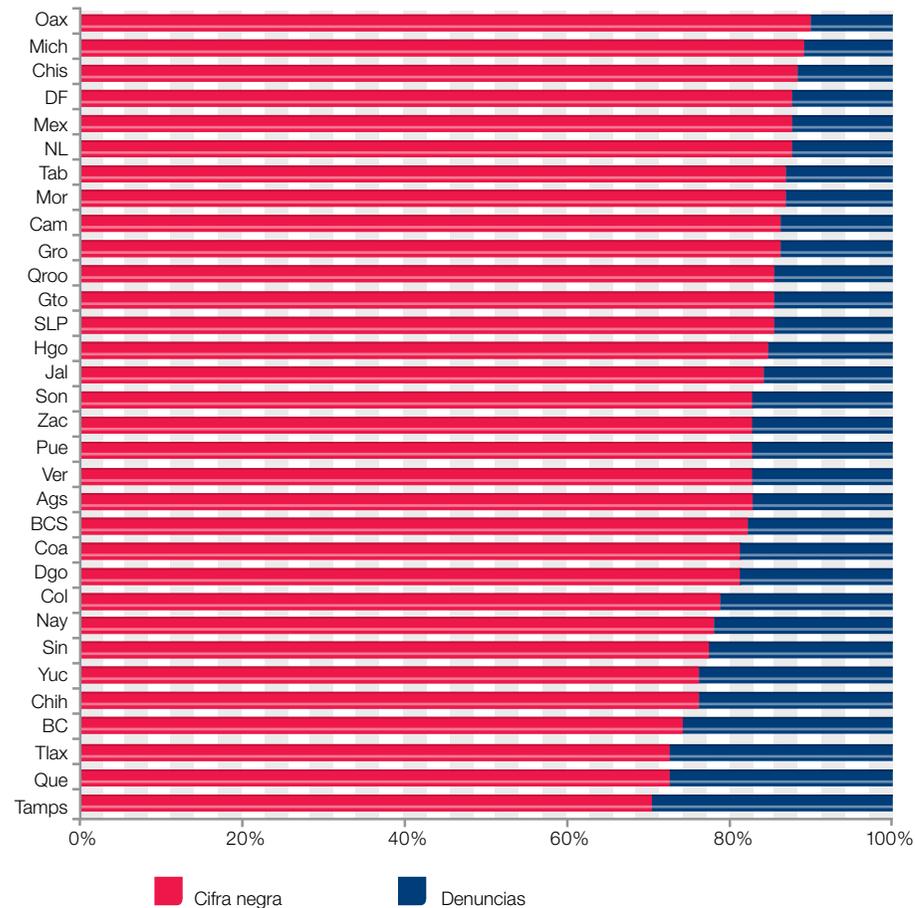
Cifra negra por entidad federativa 2010

Cifra Negra		Cifra Negra	
OAX	92.20%	ZAC	83.40%
MICH	91.10%	PUE	83.30%
CHIS	90.70%	VER	83.20%
DF	88.60%	AGS	83.10%
MEX	88.50%	BCS	82.70%
NL	88.30%	COA	81.70%
TAB	87.80%	DGO	81.00%
MOR	87.50%	COL	79.50%
CAM	86.80%	NAY	78.20%
GRO	86.00%	SIN	77.20%
QROO	85.90%	YUC	75.50%
GTO	85.80%	CHIH	75.10%
SLP	85.50%	BC	72.10%
HGO	84.90%	TLAX	70.90%
JAL	84.10%	QUE	70.80%
SON	83.80%	TAMPS	68.20%

Por cada 100 mil habitantes

Por cada 100 mil habitantes

Fuente: CIDAC, 2011. [Consultada el 24 de junio de 2012]  
<http://www.cidac.org/esp/uploads/1/CIFRAS.pdf>



# 14.2 Percepción de inseguridad

## 14.2.1 Percepción de inseguridad

En 2010, durante la 28ª sesión del Consejo Nacional de Seguridad Pública, se tomó la decisión de que las encuestas sobre inseguridad deberían de realizarse de manera continua y que estarían a cargo del INEGI. Por ello, a principios de 2011 el INEGI notificó que ésta cambiaría de nombre para quedar como Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2011 (ENVIPE), cambiando también su estructura y metodología. Como resultado se ha dado continuidad a las Encuestas Nacionales sobre Inseguridad (ENSI) que anteriormente coordinaba el ICESI, pese haberse perdido cierta comparabilidad con las mismas.

Con datos de la ENVIPE 2011, 71.14% de la población de 18 años y más se siente insegura en Jalisco, cifra notablemente mayor al 49.7% registrado en 2007 y que refleja una aumento en la percepción de inseguridad de un 43% respecto del 2007.

**Gráfico 26se. Porcentaje de ciudadanos que se sienten inseguros en Jalisco 2007, 2008, 2009 y 2011**

2007	2008	2009	2011
49.7	54.9	60.3	71.14

Fuente: ICESI, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.icesi.org.mx/estadisticas/estadisticas.asp>

A nivel de municipio, en 2010 la sensación de inseguridad fue de 56.2%, y a nivel de colonia o barrio fue de 35.1%. Es decir, que la gente se siente más segura en espacios cercanos. Antes de 2009, la encuesta tuvo representación a nivel del AMG, y la sensación de inseguridad fue de 67%, seis puntos por encima del promedio estatal de ese año; 58% en 2008, tres puntos por encima del promedio estatal; y 50% en 2007, único año que coincidió la percepción en el estado y el área metropolitana.

Guadalajara fue en 2009 la segunda área metropolitana con mayor seguridad de las 17 analizadas, Mexicali, Ciudad Juárez, Chihuahua, Monterrey y Culiacán encabezaban entonces la sensación de inseguridad con porcentajes que iban de 93 a 86%.

Fuente: ICESI, 2010. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ENSI-7\\_resultados\\_ciudades\\_feb2011.pdf](http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ENSI-7_resultados_ciudades_feb2011.pdf)

## 14.2.2 Frecuencia con la que los ciudadanos observan actividades delictivas

En Jalisco, 68% de los ciudadanos ha observado o conoce que se consume alcohol en la calle, 59% que se consume droga, 46% que existen pandillas o bandas, 45% que existen robos o asaltos frecuentes y 43.5% que se vende droga. Estas frecuencias son, a excepción del consumo de alcohol en la calle, mayores que el promedio nacional, especialmente en materia de consumo y venta de droga -17 y 16 puntos mayores, respectivamente.

**Gráfico 27se. Frecuencia con la que los ciudadanos observan que ocurren conductas delictivas, Jalisco 2011**

Distribución de las cinco conductas delictivas que reportan con mayor frecuencia de la población de 18 años y más, por entidad federativa según conocimiento de la ocurrencia entre marzo y abril de 2011.

Entidad federativa y conductas delictivas	Población de 18 años y más	Conocimiento de la ocurrencia de conductas delictivas	
		Absolutos	Relativos
<b>Jalisco</b>	<b>4,916 191</b>		
Se consume alcohol en la calle		3,347,641	68.1
Se consume droga		2,919,272	59.4
Existen pandillas o bandas		2,273,242	46.2
Existen robos o asaltos frecuentes		2,222,969	45.2
Se vende droga		2,136,652	43.5
No especificado		16,989	0.3

Fuente: INEGI, 2011. [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/tabgeneral.aspx?c=28009&s=est>

## 14.2.3 Causas de la inseguridad

Los ciudadanos de Jalisco consideran que las principales causas de la inseguridad son institucionales: corrupción, leyes poco adecuadas, malos policías, poca coordinación entre gobiernos, impunidad, sistema judicial deficiente y prisiones que no readaptan. un 38.93% de la población adjudica a estos factores la responsabilidad del problema. La segunda causa, en su opinión, son la pobreza y el desempleo, con 22.73%. La tercera causa es la falta de formación, una educación de mala calidad, falta de valores y la desintegración familiar, con 19.23%. La cuarta causa son las adicciones, el consumo de alcohol y drogas, con 18.43%.

**Gráfico 28se. Tres principales causas de la inseguridad a decir de los ciudadanos de Jalisco, 2011**

Entidad federativa y principales causas de inseguridad	Población de 18 años y más	Percepción sobre las principales causas de inseguridad	
		Absolutos	Relativos
<b>Jalisco</b>	<b>4 916 191</b>		
Pobreza		1 609 551	32.7
Educación de mala calidad		744 832	15.2
Desintegración familiar		950 819	19.3
Alcohol		672 867	13.7
Droga		2 046 608	41.6
Desempleo		1 742 953	35.5
Leyes blandas o poco adecuadas		525 188	10.7
Malos policías		1 061 006	21.6
Poca coordinación entre los gobiernos		630 696	12.8
Delincuentes sin castigo o castigo poco severo		1 228 307	25.0
Corrupción		1 644 795	33.5
Sistema judicial deficiente		450 562	9.2
Falta de valores		1 138 668	23.2
Prisiones que no readaptan		200 360	4.1

Fuente: INEGI, 2011. [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/tabgeneral.aspx?c=28009&s=est>

## 14.3 Desempeño institucional

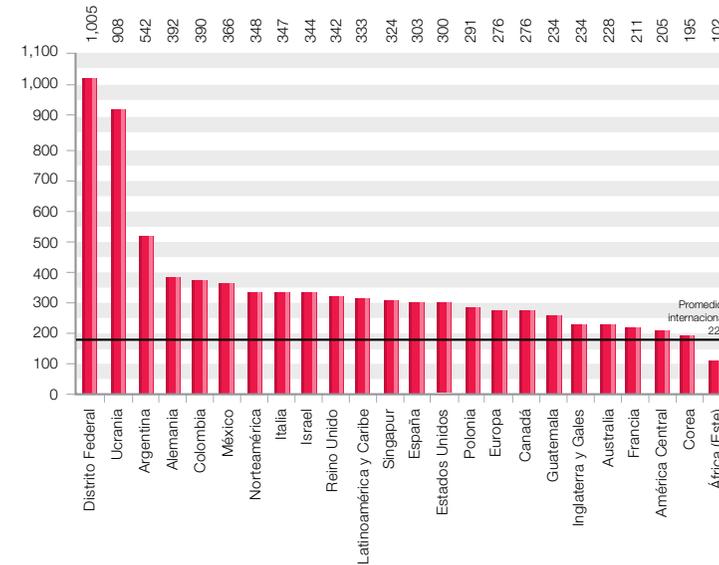
### 14.3.1 Policías por cada 100 mil habitantes

En 2009, en México existían 366 policías por cada 100 mil habitantes, cifra mayor a la de países como Italia, Israel y Estados Unidos. El problema no parece ser entonces la cantidad, sino la calidad de los cuerpos policiacos y de procuración de justicia, así como las instituciones, en un sentido amplio.

En Jalisco, existían en 2009, tan solo en las corporaciones policiacas estatales y municipales (sin contar fuerzas federales y armadas), 224 policías por cada 100 mil habitantes; la cifra se encuentra ligeramente encima del promedio nacional y es similar a la proporción en Francia, aunque sin duda es menor a la del Distrito Federal, donde existen 1,005 policías locales por cada 100 mil habitantes.

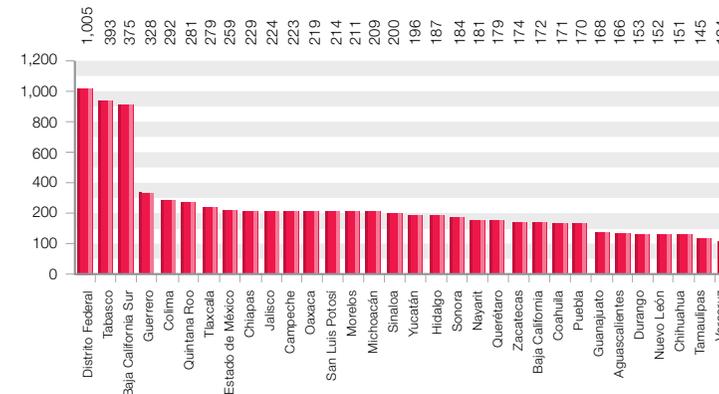
**Gráfico 29se. Comparativo nacional e internacional sobre el número de policías por cada 100 mil habitantes en México y Jalisco 2009**

Comparativo internacional de policías por cada 100 mil habitantes



Fuente: Tomado de Zepeda Lecuona, Guillermo, La policía mexicana dentro del proceso de reforma del sistema penal, Centro de Investigación para el Desarrollo, México, 30 pp. 2009.

Policías locales y municipales por cada 100 mil habitantes, 2009



Fuente: Con base en el SNSP y proyecciones de población de CONAPO publicadas por INEGI.

Fuente: México Evalúa, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.google.com.mx/url?sa=t&ct=1&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFjAA&url=http://www.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180147\\_INDICE\\_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=QQNyT8yBMnW2gXh3ujKDg&usq=AFQjCjNEMra0tpGESBr-fRHMKaRr2\\_Q](http://www.google.com.mx/url?sa=t&ct=1&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFjAA&url=http://www.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180147_INDICE_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=QQNyT8yBMnW2gXh3ujKDg&usq=AFQjCjNEMra0tpGESBr-fRHMKaRr2_Q)

### 14.3.2 Percepción del desempeño de las distintas autoridades de seguridad pública

La percepción de efectividad de las autoridades en Jalisco no es muy buena salvo para el caso de las fuerzas armadas, quienes son consideradas como muy o algo efectivas por 84% de los ciudadanos. La policía federal y estatal tiene más opiniones positivas que negativas, siendo consideradas por 58% y 55% de los ciudadanos –respectivamente– como muy o algo efectivos. A todas las demás autoridades de seguridad se les considera poco o nada efectivas, siendo la peor evaluada la policía de tránsito.

**Gráfico 30se. Percepción de la efectividad del desempeño de las distintas autoridades de seguridad pública, Jalisco 2011**

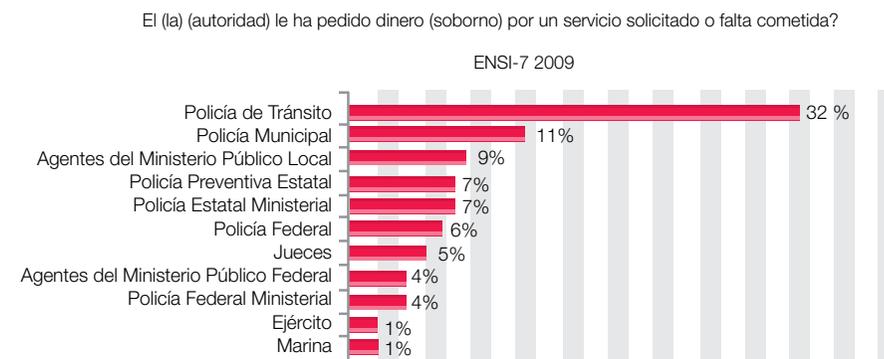
Entidad federativa y autoridad de seguridad pública	Población de 18 años y más que identifica a la autoridad de seguridad pública		Percepción del desempeño	
	Absoluto	Relativos	Muy o algo efectivo	Poco o nada efectivo
<b>Jalisco</b>	<b>4,916,191</b>			
Policía de Tránsito	4,209,968	85.6	41	57
Policía Preventiva Municipal	4,232,201	86.1	43	55
Policía Ministerial o Judicial	1,649,953	33.6	44	53
Ministerio Público (MP), Procuradurías	2,249,531	45.8	45	53
Jueces	1,572,706	32.0	46	53
Policía Estatal	3,734,939	76.0	55	43
Policía Federal	3,428,311	69.7	58	38
Ejército	4,424,882	90.0	84	13
Marina	2,861,166	58.2	84	10

Fuente: INEGI, 2011. [Consultada el 24 de junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/tabgeneral.aspx?c=28009&s=est>

### 14.3.3 Percepción de la corrupción de las distintas autoridades de seguridad pública

En 2009, el 32% de los encuestados en México respondieron que un policía de tránsito le había solicitado dinero por un servicio o por evitar las consecuencias de una falta cometida. 11% respondió lo mismo para el caso de un policía municipal, 9% para un agente del Ministerio Público local, 7% para la policía estatal, 6% para la policía federal, 5% para los jueces, 4% para el Ministerio Público federal y 1% para el ejército o la marina.

**Gráfico 31se. Incidencia de corrupción por autoridad de seguridad pública reportada por los ciudadanos, México 2009**



Fuente: ICESI, 2010. Resultados de Encuestas Nacionales: 17 Zonas Municipales. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ENSI-7\\_resultados\\_ciudades\\_feb2011.pdf](http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ENSI-7_resultados_ciudades_feb2011.pdf)

En 2011, la percepción ciudadana de corrupción de las distintas autoridades de seguridad pública en Jalisco es ligeramente menor al promedio nacional, con excepción de los jueces, que es mayor. Son precisamente los jueces, los policías de tránsito y los policías municipales quienes son percibidos como corruptos por un mayor número de ciudadanos –70% y 81% respectivamente. Sólo la marina y el ejército se perciben mayoritariamente no corruptos.

**Gráfico 32se. Percepción de corrupción de la autoridad de seguridad pública, México y Jalisco 2011**

Entidad federativa y autoridad de seguridad pública	Percepción de corrupción	
	Sí	No
<b>Estados Unidos Mexicanos</b>		
Policía de Tránsito	83.1	11.9
Policía Preventiva Municipal	71.3	20.8
Policía Estatal	66.5	24.3
Policía Federal	59.2	32.0
Policía Ministerial o Judicial	69.5	22.6
Ministerio Público (MP), Procuradurías	68.7	23.2
Ejército	25.1	65.2
Marina	17.8	70.6
Jueces	66.3	25.5
<b>Jalisco</b>		
Policía de Tránsito	81.4	14.8
Policía Preventiva Municipal	70.2	23.2
Policía Estatal	57.0	34.2
Policía Federal	58.2	34.3
Policía Ministerial o Judicial	66.8	28.3
Ministerio Público (MP), Procuradurías	68.0	27.3
Ejército	25.0	68.1
Marina	17.3	73.1
Jueces	70.9	23.2

Fuente: INEGI, 2011. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública. [Consultada el 24 de junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/tabgeneral.aspx?c=28009&s=est>

### 14.3.4 Confianza en las autoridades de seguridad pública

En 2011, el nivel de confianza que los ciudadanos de Jalisco depositaban en las distintas autoridades de seguridad pública variaba mucho, desde 35% en los policías de tránsito hasta 80% en la marina. Sin embargo, solo tres fuerzas policiales obtienen más confianza que desconfianza: la policía federal, el ejército y la marina. Los jaliscienses en general tienen una mejor opinión que el mexicano promedio.

**Gráfico 33se. Niveles de confianza que los ciudadanos de Jalisco tienen en las distintas autoridades de seguridad pública, Jalisco 2011**

Entidad federativa y autoridad de seguridad pública	Nivel de confianza		Promedio nacional	
	Mucha o alguna	Poca o nada	Mucha o alguna	Poca o nada
<b>Jalisco</b>				
Policía de Tránsito	35	63.3	29.6	69.4
Policía Preventiva Municipal	37	61.6	33.4	65.6
Ministerio Público (MP), Procuradurías	38	60.1	33.8	63.7
Policía Ministerial o Judicial	39	59.0	34.6	63.2
Jueces	41	57.4	38.3	58.9
Policía Estatal	47	51.1	39.7	58.3
Policía Federal	52	45.3	51.3	46.5
Ejército	79	18.7	76.2	21.9
Marina	80	14.7	79.0	16.5

Fuente: INEGI, 2011. [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/tabgeneral.aspx?c=28009&s=est>

# 14.4. Sistema judicial

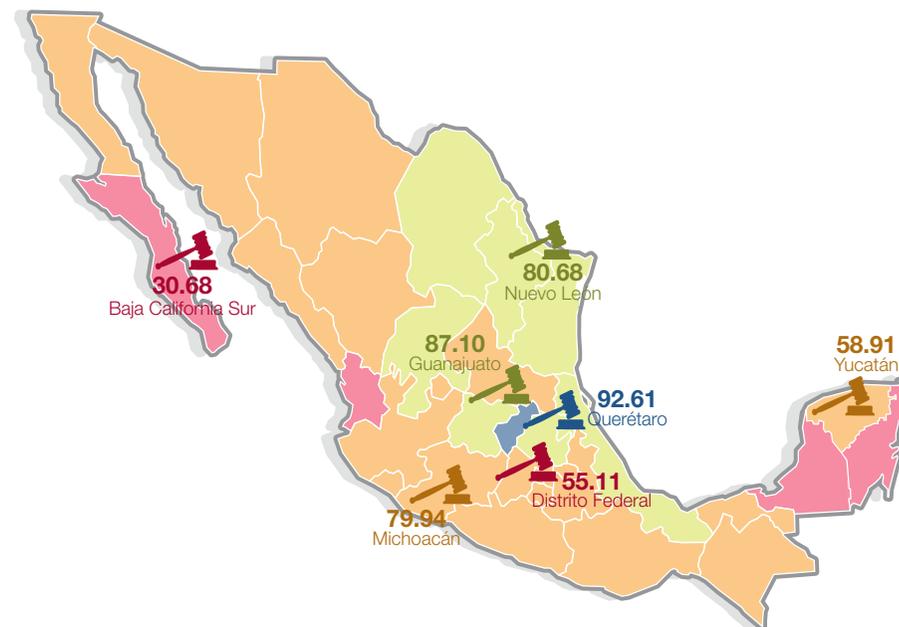
## 14.4.1 Índice de desempeño del sistema penal

México Evalúa generó un índice de desempeño en 2010 que busca identificar qué tan bien realizan las instituciones de seguridad su labor investigativa para esclarecer ilícitos y sancionar a quienes los cometen. Este índice se construyó mediante quince indicadores agrupados en cinco subíndices temáticos evaluados: impacto de la política criminal, policía, procuración de justicia, sistema penitenciario y protección de derechos humanos.

En la primera medición mencionada, Jalisco obtuvo el lugar 22 de 32, con un índice de 61.08 sobre cien; lejos del 30.68 que obtuvo Baja California, el peor evaluado, pero también lejos de Querétaro, que fue el mejor evaluado con 92.61.

**Gráfico 34se. Clasificación por entidad federativa según los resultados del índice de desempeño del sistema penal, 2010**

Estado	Índice
1 Querétaro	92.61
2 Guanajuato	87.10
3 Zacatecas	86.16
4 Coahuila	85.23
5 Veracruz	83.55
6 Puebla	83.10
7 Tamaulipas	81.68
8 Hidalgo	80.71
9 Nuevo León	80.68
10 Michoacán	79.94
11 Chihuahua	77.66
12 Aguascalientes	77.06
13 Durango	75.75
14 Oaxaca	74.49
15 México	73.77
16 Guerrero	64.45
17 Tlaxcala	64.07
18 Morelos	63.36
19 Chiapas	62.75
20 Sonora	61.83
21 Colima	61.44
22 Jalisco	61.08
23 San Luis Potosí	60.70
24 Baja California	60.40
25 Tabasco	60.12
26 Sinaloa	59.35
27 Yucatán	58.91
28 Distrito Federal	55.11
29 Campeche	52.56
30 Nayarit	49.31
31 Quintana Roo	45.93
32 Baja California Sur	30.68



Fuente: Este índice compuesto incluye los indicadores de cinco ámbitos: (I. Impacto de la policía criminal, II. Policía, III. Procuración de justicia, IV. Sistema Penitenciario, V. Protección de Derechos Humanos).  
 Nota: Los rangos del índice se determinaron utilizando una medición estandarizada del promedio, aplicando al rango una desviación estándar positiva para el límite superior y una desviación estándar negativa para el límite inferior.

Fuente: México Evalúa, 2010 [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFJAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180f47\\_INDICE\\_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=0QNYT8yyBMnW2gXh3ujkDg&usq=AFQjCNEMr0tpIGESBr-tRHMktaRr2\\_1\\_Q](http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFJAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180f47_INDICE_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=0QNYT8yyBMnW2gXh3ujkDg&usq=AFQjCNEMr0tpIGESBr-tRHMktaRr2_1_Q)

## 14.4.2 Índice de desempeño en la procuración de justicia

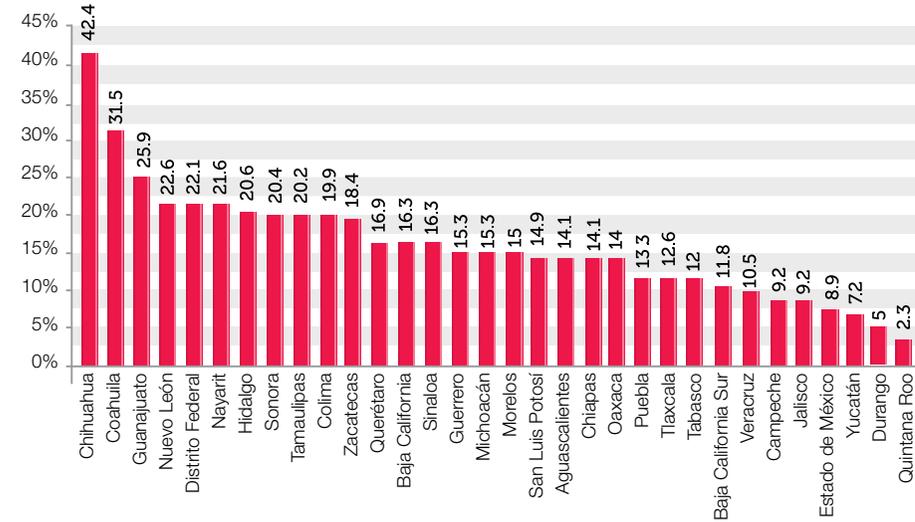
Uno de los subíndices desarrollados es el índice de desempeño del sistema penal, que se refiere al desempeño en la procuración de justicia. Dicho subíndice muestra las debilidades de Jalisco en materia de efectividad en el desahogo de las investigaciones, colocándolo a media tabla.

**Gráfico 35se. Clasificación por entidad federativa según los resultados del índice de desempeño en la procuración de justicia, 2010**

Estado	Índice	Agencias del MP por 100 mil habitantes	% con mucha confianza en el MP local	% de efectividad en desahogo de investigaciones	% de cumplimiento de órdenes de aprehensión
1 Baja California Sur	72.28	9.8	21.7	11.8	60
2 Nayarit	70.32	8.2	28.9	21.6	32.5
3 Sonora	65.09	3.7	21.6	20.4	69.5
4 Coahuila	61.73	5	19.5	31.5	37.6
5 Chihuahua	59.34	4.3	9.9	42.4	40.8
6 San Luis Potosí	57.72	8.9	16.9	14.9	31.9
7 Colima	57.33	1.7	23.2	19.9	58.9
8 Guanajuato	56.63	3.5	17.3	25.9	48.3
9 Nuevo León	53.63	2.3	16	22.6	57.6
10 Campeche	52.68	6.1	18.3	9.2	44.2
11 Zacatecas	52.64	6.4	14.9	18.4	34.8
12 Sinaloa	52	2.9	18.2	16.3	53.9
13 Querétaro	49.62	2.9	16.1	16.9	50.8
14 Michoacán	48.89	5	10.6	15.3	49.6
15 Chiapas	48.78	6.4	16.8	14.1	27.1
16 Tamaulipas	47.06	3.3	15.5	20.2	37.1
17 Jalisco	45.95	4.2	14.2	9.2	48.7
18 Morelos	45.78	5.1	7.6	15	47.9
19 Yucatán	44.13	1.5	23.3	7.2	44.4
20 Guerrero	43.8	3.5	9.1	15.3	49.9
21 Oaxaca	42.6	3.3	10.5	14	46.5
22 Puebla	42.6	2.1	15.1	13.3	45.4
23 Hidalgo	42.57	1.9	13.3	20.6	39.3
24 Tlaxcala	41.61	1.3	17.7	12.6	43.1
25 Veracruz	41.51	4.2	16.9	10.5	28
26 Tabasco	40.85	2.8	6.9	12	57.4
27 Quintana Roo	37.95	3.6	8.9	2.3	54.6
28 Durango	36.72	6.8	7.3	5	28.1
29 Distrito Federal	35.33	1.4	5.3	22.1	39.3
30 Baja California	33	1.7	10.2	16.3	28.2
31 Aguascalientes	30.07	2.8	7.3	14.1	23.4
32 Estado de México	29.62	1	5.7	8.9	47.1
Indicador nacional		2.7	12.6	16.1	42.3

Fuente: México Evalúa 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFJAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180147\\_INDICE\\_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=0QNYT8yBMnW2gXh3ujkDg&usq=AFQjCNEMr0tpIGESBr-tRHMkIaRr2\\_IQ](http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFJAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180147_INDICE_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=0QNYT8yBMnW2gXh3ujkDg&usq=AFQjCNEMr0tpIGESBr-tRHMkIaRr2_IQ)

**Gráfico 36se. Porcentaje de gestiones e investigaciones, derivadas de las denuncias de delitos, efectivamente concluidas en la competencia local, por entidad federativa, 2010.**



Fuente: México Evalúa, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFJAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180147\\_INDICE\\_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=0QNYT8yBMnW2gXh3ujkDg&usq=AFQjCNEMr0tpIGESBr-tRHMkIaRr2\\_IQ](http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFJAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180147_INDICE_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=0QNYT8yBMnW2gXh3ujkDg&usq=AFQjCNEMr0tpIGESBr-tRHMkIaRr2_IQ)

## 14.4.3 Índice de impacto en la política criminal

Otro subíndice es el impacto en la política criminal, el cual mide la efectividad de la política de seguridad en función de la disminución de delitos y el aumento en las sanciones. Este subíndice coloca a Jalisco en la posición 22, por el aumento del número de homicidios, delitos de alto impacto y victimización, la falta de efectividad para sancionar los homicidios dolosos y para aumentar la duración de las condenas.

**Gráfico 37se. Clasificación por entidad federativa según los resultados del índice de impacto de la política criminal, 2010**

Estado	Índice	% promedio de efectividad en la sanción del homicidio intencional	Variación del % de sanciones de más de 7 años 2007-2008	Variación del % de delitos de alto impacto (sin homicidio) 2008-2009	Variación del % de victimización (delitos por 100 mil habitantes)	Variación del % de homicidios por cada 100 mil habitantes 2008-2009
1 Veracruz	68.5	28.8	10.1	-28.1	-36.2	-27.4
2 San Luis Potosí	54.6	50.1	29.4	-8.4	40.3	-27.8
3 Yucatán	54.08	81.5	-12.4	3.3	15.9	-30.7
4 Nayarit	53.47	60.9	19.3	-9.5	92.9	0.4
5 Chiapas	52.9	47.5	-0.3	-28.3	19.4	24.2
6 Campeche	52.27	55.6	-21.9	16.5	-16	-9.9
7 Distrito Federal	50.6	50.1	12.9	17.1	-11.3	4.7
8 Zacatecas	46.95	67.5	12.6	-24.1	200	2.8
9 Tlaxcala	44.74	9.5	4.8	-15.3	8.9	12.8
10 Tabasco	44	27.8	7.5	3.5	0	-21.4
11 Baja California	40.62	26.9	32.8	7.3	16.9	-14.6
12 Quintana Roo	35.96	26.4	23.2	6.8	-0.8	-11.1
13 Puebla	35.79	24	21.5	16.4	-29.4	-4.4
14 Sonora	32.67	58.1	-11.1	-4.5	106.1	25.6
15 Nuevo León	31.85	48.9	-1.3	13.3	0.8	0.3
16 Querétaro	31	68	18.8	-2.6	152.3	52.4
17 Tamaulipas	30.64	30.6	-7.7	3.6	0	-7.6
18 Colima	30	63.5	9.1	-5.2	186	53.5
19 Guanajuato	28.69	40.7	25	10	-3.5	60.3
20 Baja California Sur	28.41	33.4	-33.1	-27.2	125.4	8
21 Sinaloa	26.71	27.8	-10	-1.4	70.5	8
22 Chihuahua	26.32	25	20.7	10.3	21.4	23.1
23 Coahuila	26.14	38.8	-11.5	-28.4	137.3	32.7
24 México	25.56	25.8	-8.8	6.8	3.3	5.2
25 Jalisco	25.02	44	-1	5.3	30.6	22.4
26 Guerrero	24.32	15.1	14	4.9	4.9	50.7
27 Michoacán	24.18	23.9	15.3	3.8	98.4	29.3
28 Oaxaca	23.06	15.6	-3	62.6	38.5	2.6
29 Hidalgo	22.65	63.9	3.7	7.1	209.7	-1.9
30 Morelos	19.19	47.7	5.9	45.6	8.5	133
31 Durango	17.78	31.8	9.6	3.7	73.9	115.5
32 Aguascalientes	14.41	36.3	-16	11.1	224.5	3.1
Indicador nacional		29.1	6.3	6	11.9	16.1

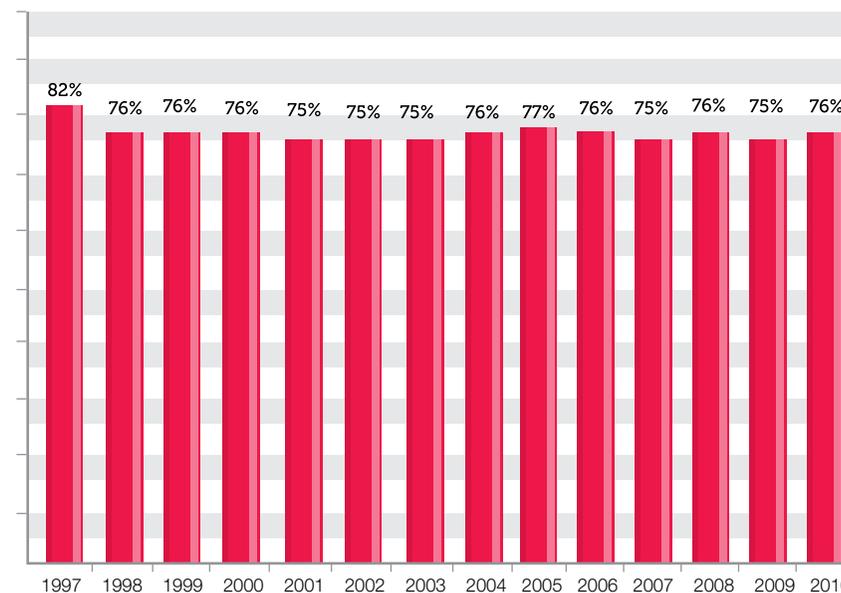
Fuente: México Evalúa, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.google.com.mx/url?sa=t&rl=1&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFJA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180147\\_JNDICE\\_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=0QNYt8yBMnW2gXh3uJKDg&usq=AFQjCNEMrat0pIGESB-rfHMKlaRr2\\_IQ](http://www.google.com.mx/url?sa=t&rl=1&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFJA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180147_JNDICE_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=0QNYt8yBMnW2gXh3uJKDg&usq=AFQjCNEMrat0pIGESB-rfHMKlaRr2_IQ)

## 14.4.4 Número de procesados y sentenciados

En México solo 9% de los casos investigados por el Ministerio Público fueron admitidos por un juez en 2010. De éstos, 76% tuvo una sentencia condenatoria, es decir, 7% recibió castigo. Así, el problema más grande que enfrenta la procuración de justicia en México es la impunidad. Solo uno de cada cien delitos en el país recibe castigo y desde hace más de diez años la proporción no aumenta, por el contrario, ha disminuido de 1.5% en 2000 a 1.2% en 2010.

**Gráfico 38se. Sentencias condenatorias contra número de procesados, México 2010**

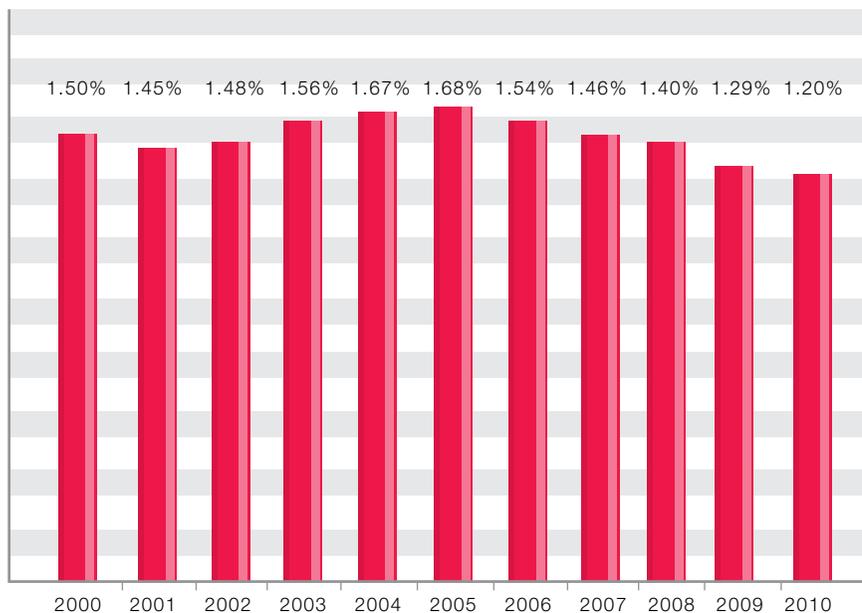
Una vez que un caso entra a un proceso judicial, la acusación del Ministerio Público se enfrenta a la defensa del procesado. La tarea del juez es decidir cuál de las dos líneas argumentativas tiene más peso. Para 2010, 76% de los casos presentados por el Ministerio Público recibieron una sentencia condenatoria.



Fuente: CIDAC, 2011. [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.cidac.org/esp/uploads/1/CIFRAS.pdf>

### Gráfico 39. Impunidad. Sentencias condenatorias sobre incidencia delictiva, México 2010

El problema más grande que enfrenta la procuración de justicia en México es que el Estado no ha sido capaz de erigirse como una amenaza creíble de castigo para quien cometa un delito. Desde hace 10 años los índices de impunidad han permanecido estables: solo uno de cada 100 delitos cometidos en el país recibe castigo.



Fuente: CIDAC, 2011. Número rojos del Sistema Penal. [Consultada en junio de 2012]  
<http://www.cidac.org/esp/uploads/1/CIFRAS.pdf>

En el balance entre procesados y sentenciados en los juzgados de primera instancia en materia penal en Jalisco en 2009, se observa que la efectividad del sistema judicial en materia de fuero común es de 76%, y en materia de fuero federal de 88%.

### Gráfico 40se. Procesados y sentenciados en los juzgados de primera instancia en Jalisco según tipo de fuero, 2009

Grupo de edad	Procesados			Sentenciados a/		
	Total	Común	Federal	Total	Común	Federal
Total	15,032	12,603	2,429	11,748	9,589	2,159
18 a 19 años	1,186	1,036	150	882	754	128
20 a 24 años	3,192	2,718	474	2,633	2,206	427
25 a 29 años	2,957	2,520	437	2,356	1,985	371
30 a 34 años	2,399	2,026	373	1,899	1,537	362
35 a 39 años	1,894	1,547	347	1,460	1,176	284
40 a 44 años	1,267	1,024	243	944	726	218
45 a 49 años	783	618	165	617	474	143
50 a 54 años	524	431	93	384	295	89
55 a 59 años	350	291	59	239	189	50
60 y más años	453	370	83	329	243	86
No especificado	27	22	5	5	4	1

Fuente: Jalisco a Futuro, 2012. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.ceed.udg.mx/sites/default/files/INDICADORES\\_JAL\\_2032\\_AREA\\_5.pdf](http://www.ceed.udg.mx/sites/default/files/INDICADORES_JAL_2032_AREA_5.pdf)

### 14.4.5 Examen de confianza, salario jueces

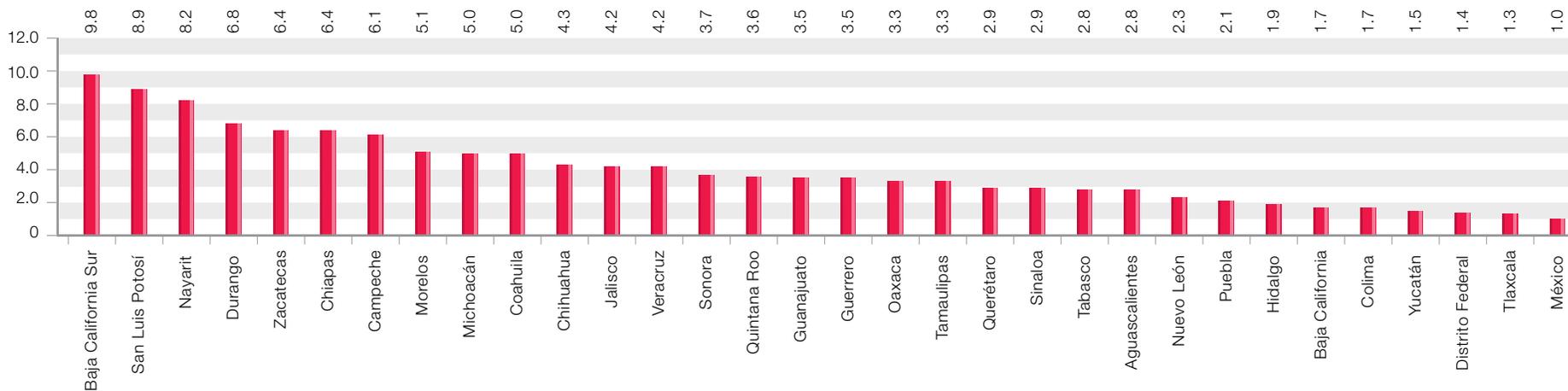
En la encuesta que se realizó en nueve estados a jueces, autoridades del Ministerio Público y abogados defensores en 2010, dentro del proyecto del Justiciobarómetro, se observan datos interesantes sobre el sistema judicial del país y de Jalisco.

En Jalisco, el 53% de los jueces ha tomado el examen de confianza. 51% de estos jueces recibe menos de 15 mil pesos de sueldo al mes, por lo que 59% dice que no tiene un sistema de incentivos adecuado, 67% de ellos considera inadecuado su sueldo y 47% considera inadecuada su carga laboral.

El 65% de los jueces de Jalisco dice que lleva un proceso de educación continua y 74% que el sistema evaluación al desempeño y mérito es adecuado. El 63% dice que no hay un número adecuado de jueces y 69% que no hay suficientes agentes del Ministerio Público. El 13% dice que los jueces son poco o nada honorables o íntegros y 62% dice lo mismo de los agentes del Ministerio Público. Señalan que en el 14% de las detenciones, las confesiones fueron forzadas.

Fuente: Justiciobarómetro, 2011. [Consultada en junio de 2012]  
<http://justiceinmexico.files.wordpress.com/2010/07/justiciabarometro-judicial-survey.pdf>

**Gráfico 41se. Agencias del Ministerio Público por cada 100 mil habitantes, 2009**



Fuente: México Evalúa, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180f47\\_INDICE\\_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=0QNYT8yyBMnW2gXh3ujKDg&usq=AFQjCNEMr0tpIGESBr-tRHMkIaRr2\\_iQ](http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180f47_INDICE_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=0QNYT8yyBMnW2gXh3ujKDg&usq=AFQjCNEMr0tpIGESBr-tRHMkIaRr2_iQ)

### 14.4.7 Cantidad de recomendaciones emitidas por CEDHJ

La cantidad de recomendaciones que la Comisión Estatal de Derechos Humanos (CEDHJ) ha emitido en los últimos cinco años se ha incrementado en casi 300%, pasando de 16 recomendaciones en 2007 a 60 en 2011.

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/353?programa\\_id=18&url=programa](http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/353?programa_id=18&url=programa)

### 14.4.8 Índice de protección a los derechos humanos

El subíndice de protección a los derechos humanos del índice de desempeño del sistema penal, desarrollado por México Evalúa, colocaba a Jalisco en la posición 22 de 32 en 2010, por la estimación de error judicial existente y la cantidad relativa de presos sin condena.

Fuente: México Evalúa (2010). [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180f47\\_INDICE\\_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=0QNYT8yyBMnW2gXh3ujKDg&usq=AFQjCNEMr0tpIGESBr-tRHMkIaRr2\\_iQ](http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180f47_INDICE_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=0QNYT8yyBMnW2gXh3ujKDg&usq=AFQjCNEMr0tpIGESBr-tRHMkIaRr2_iQ)

**Gráfico 42se. Índice de Protección de Derechos Humanos por entidad federativa, 2010**

	Estado	Índice	Estimación de error judicial (%)	Presos sin condena de competencia local por cada 100 mil habitantes	Posibles violaciones a los D.H. (quejas) por cada 100 mil habitantes
1	Querétaro	92.61	8.00	36.00	15.10
2	Guanajuato	87.10	14.70	24.50	20.60
3	Zacatecas	86.16	16.90	22.00	19.00
4	Coahuila	85.23	8.60	28.50	40.00
5	Veracruz	83.55	22.70	43.50	1.00
6	Puebla	83.10	13.5	43.1	26.6
7	Tamaulipas	81.68	15.9	51.1	20.5
8	Hidalgo	80.71	22.2	32.6	16.63
9	Nuevo León	80.68	12.2	28.4	44.7
10	Michoacán	79.94	18.0	70.9	10.5
11	Chihuahua	77.66	25.7	37.8	14.1
12	Aguascalientes	77.06	25.4	33.3	19.0
13	Durango	75.75	15.0	81.0	N.D.
14	Oaxaca	74.49	25.9	48.5	18.1
15	México	73.77	21.8	49.1	30.6
16	Guerrero	64.45	28.1	73.8	30.4
17	Tlaxcala	64.07	47.4	18.9	14.8
18	Morelos	63.36	34.8	73.5	16.3
19	Chiapas	62.75	24.5	48.9	57.5
20	Sonora	61.83	15.3	126.6	44.9
21	Colima	61.44	15.6	127.8	44.6
<b>22</b>	<b>Jalisco</b>	<b>61.08</b>	<b>27.4</b>	<b>94.6</b>	<b>31.9</b>
23	San Luis Potosí	60.70	43.2	42.4	18.5
24	Baja California	60.40	11.0	221.1	22.2
25	Tabasco	60.12	16.3	98.7	61.8
26	Sinaloa	59.35	42.8	74.6	7.3
27	Yucatán	58.91	35.9	62.4	32.8
28	Distrito Federal	55.11	12.0	143.1	65.8
29	Campeche	52.56	29.1	51.8	75.4
30	Nayarit	49.31	19.0	91.5	103.6
31	Quintana Roo	45.93	34.8	109.0	51.9
32	Baja California Sur	30.68	32.3	184.3	67.3
	Indicador nacional		20.8	65.3	30.6

Fuente: México Evalúa, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180f47\\_INDICE\\_DESEMPENO-PENAL.pdf&ei=0QNYT8yBMnW2gXh3ujKDg&usq=AFQJCNEMra0tpGESBr-tRHMKlaRvr2\\_Q](http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180f47_INDICE_DESEMPENO-PENAL.pdf&ei=0QNYT8yBMnW2gXh3ujKDg&usq=AFQJCNEMra0tpGESBr-tRHMKlaRvr2_Q)

## 14.4.9 Tasa de sobrepoblación penitenciaria

En 2011, la tasa de sobrepoblación penitencia reportada fue de 71.4, es decir que las cárceles en el estado tienen 71% más presos de los que deberían de tener. Cifra preocupante que casi no se ha movido en los últimos cinco años.

**Gráfico 43. Tasa de sobrepoblación penitenciaria en Jalisco, 2007-2011.**

2007	2008	2009	2010	2011
72	69.9	72.1	65.99	71.4

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/348?nivelId=&max=10&conceptoId=&programaId=&palabra=&subprogramaId=&dependenciaId=&offset=30&temaId=5&ejeld=&agregado=1&url=buscar>

## 14.4.10 Índice del sistema penitenciario

Dentro del índice de desempeño del sistema de justicia penal, el subíndice del sistema penitenciario coloca a Jalisco en la posición 24 de 32, señalando un alto número de presos por delitos locales por cada 100 mil habitantes y una muy alta sobrepoblación penitenciaria.

**Gráfico 44se. Índice del sistema penitenciario por entidad federativa, 2010**

	Estado	Índice	Presos por delitos locales por cada 100 mil habitantes	Ocupación penitenciaria	Presos por cada funcionario penitenciario	Homicidios por cada 100 mil reclusos en prisiones estatales
1	Tlaxcala	99.68	47.0	66.9	2.6	0.0
2	Zacatecas	97.33	70.3	68.8	2.9	0.0
3	Guanajuato	93.1	72.3	97.0	2.5	0.0
4	Aguascalientes	89.69	85.1	112.7	2.4	0.0
5	Campeche	89.42	141.8	81.5	3.7	0.0
6	Nuevo León	88.84	106.9	93.8	4.1	0.0
7	San Luis Potosí	88.58	97.4	109.8	2.9	0.0
8	Querétaro	86.58	95.2	96.2	5.9	0.0
9	Veracruz	85.66	97.2	88.8	4.9	25.8
10	Oaxaca	81.12	101.5	90.8	9.8	0.0
11	Yucatán	80.54	127.6	120.3	5.7	0.0
12	Michoacán	79.1	144.4	108.9	3.9	38.0
13	Chihuahua	78.4	109.6	108.3	5.9	37.7
14	Chiapas	77.45	126.1	142.0	5.4	0.0
15	Tabasco	77.35	194.1	134.0	3.5	0.0
16	Hidalgo	77.16	88.2	128.1	4.7	45.8
17	Puebla	77.16	127.7	153.6	4.2	0.0
18	Coahuila	75.62	101.1	126.8	4.4	55.8
19	Morelos	74.29	156.2	170.2	3.0	0.0
20	Durango	73.88	156.2	93.1	7.1	54.1
21	Baja California Sur	73.83	264.2	128.9	3.4	0.0
22	Guerrero	69.15	128.5	139.8	7.1	43.6
23	Quintana Roo	66.3	174.4	151.8	9.6	0.0
<b>24</b>	<b>Jalisco</b>	<b>64.69</b>	<b>166.6</b>	<b>177.3</b>	<b>8.1</b>	<b>0.0</b>
25	México	62.61	115.6	189.2	6.9	38.0
26	Tamaulipas	62.39	188.3	105.2	4.4	138.7
27	Colima	61.18	352.8	116.9	9.3	0.0
28	Nayarit	56.67	216.5	202.6	8.4	0.0
29	Baja California	50.1	433.5	137.3	11.2	5.7
30	Sonora	49.54	347.5	189.7	8.2	8.1
31	Sinaloa	41.88	178.1	104.7	18.8	183.7
32	Distrito Federal	26.33	392.9	212.8	13.6	75.4
	Indicador nacional		161.2	134.4	9.0	34.3

Fuente: México Evalúa, 2010. [Consultada el 24 de junio de 2012]

[http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&src=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180f47\\_INDICE\\_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=0QNyT8yyBMnW2gXh3ujKDg&usq=AFQjCNEMr0tpiGESBr-tRHMkIaRr2\\_IQ](http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&src=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mexicoevalua.org%2Fdescargables%2F180f47_INDICE_DESEMPEÑO-PENAL.pdf&ei=0QNyT8yyBMnW2gXh3ujKDg&usq=AFQjCNEMr0tpiGESBr-tRHMkIaRr2_IQ)

## Conclusiones

En materia de incidencia delictiva, el índice nacional de inseguridad en 2009 colocó a Jalisco en un nivel preventivo, coincidente con el promedio nacional. El índice delictivo de CIDAC, que contempla ocho delitos considerados graves volvió a colocar a la entidad en un nivel de afectación media en 2011. Ese mismo año, el Índice de Víctimas Visibles e Invisibles de delitos graves colocó a Jalisco ligeramente por debajo del promedio nacional.

Sin embargo, el que Jalisco esté en el promedio nacional con el creciente nivel de actividad delictiva que existe en el país, no es un buen indicador. Se han dado aumentos sensibles en los últimos cinco años, sobre todo en delitos del fuero común: los robos se incrementaron 34%, los homicidios 188% (convirtiendo al homicidio en la primera causa de muerte en el estado en 2011, con 33% de participación en la mortalidad), los secuestros aumentaron 173%, las lesiones dolosas con arma de fuego 114%, y los decomisos de droga 847%. A eso habría que añadir la cifra negra de delitos, es decir, los delitos no reportados, que se calcula en Jalisco representan el 84.10%, lo cual significa que 8 de cada 10 delitos ni siquiera se denuncian.

En términos de percepción, el 71% de la población se siente insegura, 68% de los ciudadanos se ha dado cuenta que se consume alcohol en la calle, 59% que se consume droga, 45% que hay robos frecuentes y 43% que se vende droga. Los ciudadanos consideran que la principal causa de la inseguridad –con 38%– son un conjunto de factores institucionales que conforman un sistema de seguridad y de procuración de justicia ineficiente y corrupto que genera impunidad; la segunda causa más mencionada es la pobreza y el desempleo.

México y Jalisco tienen tantos policías como los países más desarrollados y que presentan menor inseguridad, por lo que el problema del bajo desempeño no se debe a la cantidad, sino en la calidad de los mismos y del sistema. El 32% de los ciudadanos ha sido víctima de la corrupción por parte de algún oficial de tránsito, 11% por parte de un policía municipal y 9% por parte de un agente del Ministerio Público. Tal vez por eso sólo el desempeño del ejército y de la armada fueron calificados por poco más de la mitad de la población de Jalisco como efectivos. Solamente estos dos cuerpos y la policía federal fueron calificados por la mayoría como confiables.

El sistema judicial también presenta un índice de desempeño de sistema penal que posiciona a Jalisco a media tabla en el listado nacional. De nuevo, eso no significa que los retos no sean importantes. Sólo 76% de los detenidos por delitos del fuero común y 88% del fuero federal ha recibido sentencia en la primera instancia. Por eso no extraña que existan 94.6 presos sin condena por cada 100 mil habitantes y una sobrepoblación del 71.4% en las cárceles del estado. Pero lo más grave es que estos números esconden la impunidad, el hecho es que menos de dos delitos por cada cien son castigados por diversos problemas en el proceso judicial de investigación, integración y sentencia.

El 13% de los jueces en Jalisco cree que los jueces –el mismo cuerpo al que pertenecen– son muy poco o nada honorables. El 31% de los jueces tiene esa opinión de los defensores de oficio y 62% de los agentes del Ministerio Público. El 14% cree que las confesiones son forzadas siempre o casi siempre.

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
Índice delictivo CIDAC	Actividad delictiva	86.5	Estatal	2012	CIDAC
Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves	Actividad delictiva	0.87	Estatal	2011	México Evalúa
Tasa de incidencia de delitos por cada 100 mil habitantes	Actividad delictiva	7,271	Estatal	2010	CIDAC-INEGI
Tasa de crecimiento de denuncias	Actividad delictiva	13%	Estatal	2009-2010	CIDAC-INEGI
Delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes	Actividad delictiva	216.7	Estatal	2011	SEPLAN
Delitos del fuero común por cada 100 mil habitantes	Actividad delictiva	1,188	Estatal	2011	SEPLAN
Porcentaje de delitos no denunciados	Actividad delictiva	84.10%	Estatal	2010	CIDAC
Número de dosis de droga decomisadas	Actividad delictiva	21,382,964	Estatal	2011	SEPLAN
Número de robos registrados	Actividad delictiva	35,937	Estatal	2011	SNSP
Número de delitos patrimoniales	Actividad delictiva	16,545	Estatal	2011	SNSP
Número de homicidios dolosos	Actividad delictiva	1,121	Estatal	2011	SNSP
Número de delitos sexuales	Actividad delictiva	840	Estatal	2011	SNSP
Número de secuestros registrados	Actividad delictiva	41	Estatal	2011	SNSP
Porcentaje de ciudadanos que se sienten inseguros	Percepción de inseguridad	71.14%	Estatal	2011	ICESI
Policías por cada 100 mil habitantes	Desempeño institucional	224	Estatal	2009	México Evalúa
Porcentaje que percibe una policía estatal muy o algo efectiva	Desempeño institucional	55%	Estatal	2011	INEGI
Porcentaje que percibe que la policía estatal es corrupta	Desempeño institucional	57%	Estatal	2011	INEGI
Índice del desempeño penal	Sistema judicial	61.08	Estatal	2010	México Evalúa
Índice del desempeño en la procuración de justicia	Sistema judicial	45.95	Estatal	2010	México Evalúa
Porcentaje de gestiones e investigaciones, derivadas de denuncias de delitos, efectivamente concluidas en la competencia local	Sistema judicial	9.20%	Estatal	2010	México Evalúa
Índice de impacto en la política criminal	Sistema judicial	25.02	Estatal	2010	México Evalúa
Porcentaje de procesados y sentenciados en primera instancia del fuero común	Sistema judicial	88%	Estatal	2009	CEED
Porcentaje de procesados y sentenciados en primera instancia del fuero federal	Sistema judicial	76%	Estatal	2009	CEED
Índice de protección de los derechos humanos	Sistema judicial	61.08	Estatal	2010	México Evalúa
Tasa de sobrepoblación penitenciaria	Sistema judicial	71.40%	Estatal	2011	SEPLAN
Índice del sistema penitenciario	Sistema judicial	64.69	Estatal	2010	México Evalúa



# Ciudadanía

CONTEXTO INSTITUCIONAL



# 15. Ciudadanía

## Introducción

La ciudadanía es, por un lado, la condición jurídica de los individuos para el ejercicio pleno de sus derechos y obligaciones fundamentales y por otro, la cualidad política de participar en los asuntos públicos. Valores y prácticas como la participación, la solidaridad, la tolerancia, el respeto, la confianza y la corresponsabilidad social, así como el ejercicio de los derechos y las obligaciones, posibilitan la construcción de ciudadanía y la generación de capital social, que a su vez permiten al individuo llevar una vida más satisfactoria y feliz.

En este capítulo se analiza tanto la ciudadanía en términos de sus valores y cultura política, como sus prácticas en función del ejercicio de derechos y obligaciones: la ciudadanía activa.

## 15.1. Ciudadanía activa

### 15.1.1. Participación electoral

Según las cifras del programa de resultados preliminares, en las elecciones federales para elegir presidente de la república en 2012, el 64.91% del padrón electoral de Jalisco acudió a votar, en 2006 el 61.77%. En 2006 en las elecciones locales para gobernador del estado, acudió 60.94% del padrón electoral. Tres años después, en las elecciones federales intermedias, que históricamente presentan una menor asistencia, acudió el 51.84% del padrón.

Todas estas cifras son menores en 2000, tanto a nivel federal como estatal, y mucho menores que las registradas en 1994. En 2006 solo acudió a elegir presidente el 90% del padrón que acudió en 2000, y el 74% del que acudió en 1994. Así el ejercicio del voto por parte de la ciudadanía, aunque se incrementó ligeramente en las pasadas elecciones, parece haberse diluido, estando lejano del 83.3% de participación que se alcanzó en las elecciones de 1994.

No obstante, la participación electoral en Jalisco es superior a la media nacional y es considerada como alta bajo estándares internacionales de participación electoral. Entre los motivos de la aparente dilución de la participación se pueden incluir además de la posibilidad de una reducción en el número efectivo de votantes, el aumento de la cobertura del padrón electoral y la migración.

**Fuentes:** IFE, 2012. [Consultada en junio y agosto de 2012]  
<http://prep2012.ife.org.mx/prep/NACIONAL/PresidenteNacionalEdoVPC.html>  
<http://www.ife.org.mx/documentos/RESELEC/SICEEF/principal.html>  
[http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Estadisticas\\_y\\_Resultados\\_Electorales/](http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Estadisticas_y_Resultados_Electorales/)  
[http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/DECEYEC/DECEYEC-EstudiosInvestigaciones/InvestigacionIFE/Estudio\\_censal\\_participaci%C3%B3n\\_electoral\\_2009.pdf](http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/DECEYEC/DECEYEC-EstudiosInvestigaciones/InvestigacionIFE/Estudio_censal_participaci%C3%B3n_electoral_2009.pdf)

**Gráfico 1ci. Promedio de participación en las elecciones federales y locales en Jalisco, 1991-2006**

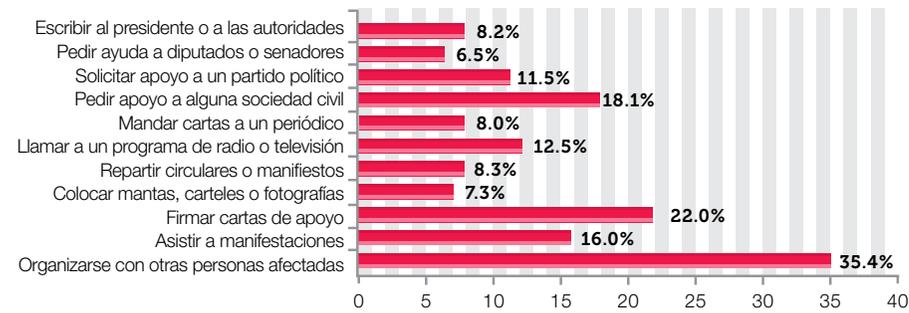
Año	Promedio nacional de la elección federal	Porcentaje obtenido en Jalisco en las elecciones federales	Porcentaje obtenido en las elecciones de Jalisco
1991	65.9	68.6	52.9 (año de 1992)
1994	77.1	83.3	71.1 (año de 1995)
1997	57.6	64.3 (julio de 1997)	57.8 (noviembre de 1997)
2000	63.9	68.2 (julio de 2000)	57.7 (noviembre de 2000)
2003	41.6	54.4	53.83
2006	58.5	61.7	60.94

**Fuente:** SEPLAN con base en IFE e IEPCCJ. [Consultada en junio de 2004]  
<http://seplan.app.jalisco.gob.mx/files2/documentos/2Decadas.pdf>

### 15.1.2. Participación no electoral

En la encuesta sobre cultura política y prácticas ciudadanas, contratada en 2004 por la Secretaría de Desarrollo Humano del Gobierno del Estado de Jalisco, se registraron diversas formas de participación no electoral de la ciudadanía. Las prácticas más comunes fueron la movilización social, organizarse con otras personas afectadas, firma de cartas de apoyo, práctica solidaria y de adhesión, pedir apoyo a alguna asociación civil, búsqueda de apoyos institucionales no oficiales y, finalmente, asistir a manifestaciones.

**Gráfico 2ci. Participación no electoral en Jalisco, 2004**



Nota: la suma de los porcentajes no necesariamente da 100, debido a que los entrevistados pudieron proporcionar más de una respuesta.  
 Fuente: SDHJ, 2005. [Consultada en junio de 2012]  
<http://visita.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/6ef396804dbe30bd9619ff5160bedb77/cuaderno9.pdf?MOD=AJPERES>

### 15.1.3. Asociacionismo

En Jalisco, la participación en organizaciones sociales y civiles en 2005 era, en el mejor de los casos, del 20.6% en organizaciones religiosas, siendo del 13% en sindicatos, 12.2% en organizaciones vecinales, 10.9% en cooperativas y 10.3% en organizaciones asistenciales. Destaca que solo el 11% de las personas pertenecientes a alguna asociación decían hablar mucho de política.

**Gráfico 3ci. Participación ciudadana en organizaciones civiles y sociales, 2004**

	Si (%)	No (%)
Sindicato	13	87
Partido político	7.2	92.8
Agrupación profesional	7.4	92.6
Cooperativa	10.9	89.1
Agrupación política	4.6	95.4
Institución de beneficencia	8.9	91.1
Agrupación religiosa	20.6	79.4
Organización de ciudadanos	9.1	90.9
Agrupación de ayuda social	10.3	89.7
Vecinos, colonos, condóminos	12.2	87.8
De pensionados y jubilados	3.7	96.3
De arte y cultura	9.4	90.6

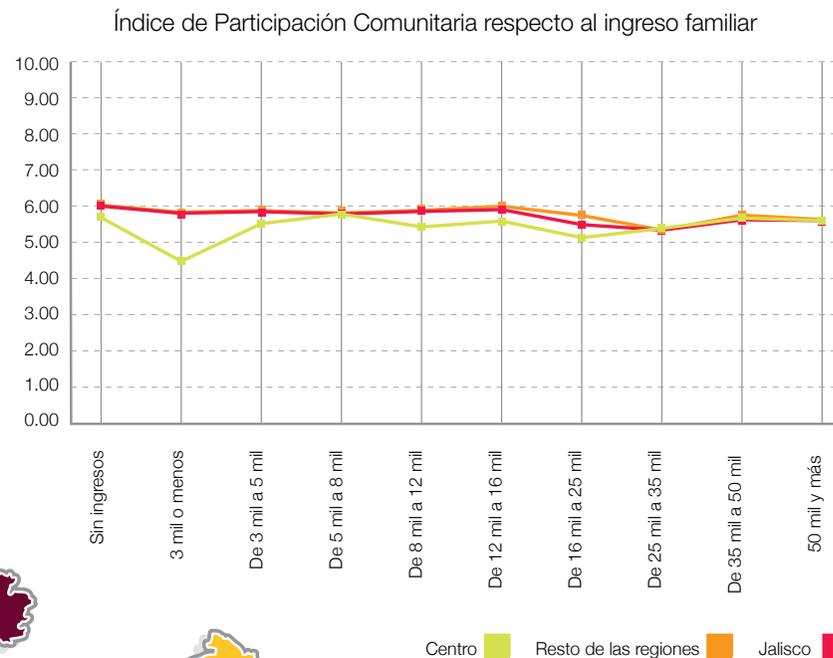
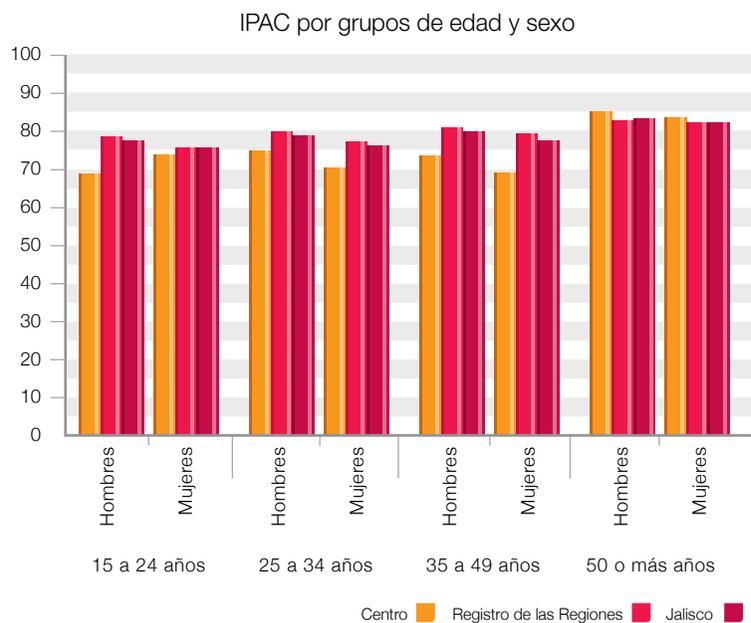
Fuente: SDHJ, 2005. [Consultada el 24 de junio de 2012]  
<http://visita.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/6ef396804dbe30bd9619ff5160bedb77/cuaderno9.pdf?MOD=AJPERES>

### 15.1.4. Índice de participación comunitaria

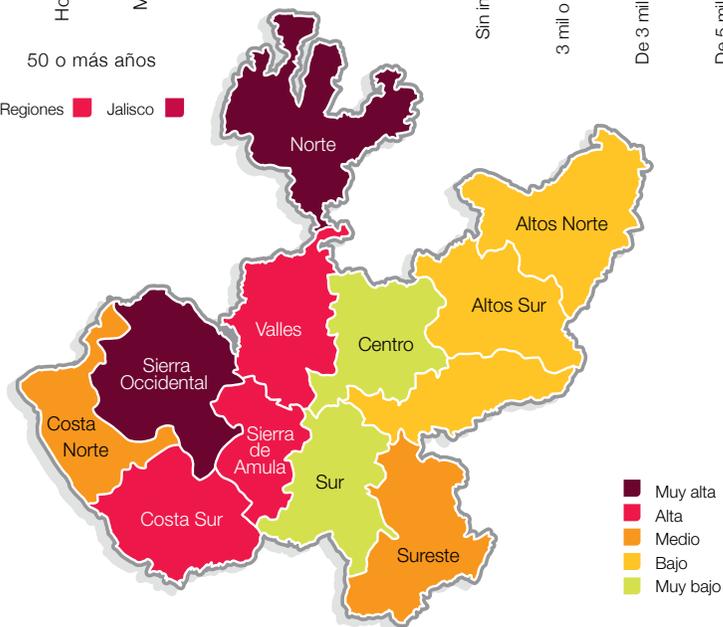
En un estudio financiado y publicado por la Secretaría de Planeación Jalisco sobre el bienestar de Jalisco y sus regiones en 2011, desarrollaron varios subíndices para estimar un índice de bienestar subjetivo de felicidad. Uno de estos subíndices es el Índice de Participación Comunitaria (IPAC). El IPAC busca reflejar la relación que mantiene el individuo con su comunidad y su confianza hacia cada uno de los miembros de ella: vecinos, compañeros, amigos y negocios. Un valor cercano a 10 en el índice representa plena armonía comunitaria, una relación fuerte y sustentada en la confianza vecinal y el compañerismo.

Los resultados muestran valores que se aproximan a 8, variando ligeramente dependiendo de la región y de la edad. En general, a mayor edad y mayor ingreso, mayor participación comunitaria; en la región centro (la del AMG), se nota un ligeramente menor IPAC en general, sin embargo, la tendencia se mantiene: el IPAC es más bajo entre la población con menor ingreso (menos de dos salarios mínimos).

**Gráfico 4ci. Distribución del Índice Participación Comunitaria por grupos de edad, ingreso y regiones en Jalisco, 2011**



Regiones de Jalisco y el IPAC



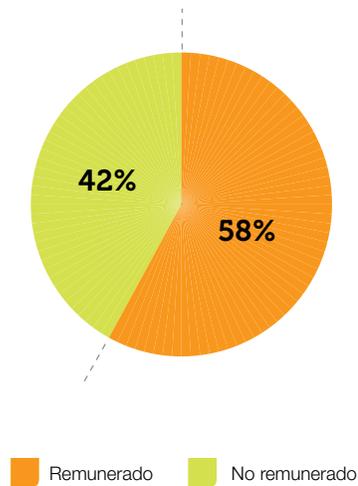
Pesos corrientes de 2011

Fuente: SEPLAN, 2011. [Consultada el 24 de junio de 2012]  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/96968e804749a0509352b3770d624e73/EI+Bienestar+en+Jalisco+y+sus+regiones+2011.pdf?MOD=AJPERES>

### 15.1.5. Sociedad civil organizada

El Instituto Jalisciense de Asistencia Social tenía registradas 521 organizaciones en 2009. Corporativa de Fundaciones A.C., una organización jalisciense avocada a fortalecer a otras organizaciones sociales y civiles (OSC), calculaba existían en 2010 – tan solo en el AMG- más de 1,500. Este estudio de Corporativa de Fundaciones sobre sueldos en las OSC muestra algunos datos interesantes, pues menciona que solo 58% del personal de las OSC en el AMG es remunerado, es decir, que poco menos de la mitad trabaja como voluntariado. El 38% de las organizaciones son catalogadas como grandes, 33% medianas y 28% pequeñas. Las grandes tienen un presupuesto anual de 3 a 5 millones, las medianas de 1 a 1.5 y las pequeñas de 400 a 700 mil pesos.

**Gráfico 5ci. Distribución del personal que trabaja en las OSC del AMG según su remuneración**



Fuente: Corporativa de Fundaciones, 2010. [Consultada el 24 de junio de 2012]  
<https://docs.google.com/a/jalisco.comovamos.org/file/d/0Byf66UwrBfRuZmUwNGM4NzUzTtMmFmMDZiNmU0YmM3/edit?pli=1>

**Gráfico 6ci. Clasificación de las OSC en el AMG según tamaño y presupuesto, 2010**



Fuente: Corporativa de Fundaciones, 2010. [Consultada el 24 de junio de 2012]  
<https://docs.google.com/a/jalisco.comovamos.org/file/d/0Byf66UwrBfRuZmUwNGM4NzUzTtMmFmMDZiNmU0YmM3/edit?pli=1>

## 15.1.6. Activismo

Activismo se entiende como el número de expresiones sociales que se manifiestan públicamente en el estado y que son contabilizadas por la Subsecretaría de Asuntos del Interior de la Secretaría de Gobierno de Jalisco. En 2011 se registraron 82 manifestaciones, la segunda menor cifra en los últimos cinco años, es decir, una manifestación cada 4.5 días. Solo por comparar, en el Distrito Federal se registraron 3,050 manifestaciones en 2011, 8.36 manifestaciones al día en promedio. Si se acude a los registros de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal que suma manifestaciones, marchas y mítines, la cifra llega a 6,300, más de 17 al día. Así, aunque 40% de las marchas en el DF sean por conflictos federales, los movimientos populares son muy activos.

**Gráfico 7ci. Número de manifestaciones atendidas por la Secretaría de Gobierno de Jalisco 2007-2011**

2007	2008	2009	2010	2011
89	131	66	94	82

Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en de junio de 2012]

[http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/607?programa\\_id=16&url=programa](http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/607?programa_id=16&url=programa)

Fuente: Noticieros Televisa, 2012. [Consultada el 24 de junio de 2012]

<http://noticierostelevisa.esmas.com/df/389528/disminuyeron-manifestaciones-df-2011/>

Fuente: Gómez, Luis E., 2012. [Consultada el 24 de junio de 2012]

<http://www.maspormas.com/noticias/df/marchas-secuestran-al-df-hay-17-al-dia>

## 15.1.7. Porcentaje de personas que han solicitado información al gobierno

Otra forma de participación es la solicitud de información pública gubernamental mediante los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas. En Jalisco, según cifras del ITEI, en 2009 solo el 5% de los entrevistados ha solicitado información al gobierno alguna vez. Los solicitantes son, en su mayoría, hombres maduros (de 51 años o más), jubilados, que tienen estudios universitarios o de posgrado. El grupo de edad coincide con el que registra mayores niveles de participación comunitaria en el IPAC.

**Gráfico 8ci. Porcentaje de ciudadanos que ha solicitado alguna vez información pública gubernamental, 2009**

El 5% de los entrevistados ha solicitado información a su gobierno.



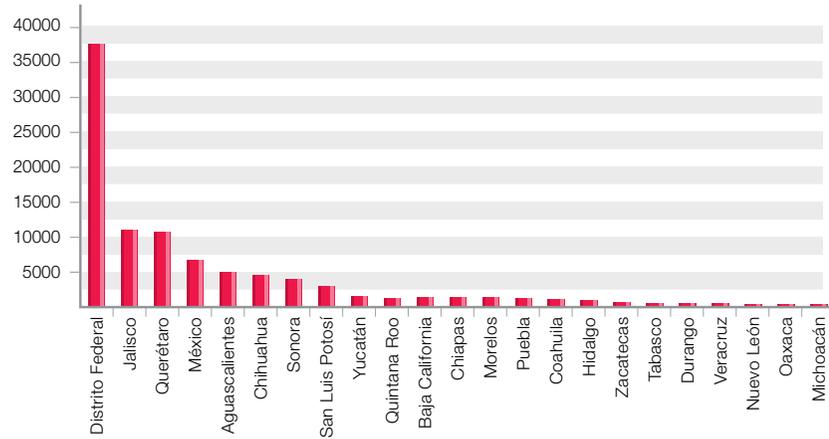
Fuente: ITEI, 2009. Conocimiento del derecho de acceso a la información pública en la ZMG. [Consultada en junio de 2009]

[http://www.itei.org.mx/v3/documentos/estudios/Encuesta ITEI\\_2009\\_vers\\_def10mzo09.pdf](http://www.itei.org.mx/v3/documentos/estudios/Encuesta ITEI_2009_vers_def10mzo09.pdf)

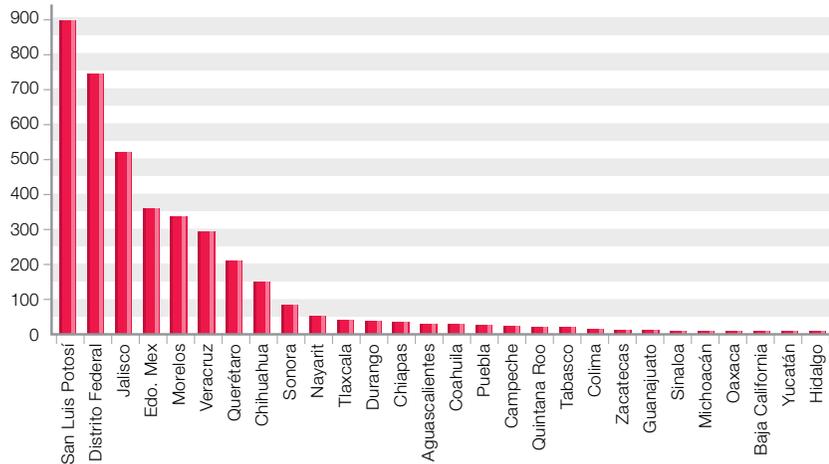
Jalisco se encontraba en segundo lugar nacional por cantidad de solicitudes de información presentadas ante las autoridades de transparencia en 2008, con 10,979; después del DF, donde las solicitudes se elevan hasta 37 mil. Además, era tercer lugar por cantidad de recursos de revisión presentados –521–, ya que San Luis Potosí rebasó al DF y a Jalisco en la presentación de éstos.

### Gráfico 9ci. Solicitudes de información pública gubernamental y recursos de revisión presentados por entidad federativa, 2008

Jalisco se encuentra en segundo lugar a nivel nacional en cuanto a la cantidad de solicitudes de información presentadas, que representan el 172% por encima de la media nacional. A nivel nacional se presentan 4,032 solicitudes por estado en promedio.



El ITEI se encuentra en el tercer lugar (521 recursos de revisión) en atención de recursos de revisión a nivel nacional, lo que representa un 264% por encima de la media nacional.

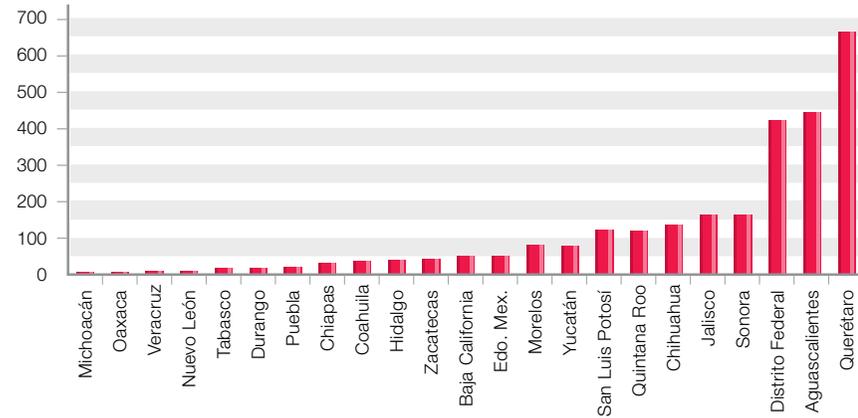


Fuente: ITEI, 2009. Ranking del ITEI en el entorno nacional. [Consultada en junio de 2009] [http://www.itei.org.mx/v3/documentos/estudios/ranking\\_itei\\_23feb09.pdf](http://www.itei.org.mx/v3/documentos/estudios/ranking_itei_23feb09.pdf)

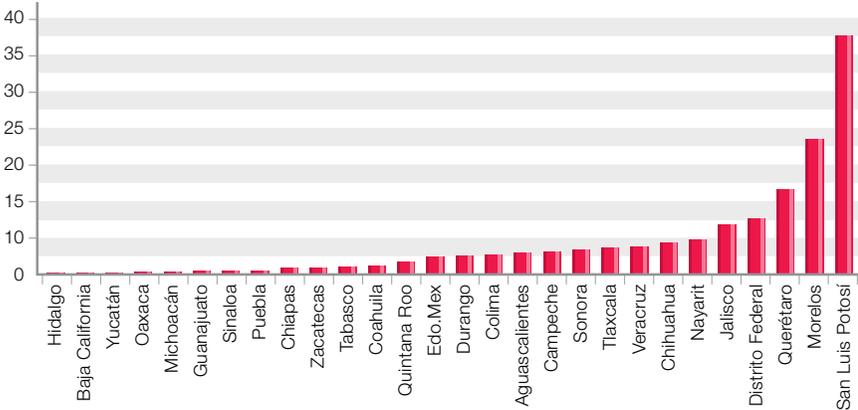
Sin embargo, si se relativizan estos segundos lugares frente al tamaño de la población, es decir, las solicitudes y los recursos presentados por cada 100 mil habitantes, Jalisco cae a la quinta y cuarta posición respectivamente, siendo superado por Querétaro en ambos casos.

### Gráfico 10ci. Solicitudes de información pública gubernamental y recurso de revisión presentados por entidad federativa por cada cien mil habitantes, 2008

Jalisco se ubica en el quinto lugar a nivel nacional (163) en presentación de solicitudes de información por cada 100 mil habitantes.



El ITEI ocupa el quinto lugar a nivel nacional en atención a recursos de revisión por cada 100 mil habitantes. A nivel nacional se presentan 4 recursos de revisión por cada 100 mil habitantes.



Fuente: ITEI, 2009. [Consultada en de junio de 2009] [http://www.itei.org.mx/v3/documentos/estudios/ranking\\_itei\\_23feb09.pdf](http://www.itei.org.mx/v3/documentos/estudios/ranking_itei_23feb09.pdf)

## 15.1.8. Quejas y respuestas de PROFECO Jalisco

Los ciudadanos presentaron 7,734 quejas ante la delegación Jalisco de la Procuraduría Federal del Consumidor (PROFECO) en 2010, logrando conciliar sus intereses en el 84% de los casos y recuperando en total más de 86 millones de pesos.

Fuente: PROFECO, 2011. [Consultada en mayo de 2012].  
[http://www.profeco.gob.mx/n\\_institucion/inf\\_des/inf\\_anual10.pdf](http://www.profeco.gob.mx/n_institucion/inf_des/inf_anual10.pdf)

## 15.2. Cultura política

### 15.2.1. Discriminación

Uno de los principios de la cultura democrática es el respeto y defensa de los derechos de las minorías; el no ejercicio y la prevención de la discriminación es parte de este principio. Con datos del Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (CONAPRED), se observa que el tema de la discriminación, al menos hasta 2010, no estaba considerada en la legislación local ni existía una ley antidiscriminación local, ley que ya existe en más de la mitad de las entidades del país.

Otro interés de procuración legal del CONAPRED, es que existan leyes que protejan a grupos vulnerables. De los siete grupos considerados por el CONAPRED (niños, jóvenes, mujeres, adultos mayores, indígenas, migrantes y personas con capacidades diferentes), solo faltarían en Jalisco leyes específicas que protejan los derechos de jóvenes y migrantes.

Gráfico 11ci. Legislaciones específicas en materia de no discriminación 2010 y leyes específicas que protejan a grupos vulnerables por entidad federativa 2011

Entidad	Constitución política local	Ley antidiscriminación local
Aguascalientes		
Baja California		
Baja California Sur		✓
Campeche		✓
Chiapas	✓	✓
Chihuahua		✓
Coahuila	✓	✓
Colima		✓
Distrito Federal		✓
Durango	✓	✓
Estado de México	✓	✓
Guanajuato	✓	
Guerrero		✓
Hidalgo	✓	✓
Jalisco		
Michoacán	✓	✓
Morelos	✓	
Nayarit		✓
Nuevo León	✓	
Oaxaca		
Puebla		
Querétaro		
Quintana Roo	✓	
San Luis Potosí	✓	✓
Sinaloa		
Sonora		
Tabasco	✓	
Tamaulipas		✓
Tlaxcala		
Veracruz		
Yucatán	✓	✓
Zacatecas		✓

## Leyes específicas a nivel nacional\*

Entidad	Leyes Específicas						
	Niños	Jóvenes	Mujeres	PAM	PDC	Indígenas	Migrantes
Aguascalientes	✓		✓	✓	✓		
Baja California	✓		✓		✓	✓	
Baja California Sur	✓		✓	✓			
Campeche	✓		✓	✓	✓	✓	
Chiapas	✓		✓	✓	✓		
Chihuahua		✓	✓	✓	✓		
Coahuila	✓		✓	✓	✓		
Colima	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Distrito Federal	✓	✓	✓	✓	✓		
Durango	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
México	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Guanajuato	✓	✓	✓		✓	✓	
Guerrero	✓	✓	✓	✓	✓		
Hidalgo	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
<b>Jalisco</b>	✓		✓	✓	✓	✓	
Michoacán	✓	✓	✓		✓		
Morelos	✓	✓	✓	✓	✓		
Nayarit	✓	✓	✓		✓	✓	
Nuevo León	✓	✓	✓	✓	✓		
Oaxaca	✓		✓		✓	✓	
Puebla	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Querétaro	✓		✓	✓	✓	✓	
Quintana Roo	✓		✓	✓	✓	✓	
San Luis Potosí	✓		✓	✓	✓	✓	
Sinaloa	✓		✓		✓		
Sonora	✓		✓	✓	✓	✓	✓
Tabasco	✓		✓	✓	✓	✓	
Tamaulipas	✓	✓	✓	✓	✓		
Tlaxcala	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Veracruz	✓	✓	✓		✓	✓	
Yucatán	✓	✓	✓	✓	✓		
Zacatecas	✓		✓	✓	✓		

\* Información actualizada al mes de mayo de 2011. Se tomaron en cuenta las leyes de institutos de las mujeres, de acceso de las mujeres a una vida libre de violencia y para la igualdad entre mujeres y hombres.

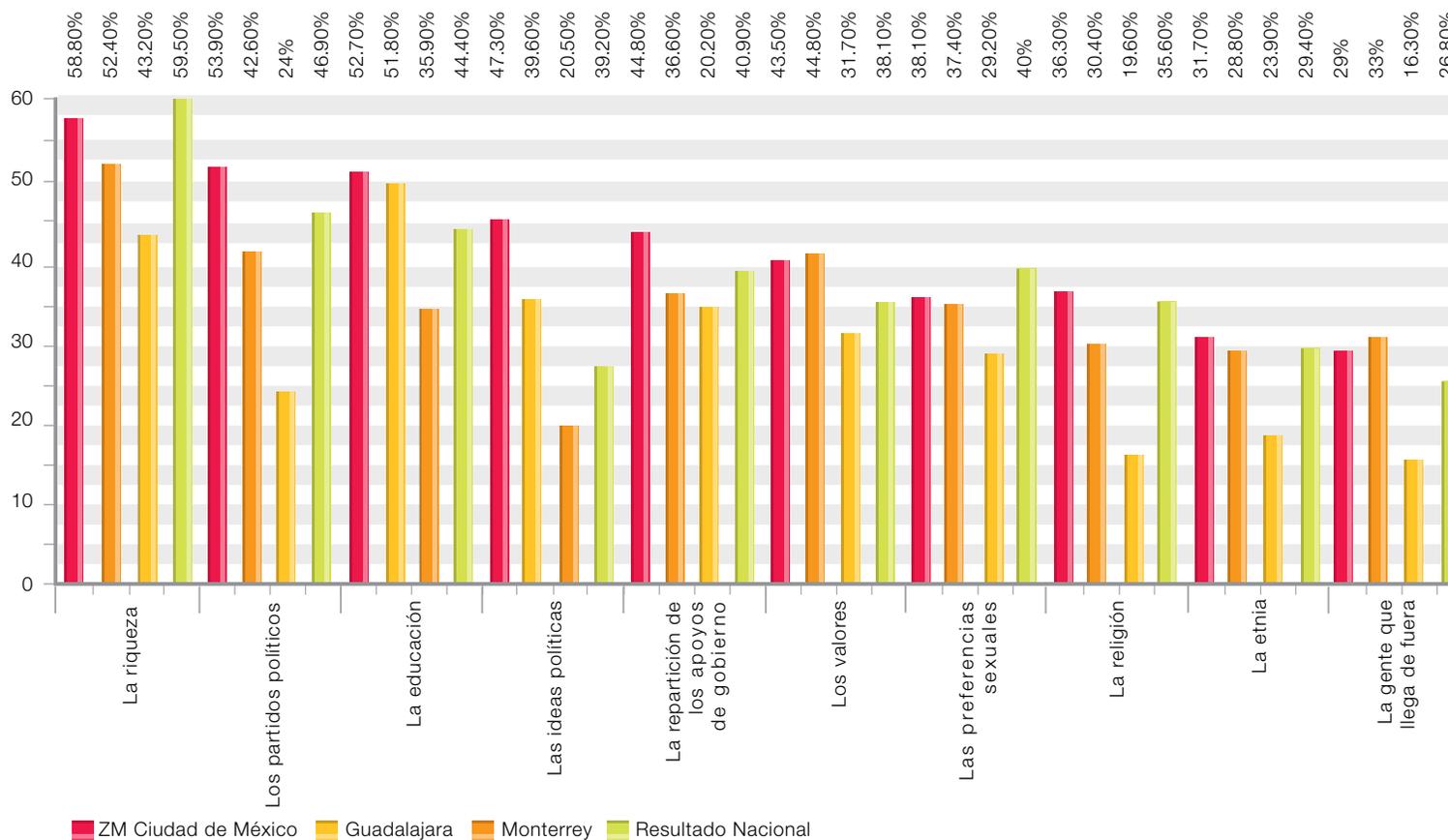
Fuente: CONAPRED, 2010. [Consultada el 24 de junio de 2012]

[http://www.conapred.org.mx/depositobv/Enadis\\_2010\\_ZonasMetrop\\_Accss.pdf](http://www.conapred.org.mx/depositobv/Enadis_2010_ZonasMetrop_Accss.pdf)

Al analizar los resultados de la Encuesta Nacional sobre Discriminación (ENADIS) en México por zonas metropolitanas, se puede ver que la percepción ciudadana en el AMG, a diferencia de otras ciudades, se encuentra dividida respecto a los temas de desigualdad económica, formación educativa, valores y preferencias sexuales.

**Gráfico 12ci. Factores que dividen la opinión de la gente por principales zonas metropolitanas en México, 2010**

Comparativa de factores que dividen mucho a la gente. Principales zonas metropolitanas y resultado nacional.

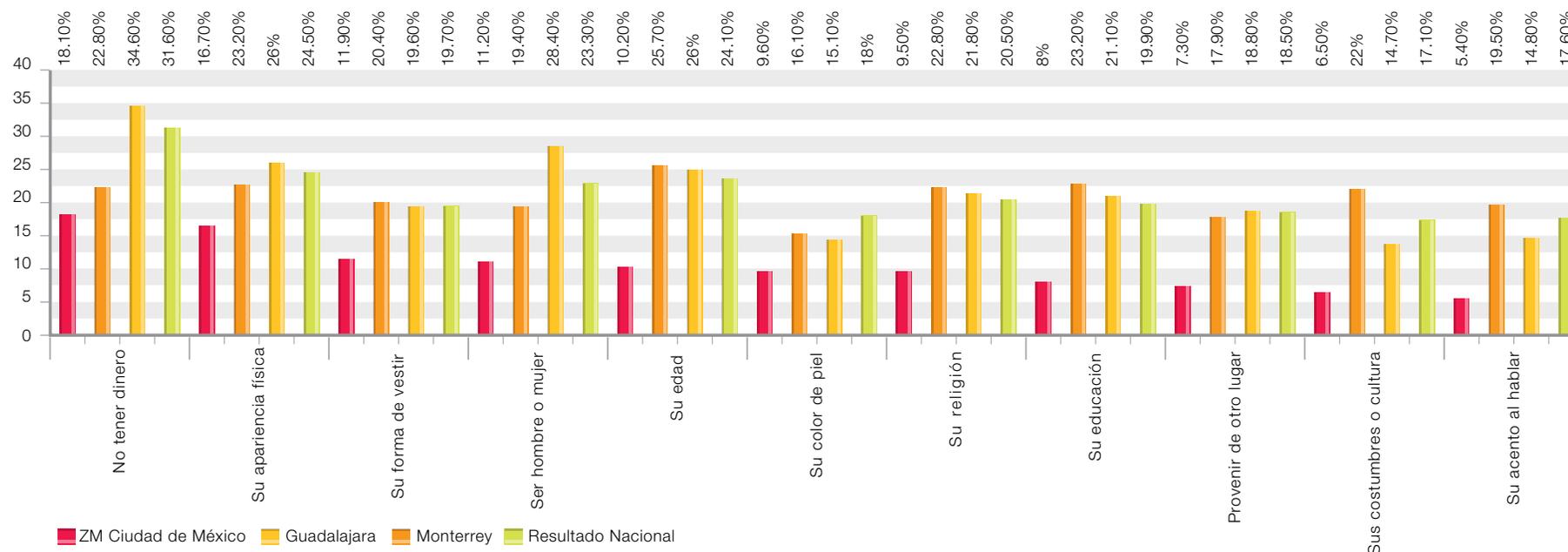


En el AMG, se observa que la falta de respeto a los derechos de los individuos por causas de discriminación se asocia principalmente a la falta de dinero, la apariencia física, la forma de vestir y el género.

Fuente: CONAPRED, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conapred.org.mx/depositobv/Enadis\\_2010\\_ZonasMetrop\\_Accss.pdf](http://www.conapred.org.mx/depositobv/Enadis_2010_ZonasMetrop_Accss.pdf)

**Gráfico 13ci. Percepción ciudadana sobre los factores de influyen en la discriminación social, principales zonas metropolitanas de México, 2010**

En lo personal, ¿alguna vez ha sentido que sus derechos no ha sido respetados por...?  
Gráfica comparativa entre las opciones de respuesta sí y sí en parte



Fuente: CONAPRED, 2010. [Consultada en junio de 2012]  
[http://www.conapred.org.mx/depositobv/Enadis\\_2010\\_Zonas/Metrop\\_Accss.pdf](http://www.conapred.org.mx/depositobv/Enadis_2010_Zonas/Metrop_Accss.pdf)

## 15.2.2. Cultura tributaria

Los ciudadanos tienen derechos pero también obligaciones que deben cumplir y respetar, una de ellas es el pago de impuestos de distintas clases y a distintos niveles gubernamentales. Un indicador disponible en el estado es el porcentaje de contribuyentes que pagaron los derechos de circulación correspondientes a sus vehículos de forma oportuna (no omisos ni morosos). El cumplimiento de este derecho en 2011 fue del 75%, cifra que prácticamente se ha mantenido inmóvil durante los últimos cinco años, con algunas caídas esporádicas.

**Gráfico 14ci. Porcentaje de contribuyentes que cumplieron, en tiempo y forma, con la obligación de pagar derechos de circulación en Jalisco, 2007-2011**

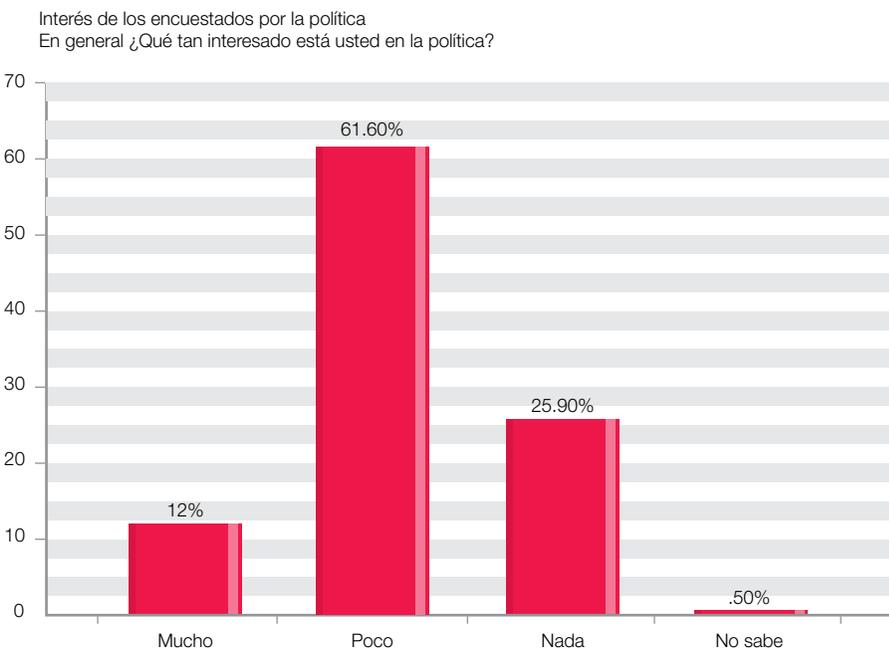


Fuente: SEPLAN, 2012. [Consultada en junio de 2012]  
[http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/760?programa\\_id=12&url=programa](http://seplan.app.jalisco.gob.mx/tablin/indicador/consultarDatos/760?programa_id=12&url=programa)

### 15.2.3. Interés en la política

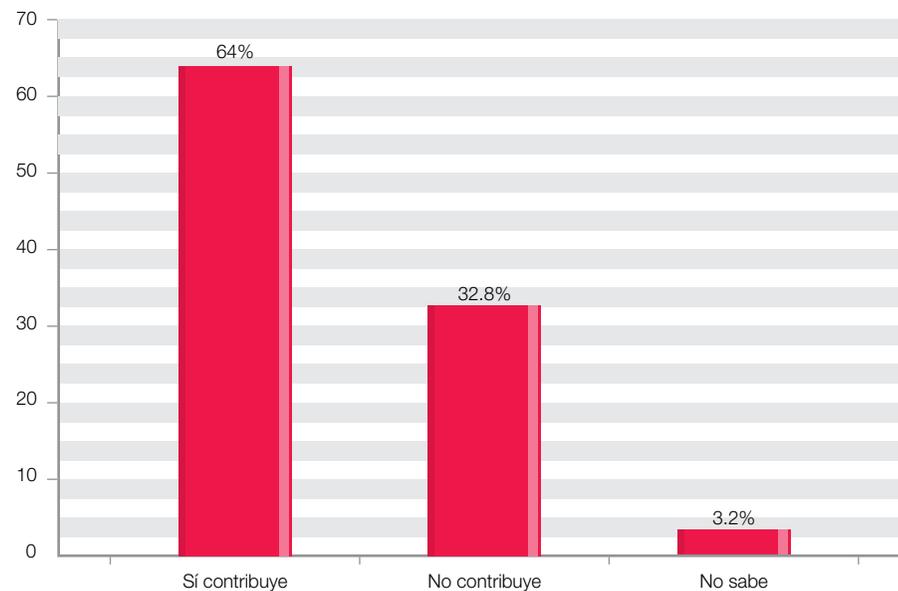
En la encuesta de cultura política 2004 de la SDH de Jalisco, se observa que 87.5% de la población le interesa poco o nada la política. Sólo a 12% le interesa mucho. Sin embargo, 64% considera que la política sí contribuye a mejorar el nivel de vida de todos los mexicanos. Es decir, que aunque la mayoría de la población de Jalisco sabe que la política influye en su calidad de vida, tiene poco interés en ella.

**Gráfico 15ci. Porcentaje de la población interesada en la política, Jalisco 2004**



Fuente: SDHJ, 2005. [Consultada el 24 de junio de 2012]  
<http://visita.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/6ef396804dbe30bd9619ff5160bedb77/cuaderno9.pdf?MOD=AJPERES>

**Gráfico 16ci. Opinión sobre si la política contribuye o no a mejorar el nivel de vida de todos los mexicanos, Jalisco 2004**

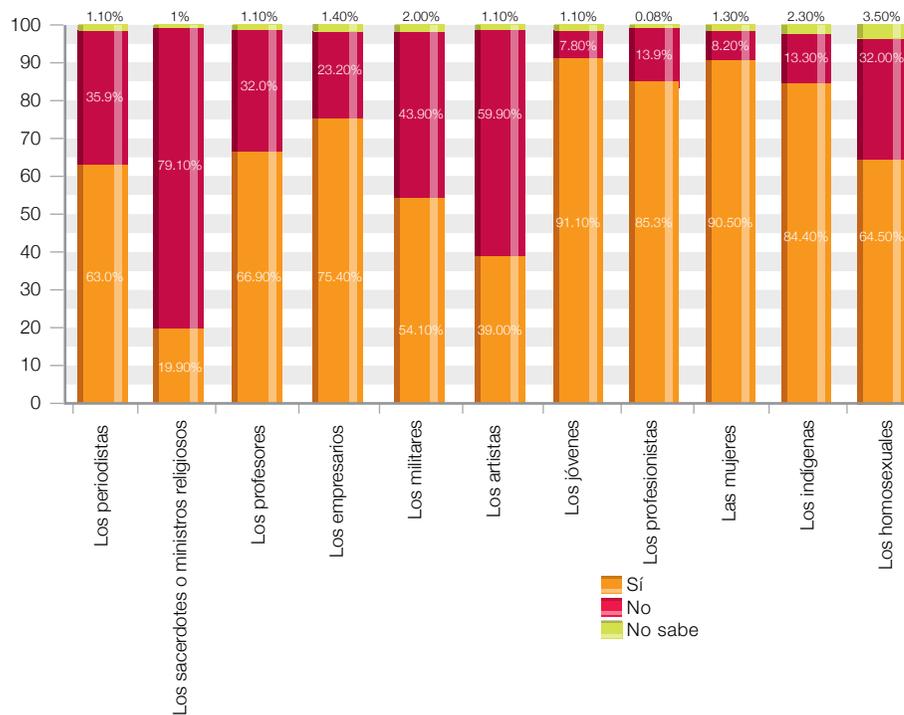


Fuente: SDHJ, 2005. [Consultada en de junio de 2012]  
<http://visita.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/6ef396804dbe30bd9619ff5160bedb77/cuaderno9.pdf?MOD=AJPERES>

Aunque los ciudadanos manifiestan poco interés en la política, 90.5% de los jaliscienses opina que las mujeres deberían de participar en la política, 91.1% que los jóvenes deberían hacerlo, 85.3% que los profesionistas, 84.4% que los indígenas, 75.4% que los empresarios, 66.9% que los profesores y 63% que los periodistas. Quienes consideran que no deben participar son: los sacerdotes o ministros, en un 79.1%; los artistas, en un 59.9%; y los militares, en un 43.9%.

### Gráfico 17ci. Porcentaje de la población interesada en la política, Jalisco 2004

Opinión de los jaliscienses sobre quiénes deberían participar en la política. En su opinión, ¿quiénes deberían participar en la política

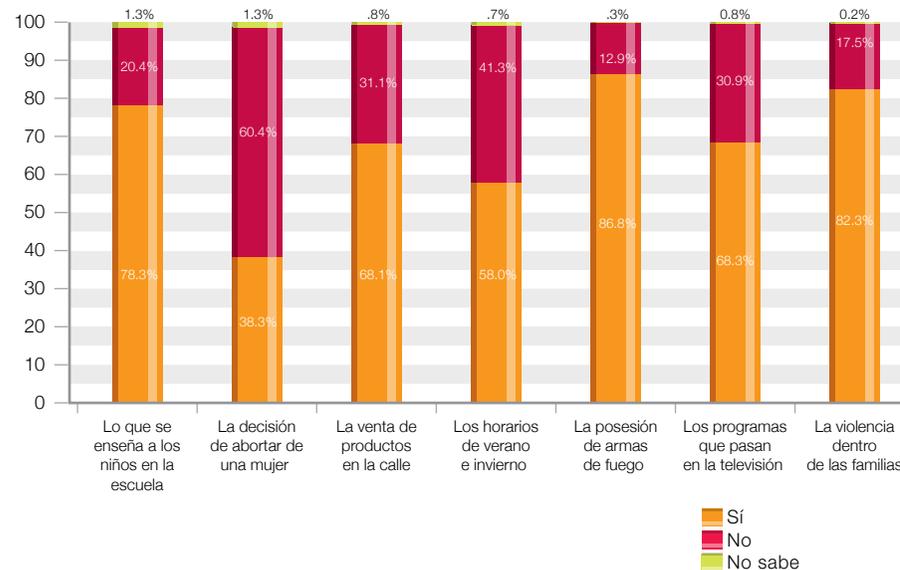


Fuente: SDHJ, 2005. [Consultada en de junio de 2012]  
<http://visita.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/6ef396804dbe30bd9619ff5160bedb77/cuademo9.pdf?MOD=AJPERES>

### 15.2.4. Límites a la vida pública

En la opinión de los jaliscienses reflejada en la encuesta de la SDHJ de 2004, se aprecia que son pocas las áreas evaluadas donde la sociedad no quisiera que participara el gobierno, hasta en el tipo de programas que pasan en la televisión quisiera la mayoría que interviniera.

### Gráfico 18ci. Opinión de los jaliscienses sobre si el gobierno debe de intervenir o no en ciertas decisiones, Jalisco 2004



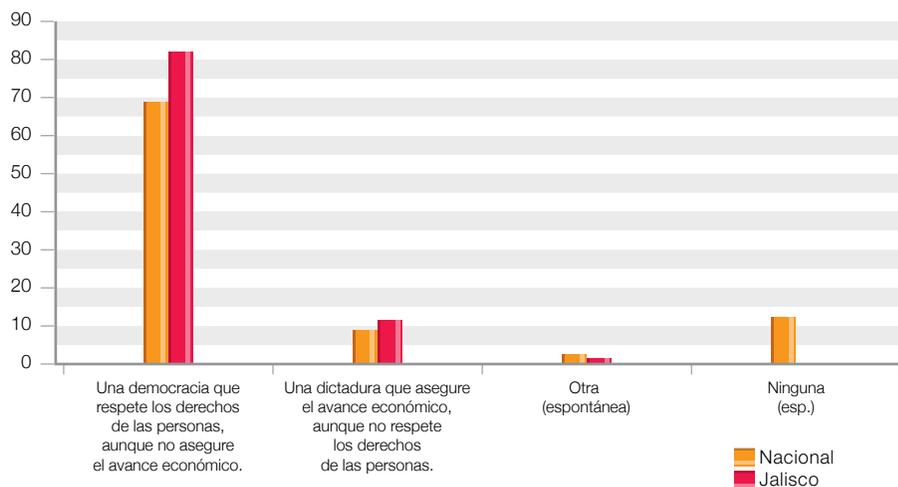
Fuente: SDHJ, 2005. [Consultada el 24 de junio de 2012]  
<http://visita.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/6ef396804dbe30bd9619ff5160bedb77/cuademo9.pdf?MOD=AJPERES>

### 15.2.5. Satisfacción con el arreglo democrático

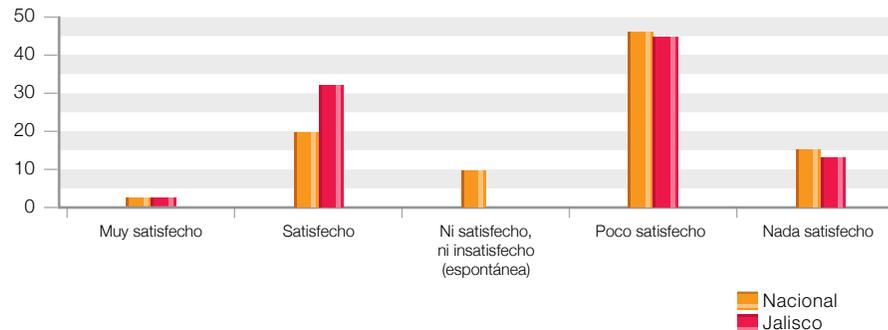
Si se compara la opinión de los jaliscienses en 2004 con la opinión nacional, obtenida un año antes, la de Jalisco presenta un espíritu más democrático frente al promedio nacional. Un mayor porcentaje prefiere una democracia poco funcional frente a un eficiente gobierno autoritario. Asimismo, se muestra mayor satisfacción con el arreglo democrático que existe en la entidad, aun cuando 59.7% de los jaliscienses se encontraban poco o nada satisfechos con la democracia que se tenía en Jalisco.

**Gráfico 19ci. Distribución de preferencias entre gobiernos democráticos poco funcionales y gobiernos autoritarios funcionales, Jalisco 2004 y México 2003**

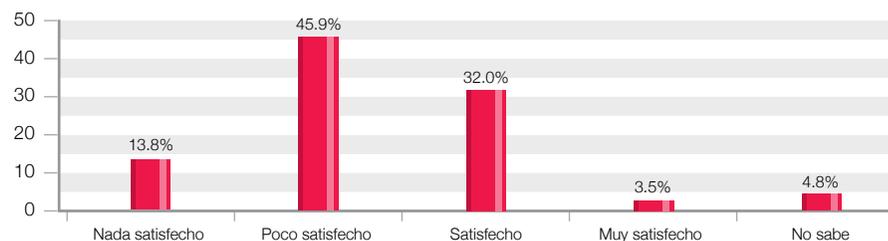
¿Qué es lo mejor para el país? / Comparativa Jalisco-Nacional



¿Qué tan satisfecho está usted con la democracia (que tenemos hoy en Jalisco, para el caso)?  
Comparativo Jalisco-Nacional



Grado de satisfacción de los encuestados con la democracia que se ve hoy en Jalisco

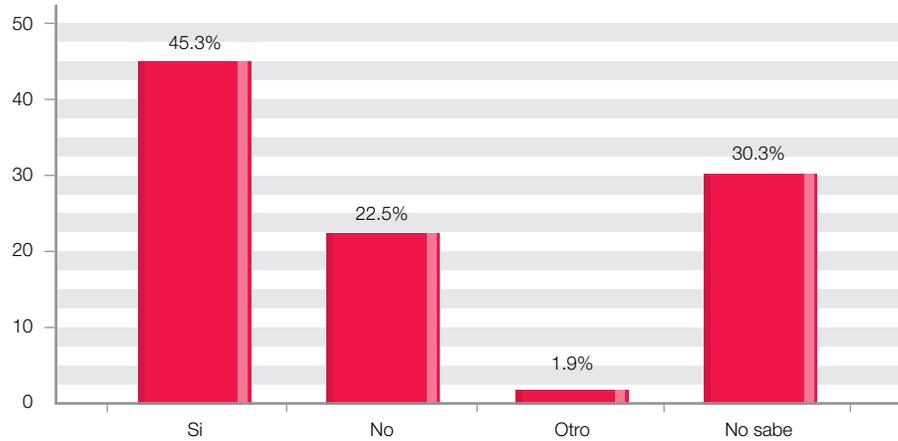


Fuente: Navarrete, C., 2009. [Consultada en junio de 2012]  
<http://148.202.18.157/sitios/publicacionesite/pperiod/republicana/pdf/ActaRep07/pags33-46.pdf>

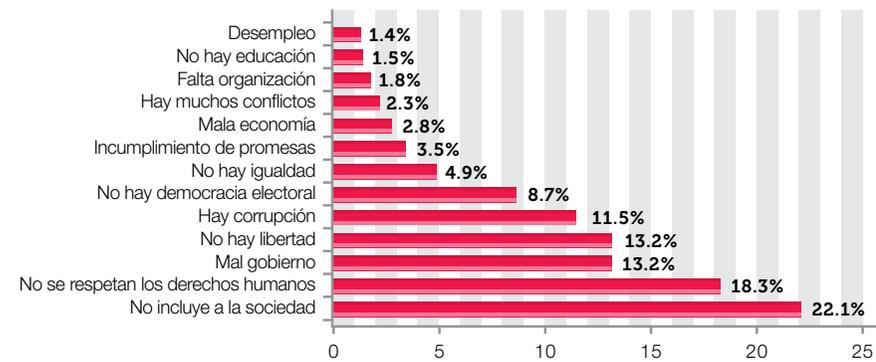
Fuente: SDHJ, 2005. [Consultada el 24 de junio de 2012]  
<http://visita.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/6ef396804d8e30bd9619f5160bedb77/cuaderno9.pdf?MOD=AJPERES>

El 45.3% de los jaliscienses considera que la entidad tiene un sistema democrático, 22.5% cree que no es así y 30.3% dice no saber. El 34.8% de los que respondieron que en Jalisco se vive en una democracia, lo consideran así porque hay democracia electoral y 32.8% porque hay libertades. Los que dijeron que no se vive en una democracia, lo hicieron principalmente porque el gobierno no incluye a la sociedad –22.1%– o porque no se respetan los derechos humanos –18.3%.

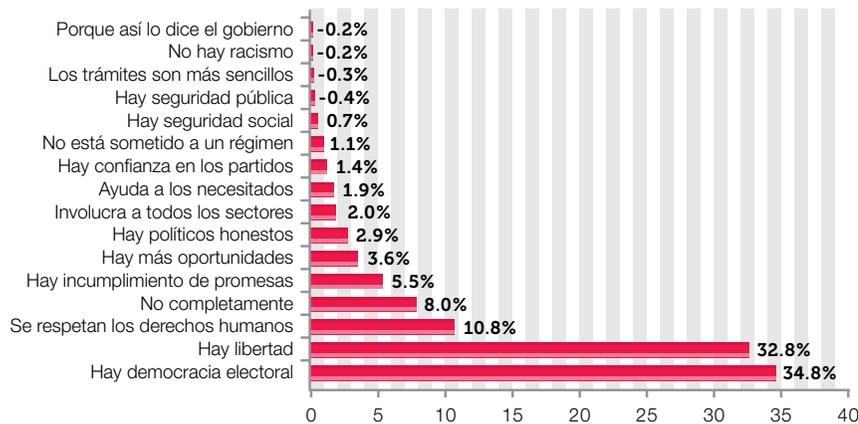
**Gráfico 20ci. Opinión de los encuestados sobre si Jalisco vive o no en una democracia y razones de su respuesta, Jalisco 2004**



Razones por las cuales los jaliscienses dicen que Jalisco no vive en una democracia



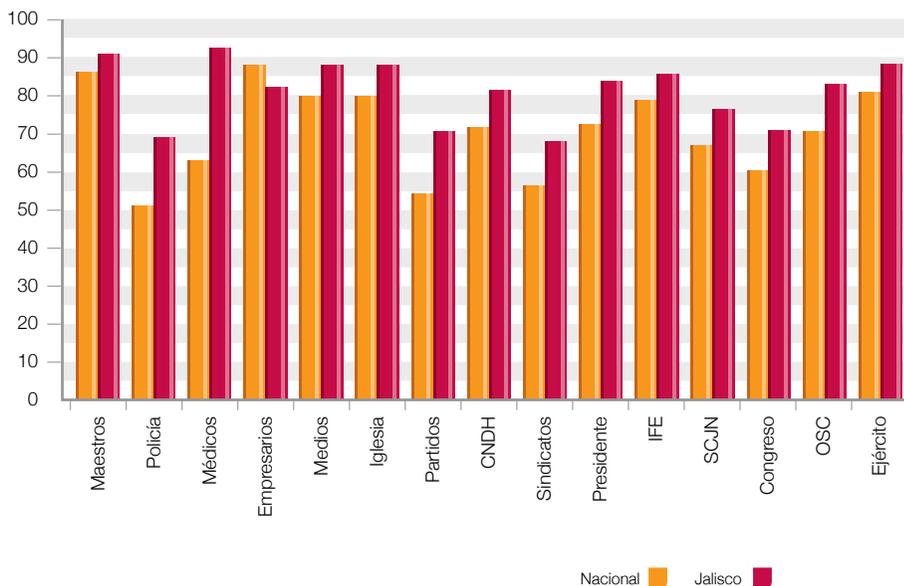
Fuente: SDHJ, 2005. [Consultada en junio de 2012]  
<http://visita.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/6ef396804d8e30bd9619ff5160bedb77/cuademo9.pdf?MOD=AJPERES>



### 15.2.6. Confianza en instituciones

Si se compara la opinión de los jaliscienses en 2004, respecto de la opinión nacional obtenida un año antes, con relación a la confianza en las instituciones, Jalisco se posiciona una vez más por encima del promedio nacional. Las instituciones en las que más se confiaba en 2004 eran, en orden decreciente (de más de 90 puntos hasta más de 80): los médicos, los maestros, el Ejército, la Iglesia, los medios de comunicación, el IFE, el presidente, los empresarios, las organizaciones de la sociedad civil y la Comisión de Derechos Humanos.

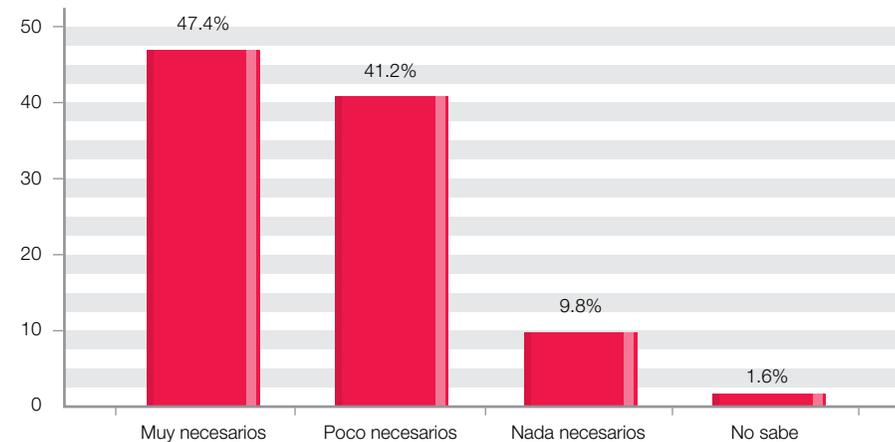
**Gráfico 21ci. Confianza en distintas instituciones, Jalisco 2004 y México 2003**



Fuente: Navarrete, C., 2009. [Consultada en junio de 2012]  
<http://148.202.18.157/sitios/publicacionesite/period/repUBLICANA/pdf/ActaRep07/pags33-46.pdf>

La confianza de los jaliscienses en los partidos políticos en 2004 era de 6.4 en una escala del 0 al 10, con una reprobación de 27%, cifra mejor que la del promedio nacional, donde se observaba 40% de reprobación. Sin embargo, 51% de los jaliscienses opinaba que los partidos eran poco o nada necesarios para que el país mejorara, mientras que 47.7% opinaban que los partidos eran muy necesarios.

**Gráfico 22ci. Opinión sobre la importancia de los partidos políticos para que el país mejore, Jalisco 2004**



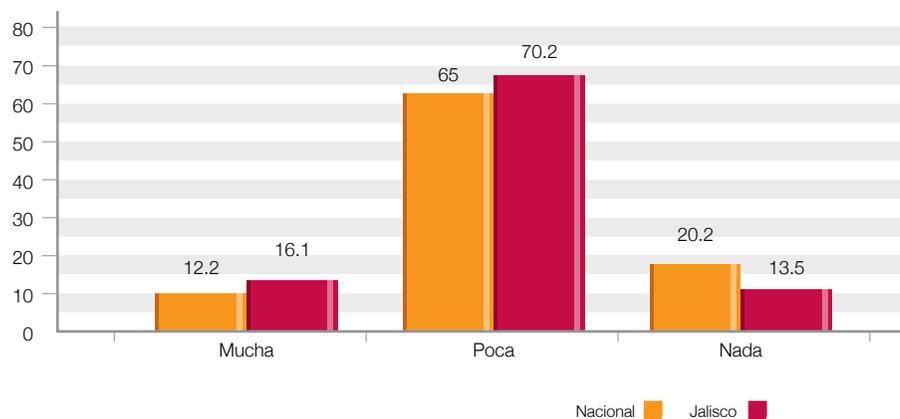
Fuente: SDHJ, 2005. [Consultada en junio de 2012]  
<http://visita.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/6ef396804d4be30bd9619ff5160bedb77/cuaderno9.pdf?MOD=AJPERES>

Fuente: Navarrete, C., 2009. [Consultada en junio de 2012]  
<http://148.202.18.157/sitios/publicacionesite/period/repUBLICANA/pdf/ActaRep07/pags33-46.pdf>

## 15.2.7. Confianza interpersonal

La confianza interpersonal es un ingrediente básico para la construcción de tejido social. En 2004, el nivel de confianza interpersonal en Jalisco era superior al promedio nacional. No obstante, los resultados del indicador son algo ambivalentes, ya que la mayoría de las personas suele ser menos propensa a decir que tiene “poca confianza” cuando se le pregunta personalmente: “¿Qué tanta confianza tiene en los demás?”.

**Gráfico 23ci. Confianza en las demás personas, Jalisco 2004**



Fuente: Navarrete, C., 2009. [Consultada en junio de 2012]  
<http://148.202.18.157/sitios/publicacionesite/pperiod/repUBLICANA/pdf/ActaRep07/pags33-46.pdf>

## Conclusiones

El primer reto a solventar para analizar el tema de ciudadanía fue la disponibilidad de información actualizada, ya que sólo existe una encuesta de cultura política y prácticas ciudadanas a nivel estatal, que data de 2004. Incluso a nivel nacional la ENCUP, que pese a no contar con datos representativos por entidad federativa se levantaba cada dos años, dejó de levantarse en 2008.

La participación electoral en Jalisco ha caído de forma importante entre 1994 y el 2006, de 83% de la población empadronada que votó en la elección presidencial de 1994 a 64.91% que votó en la elección presidencial de 2012. Entre los factores que explican este fenómeno están la migración y el incremento de la tasa de empadronamiento.

A 25% de los jaliscienses no les interesaba nada la política en 2004, a 12% les interesaba mucho y 61% se encontraba en medio de estos dos polos. Había una insatisfacción con el arreglo democrático que tocaba al 59.7% de la población, así como un deseo por una mayor participación de mujeres, jóvenes e indígenas en la vida política del estado. Sin embargo, 64% reconocía que la política contribuía a construir un mejor país para los mexicanos. La confianza en las instituciones en Jalisco era superior al promedio nacional.

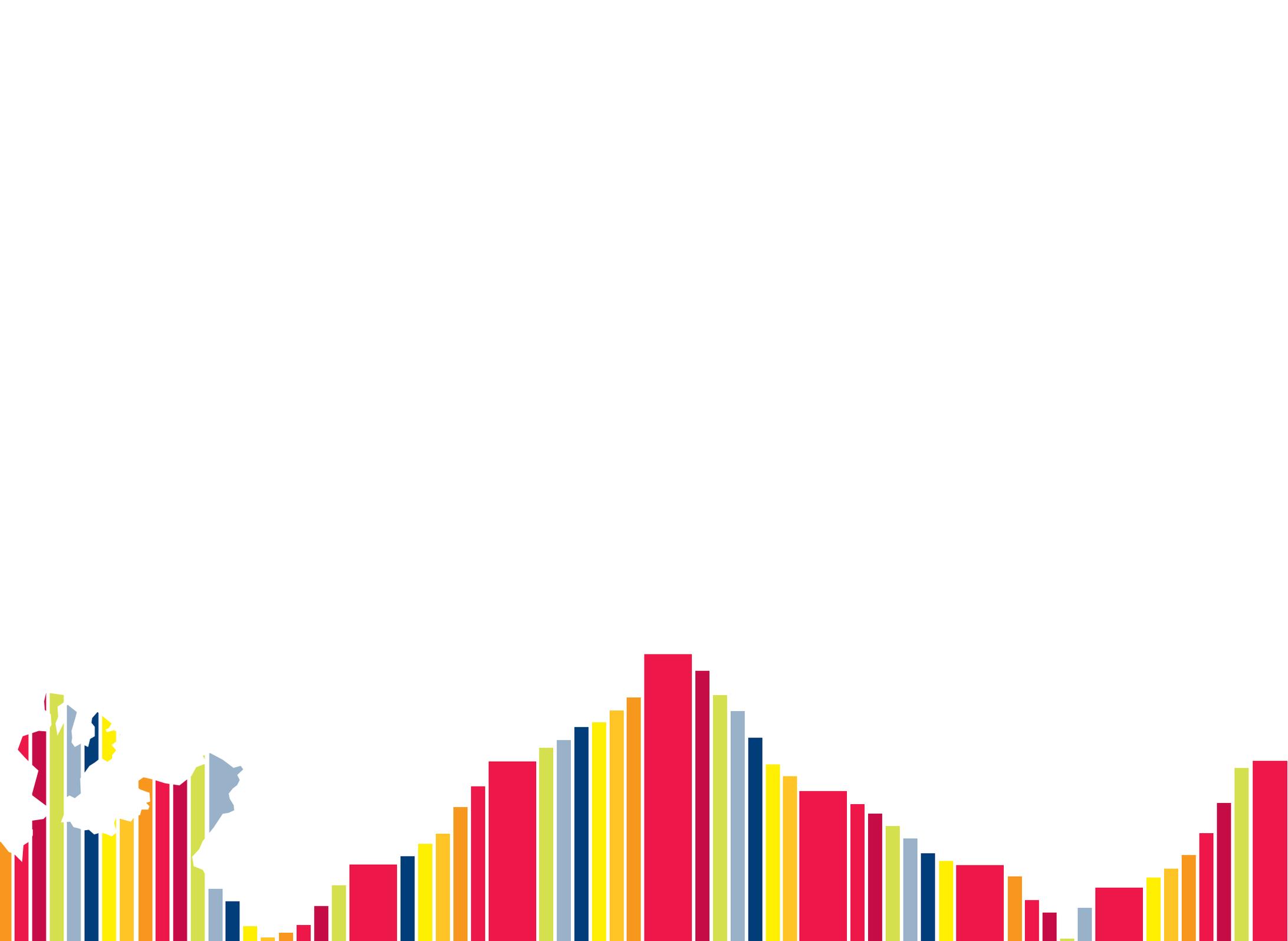
Las encuestas de 2004 reflejan que la tasa de participación no electoral era baja, siendo la movilización social y la firma de documentos de apoyo los principales mecanismos de participación. Las manifestaciones públicas hasta 2011 han sido pocas y estables, prácticamente no se han movido a la alza en los últimos cinco años.

El asociacionismo en 2004 era bajo, siendo el más frecuente el que se daba en torno a los grupos religiosos, sindicales y vecinales; sólo en 11% de ellos se hablaba mucho de política. Las personas en ese entonces eran reservadas, 70% de los ciudadanos tenían poca confianza interpersonal.

Hacia 2011, a mayor edad y nivel de estudios parecía existir mayor solidaridad comunitaria, siendo los hombres maduros los más propensos a ser solidarios. Ellos son, por cierto, los mayores solicitantes de información pública gubernamental. El dato es relevante ya que en 2008, sólo 5% de la población había solicitado información pública-gubernamental a través de los mecanismos formales de transparencia y rendición de cuentas.

En 2010, las organizaciones sociales parecían canalizar niveles significativos de energía social y trabajo voluntario, sin embargo existe muy poca información sobre ellas en el estado.

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
Participación electoral	Ciudadanía activa	65%	Estatal	2012	IFE
Porcentaje de personas que se organizan con otras afectadas	Ciudadanía activa	35.40%	Estatal	2004	SDH
Porcentaje de personas que firman cartas de apoyo	Ciudadanía activa	22%	Estatal	2004	SDH
Porcentaje de personas que asiste a manifestaciones	Ciudadanía activa	16%	Estatal	2004	SDH
Organizaciones civiles registradas	Ciudadanía activa	521	Estatal	2009	IJAS
Número de manifestaciones registradas	Ciudadanía activa	82	Estatal	2011	SEPLAN
Porcentaje de personas que han solicitado información en algún momento	Ciudadanía activa	5%	Estatal	2009	ITEI
Número de solicitudes de información	Ciudadanía activa	10,979	Estatal	2008	ITEI
Porcentaje de ciudadanos interesados mucho en la política	Cultura política	12%	Estatal	2004	SDH
Porcentaje de ciudadanos satisfechos con la democracia	Cultura política	35.50%	Estatal	2004	SDH
Porcentaje de ciudadanos que opinan que los partidos son muy necesarios para que el país mejore	Cultura política	47.70%	Estatal	2004	SDH
Porcentaje de personas que opinan que se pueden confiar mucho en otras personas	Cultura política	16.10%	Estatal	2004	SDH
Confianza en los partidos políticos	Cultura política	6.4/10	Estatal	2005	SDH



# Conclusiones de la dimensión del Contexto Institucional

Las instituciones gubernamentales en Jalisco tienen un elevado gasto corriente frente a un bajo gasto de inversión, que apenas supera 10% del monto total. Dada esta situación, se ha tenido que incrementar la deuda pública como recurso de inversión y la calificación crediticia del estado ha empeorado. En Jalisco existe un empleado estatal por cada 64 habitantes, mientras en Nuevo León existe un empleado estatal por cada 367. Existe una fuerte dependencia de presupuesto federal, del 90% contra un 10% de ingresos propios. La política educativa absorbe más de la mitad del presupuesto gubernamental del estado.

La autoridad y la legitimidad del gobernador ha descendido siete puntos en el último año, y los rendimientos gubernamentales reflejados en el cumplimiento de las metas del Plan Estatal de Desarrollo, que los mismo funcionarios fijan año con año, ha descendido seis puntos en los últimos dos años. Las recomendaciones hacia el gobierno del estado en materia de derechos humanos han aumentado seis veces en los últimos cinco años. El Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno marca un retroceso en la calificación de Jalisco en los últimos tres años y lo coloca lejos de los primeros lugares.

En materia de desempeño de las instituciones y las políticas de seguridad pública, el Índice Nacional de Inseguridad colocó a Jalisco en 2009 en el promedio nacional, en un nivel preventivo. En 2011, el índice delictivo de CIDAC y el Índice de Víctimas Visibles e Invisibles, colocó igualmente a la entidad en niveles cercanos al promedio nacional. Sin embargo, el que Jalisco esté en el promedio nacional con el creciente nivel de actividad delictiva que existe en el país, no es un buen indicador. Ha habido aumentos sensibles, sobre todo en delitos del fuero común: 34% en robos en los últimos cinco años y 188% en homicidios, convirtiendo en 2011 al homicidio en la primera causa de muerte violenta en el estado, con 33% de participación en la mortalidad. El secuestro aumentó 173% en cinco años, las lesiones dolosas con arma de fuego 114%, y los decomisos de droga 847%. A eso habría que añadir la cifra negra de delitos, que se calcula en Jalisco en 84.10%, lo cual significa que 8 de cada 10 delitos ni siquiera se denuncian.

En términos de percepción, 71% de la población se siente insegura, 68% se ha dado cuenta de que se consume alcohol en la calle, 59% que se consume droga, 45% que hay robos frecuentes y 43% que se vende droga. Los ciudadanos consideran que la principal causa de la inseguridad –con un 38%– son un conjunto de factores institucionales que conforman un sistema de seguridad y de procuración de justicia ineficiente y corrupto, el cual genera impunidad. México y Jalisco tienen tantos policías como los países más desarrollados, que

ciertamente presentan mucha menor inseguridad, por lo que el problema no se concentra en la cantidad, sino en la calidad de los mismos y del sistema. Un 32% de los ciudadanos ha sido víctima de la corrupción por parte de algún oficial de tránsito, 11% por parte de un policía municipal y 9% por parte de un agente del ministerio público. Sólo el desempeño del ejército y de la armada fue calificado por poco más de la mitad de la población de Jalisco como efectivos, y únicamente estos dos cuerpos y la policía federal fueron calificados mayoritariamente como confiables.

El sistema judicial también presenta un índice de desempeño institucional que se encuentra en el promedio. De nuevo, eso no significa que los retos no sean importantes. Solo dos delitos de cada cien son castigados, por diversos problemas en el proceso judicial de investigación, integración y sentencia. El 76% de los detenidos por delitos del fuero común ha recibido sentencia en la primera instancia; la cifra incrementa a 88% en el caso de los delitos del fuero federal. Existe una sobrepoblación del 71.4% en las cárceles del estado. El 13% de los jueces en Jalisco cree que los jueces –el mismo cuerpo al que pertenece– son muy poco o nada honorables, 31% de los jueces tiene esa opinión de los defensores de oficio y 62% de los agentes del Ministerio Público. Además, 14% de los jueces cree que las confesiones son forzadas siempre o casi siempre.

En materia de ciudadanía la disponibilidad de información actualizada es limitada y se encuentra desactualizada. La participación electoral en Jalisco ha caído de forma importante entre 1994 y 2012, de un 83% de la población empadronada que votó en la elección presidencial de 1994 a 65% que votó en la elección presidencial de 2012, según las cifras del PREP, aunque es una cifra mayor al 61% que votó en la elección presidencial de 2006 y al 62% que fue la media nacional en 2012. En 2004, al 25% de los jaliscienses no les interesaba nada la política, a 12% les interesaba mucho y 61% se encontraba en medio de estos dos polos. Había una insatisfacción con el arreglo democrático que tocaba al 59.7% de la población, así como un deseo por una mayor participación de mujeres, jóvenes e indígenas en la vida política del estado. Sin embargo, 64% reconocía que la política contribuía a construir un mejor país para los mexicanos y la confianza en las instituciones en Jalisco era superior al promedio nacional.

Las encuestas de 2004 reflejan que la participación política no electoral era baja, siendo la movilización social y firmar documentos de apoyo los principales mecanismos de participación. Las manifestaciones públicas hasta 2011 son pocas y estables, y prácticamente

no se han movido a la alza en los últimos cinco años. El asociacionismo era bajo, siendo el más frecuente el que se daba en torno a los grupos religiosos, sindicales y vecinales, pero solamente en 11% de ellos se hablaba mucho de política. Hasta 2008, sólo 5% de la población había formulado una solicitud de información pública. Los jaliscienses eran por lo general desconfiados: 70% de los ciudadanos tenía poca confianza interpersonal.

La disponibilidad de bienes y servicios públicos son frecuentemente utilizados como indicadores de la calidad de vida en los hogares, tanto por instituciones públicas como por compañías privadas. Esta medición es generalmente buena a nivel estatal, superior al promedio nacional. De los servicios básicos del hogar –agua entubada, drenaje y electricidad–, la disponibilidad de agua entubada de la red pública es la que presenta un mayor déficit de cobertura: 7% a nivel estatal y 3% a nivel del AMG. La televisión y el refrigerador existen en más del 90% de las viviendas habitadas; el radio y la lavadora en 80%; El teléfono celular en tres de cada cuatro viviendas habitadas en el estado; el automóvil particular y el teléfono fijo en más de la mitad; la computadora en más de un tercio y el Internet en más de un cuarto.

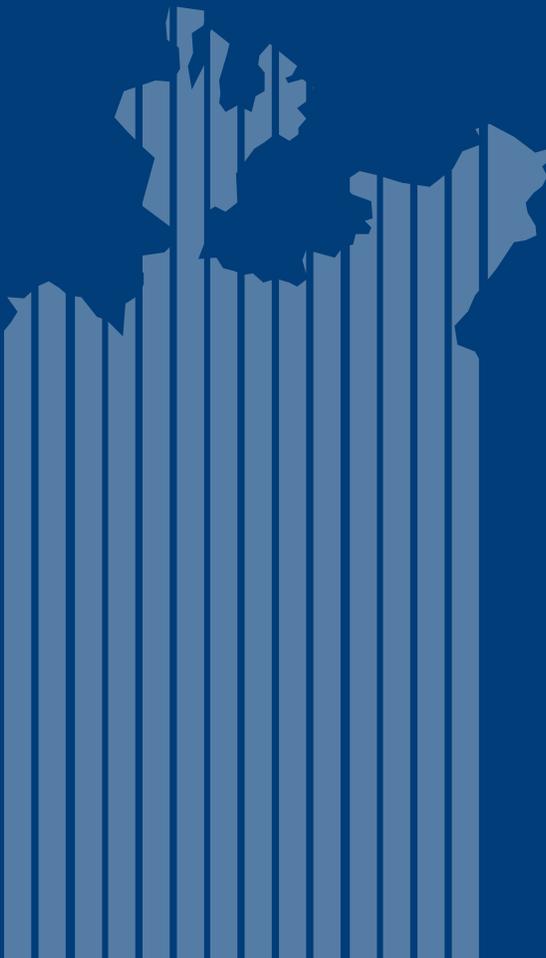
La disponibilidad de bienes que más ha crecido es en: telefonía celular, televisión de paga e Internet. La telefonía celular hace tiempo que rebasó la disponibilidad de la telefonía fija. La televisión de paga registra una mayor presencia en las viviendas que el Internet, 36% vs. 26%. La mitad de los usuarios accede a Internet desde el hogar y la otra mitad lo hace fuera de él, con el principal objetivo de buscar información y comunicarse. El 90% de los usuarios se conecta al menos de forma semanal. El 66% de los cibernautas son adolescentes y jóvenes entre 12 y 34 años.

En resumen, con las cifras de la dimensión del Contexto Institucional, se entiende que en la encuesta 2011 de percepción ciudadana de calidad de vida en el AMG que levantó Jalisco Cómo Vamos, el Contexto Institucional haya sido la dimensión peor evaluada. El gobierno estatal de Jalisco tiene un muy alto gasto corriente, muy poca capacidad de inversión y es altamente dependiente de las participaciones federales. El desempeño institucional y por rendimientos ha descendido en los últimos años, según lo reflejan distintas cifras como el Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno, el sistema de metas e indicadores del propio gobierno estatal, la aprobación del gobernador y la recomendaciones de derechos humanos recibidas. Las cifras relacionadas con instituciones de seguridad y de procuración de justicia, a pesar de estar en el promedio nacional, muestran un aumento considerable de la actividad delictiva y cifras alarmantes de impunidad. La percepción de inseguridad es generalizada y se tiene poca confianza en las instituciones de seguridad y de procuración locales; solo se confía en el ejército, la armada y la policía federal mayoritariamente. Ni siquiera los propios jueces creen en la honorabilidad de distintos actores del sistema de justicia.

La participación electoral de la ciudadanía es alta, pero ha descendido entre 1994 y 2009. La participación no institucionalizada es relativamente baja y la discusión política es aún más baja. El porcentaje de los ciudadanos que usa los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas es también bajo. Los ciudadanos confían muy poco en los otros ciudadanos, incluso parecería que confían menos en los otros ciudadanos que en las instituciones públicas. Existe poca información sobre la participación no electoral en el estado y la que está disponible se encuentra poco actualizada. Finalmente, la disponibilidad de bienes y servicios públicos pareciera ser aceptable; la movilidad y el acceso a canales de información electrónica va a la alza.



# Calidad de vida



La calidad de vida es un concepto utilizado para medir y evaluar el bienestar general de individuos y sociedades. Los indicadores que normalmente se asocian a la calidad de vida y el bienestar, se pueden agrupar en tres dimensiones: en primer término, las capacidades y oportunidades de las que disponen los individuos, como la educación, la salud y el empleo; en segundo, aspectos que refieren el entorno donde los individuos desarrollan sus actividades, como el espacio público, el medio ambiente o la vivienda; y finalmente, el contexto social e institucional que limita y ordena la vida de los individuos, como gobierno, ciudadanía y justicia. Así, la calidad de vida es un concepto multidimensional.

En la discusión académica, la calidad de vida y el bienestar se consideran conceptos complejos que se analizan desde dos perspectivas complementarias: la subjetiva y la objetiva. La percepción de los individuos sobre su calidad de vida y bienestar, conforma la perspectiva subjetiva; y la evaluación externa de las condiciones de vida de una sociedad y sus individuos, constituye la perspectiva objetiva.



Calidad  
de vida



# 16. Calidad de vida

## Introducción

El interés en medir la calidad de vida, el bienestar y el progreso de las sociedades, en un sentido amplio, tiene detrás la necesidad de ir más allá de los tradicionales indicadores económicos de progreso, que miden el crecimiento de la producción, pero no su distribución o sus impactos sociales y ambientales, ni otros aspectos intangibles.

La calidad de vida es un concepto multidimensional, utilizado para medir y evaluar el bienestar general de individuos y sociedades. Es multidimensional porque los indicadores que se asocian con la medición de la calidad de vida y el bienestar son diversos en su origen. Algunos de las dimensiones que usualmente se incorporan en un modelo de medición de calidad de vida o bienestar son: educación, salud, economía, empleo, relaciones interpersonales, cultura, recreación, medio ambiente, vivienda, gobierno, ciudadanía y seguridad, entre otros. Así, la calidad de vida resulta un concepto complejo, que muchas veces debe reducirse a un índice agregado para su sistematización.

Sumada a esta complejidad dimensional existe otra, en la discusión académica: si la calidad de vida es subjetiva u objetiva. La percepción de los individuos sobre su calidad de vida y bienestar es la perspectiva subjetiva; y la evaluación externa de las condiciones concretas de la vida de una sociedad y sus individuos constituye la perspectiva objetiva. De hecho, muchos consideran que estas visiones no compiten sino que se complementan, dado que la experiencia sentida y vivida por el ciudadano es tan importante y valiosa como sus condiciones concretas de vida.

A escala mundial existen diversos esfuerzos para generar indicadores de calidad de vida y bienestar. Desde importantes compañías consultoras internacionales como Mercer, Gallup y la Unidad de Inteligencia Económica (EIU) del grupo *The Economist*; hasta gobiernos como el de Bután, que generó el concepto de felicidad interna bruta, que ahora la ONU busca sistematizar para todo el mundo. También forman parte de estos esfuerzos organismos internacionales como la OCDE, el Banco Mundial y el BID; así como universidades y grupos de la sociedad civil organizada, como los modelos Cómo Vamos.

Sin embargo, hay que aclarar que dentro de esta multiplicidad de nuevas formas de medir el progreso habrá que ir haciendo clasificaciones y distinciones. Una primera distinción es entre los índices e indicadores a nivel global y la medición a nivel local,

que toca problemas y preocupaciones puntuales. La segunda distinción debe hacerse entre las mediciones que buscan calcular un estándar de vida mínimo deseable para los ejecutivos de grandes compañías o gobiernos que tienen que trasladarse a nuevos lugares de residencia, que es el mercado de Mercer o de la EIU, y aquellas que buscan medir de forma más incluyente el progreso de las sociedades en términos de condiciones, derechos y garantías sociales para los ciudadanos, que es el objetivo de la OCDE. La tercera distinción se observa entre los índices compuestos que agregan una multiplicidad de variables objetivas y subjetivas, y las mediciones simples en términos metodológicos, como la que realiza Gallup o las que realizó el gobierno de Jalisco en 2002 y 2009.

# 16.1. Indicadores globales

## 16.1.1. Encuesta mundial de bienestar, Gallup

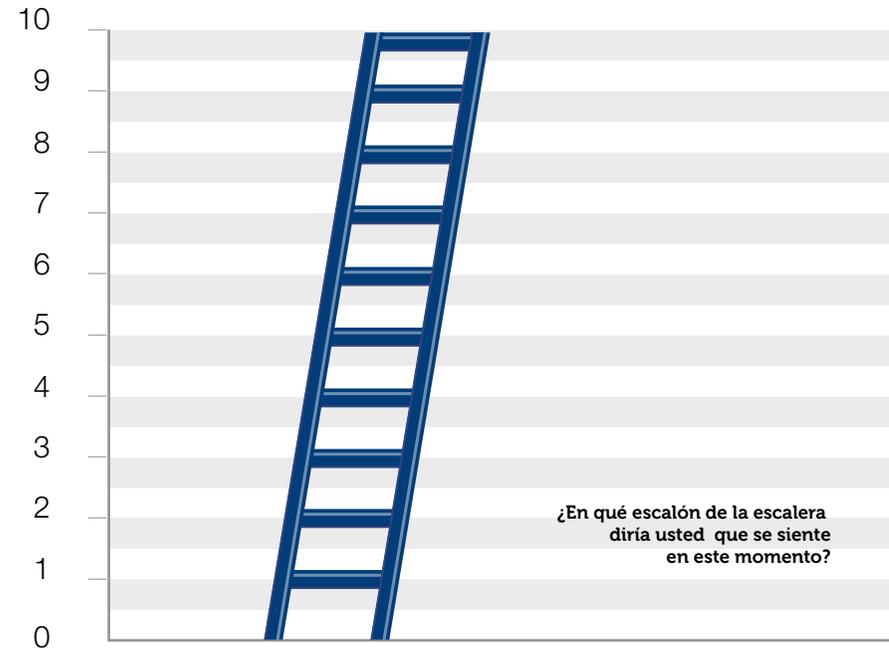
Para desarrollar sus labores de consultoría e investigación, la empresa Gallup realiza anualmente una encuesta en más de 150 países, con representatividad para el 96% de la población adulta en el mundo, es decir, más de 6 mil millones de personas. Las siete categorías analizadas son: calidad del crecimiento del PIB, captación de cerebros, bienestar, buenos empleos, instituciones e infraestructura, alimentación y hogar, seguridad y justicia. La agenda de investigación del bienestar es una de las prioridades de la compañía. En Estados Unidos, Gallup incluso levanta de forma diaria una encuesta de salud y bienestar, con la que se conforma un índice de bienestar, lo que permite ver variaciones semanales y estacionales, así como su correlación con otras variables económicas y sociales.

Para medir el bienestar, Gallup utiliza un modelo pionero de bienestar subjetivo que fue desarrollado en los años sesenta por el psicólogo Hadley Cantril, un modelo en el cual el entrevistado establece su posición frente al entorno. En la escala Cantril se presenta al encuestado gráficamente una escalera con diez escalones numerados, donde el décimo escalón representa lo que los individuos consideran su mejor vida posible y 0 la peor posible. Los encuestados deben responder en qué escalón se encuentran en el presente y en qué escalón piensan que estarán dentro de cinco años, de forma que las respuestas constituyen la percepción sobre el bienestar presente y el optimismo frente al bienestar futuro.

**Fuente:** Gallup, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.gallup.com/poll/122453/Understanding-Gallup-Uses-Cantril-Scale.aspx>

### Gráfico 1cv. Escala Cantril de autodeterminación del esfuerzo

Imagina una escalera con escalones numerados a partir de 0 en la parte inferior y 10 en la parte superior. La parte superior de la escalera representa la mejor vida posible para usted y la parte inferior de la escalera representa la peor posible.



**Fuente:** Gallup, 2011. [Consultada en mayo de 2011]  
<http://mfps.inegi.org.mx/Presentas/Dia2/Sesion4/JonClifton.pdf>

Con las respuestas a estas dos preguntas, Gallup clasifica a la población en niveles de prosperidad (bienestar fuerte, consistente, y progresivo: escalones del 7 al 10), de lucha (bienestar moderado o inconsistente: escalones del 4 al 7) y de sufrimiento (bienestar en alto riesgo: escalones del 1 al 4).

Gallup ha encontrado que quienes prosperan se enferman menos, tienen menos preocupación, tristeza, rabia y estrés, y tienen más alegría, placer, intereses y respeto. Quienes luchan, se enferman el doble, tienden a fumar más y a alimentarse de forma poco sana. Quienes sufren, tienden a tener problemas para garantizar su alimentación y vivienda, a no contar con seguridad social, a reportar más dolor, tristeza, preocupación y rabia.

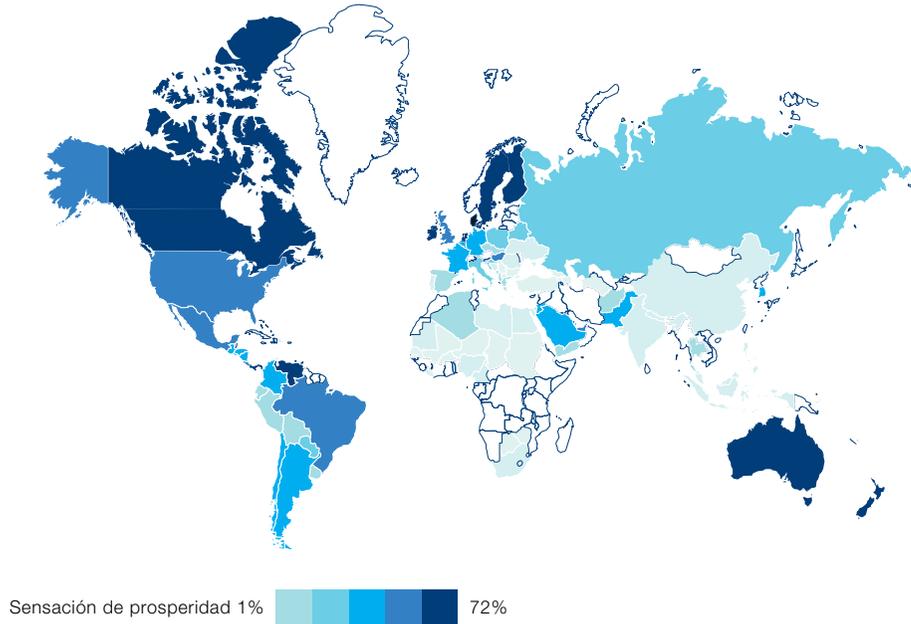
En 2010, el 21% de la población mundial tenía la percepción de que prosperaba, 66% que luchaba y 13% que sufría. Las diferencias entre países eran notables: mientras en Dinamarca, 72% sentía que prosperaba y en Suecia 69%; en Haití solo 2% y en Chad 1%. México era uno de los pocos países donde la mayoría (52%) sentía que progresaba, compartiendo con Dinamarca el porcentaje de la población que decía estar en sufrimiento (1%).

**Gráfico 2cv. Países donde la mayoría de las personas siente que prospera, 2010**

País	Sensación de prosperidad
Dinamarca	72%
Suecia	69%
Canadá	69%
Australia	65%
Finlandia	64%
Venezuela	64%
Israel	63%
Nueva Zelanda	63%
Países Bajos	62%
Irlanda	62%
Panamá	61%
Estados Unidos de América	59%
Austria	58%
Costa Rica	58%
Brasil	57%
Emiratos Árabes Unidos	55%
Reino Unido	54%
Qatar	53%
<b>México</b>	<b>52%</b>

Fuente: Gallup, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.gallup.com/poll/world.aspx>  
<http://www.wbfinder.com/help/general/126785/wellbeing-zones.aspx>  
<http://www.gallup.com/poll/147167/high-wellbeing-eludes-masses-countries-worldwide.aspx#1>

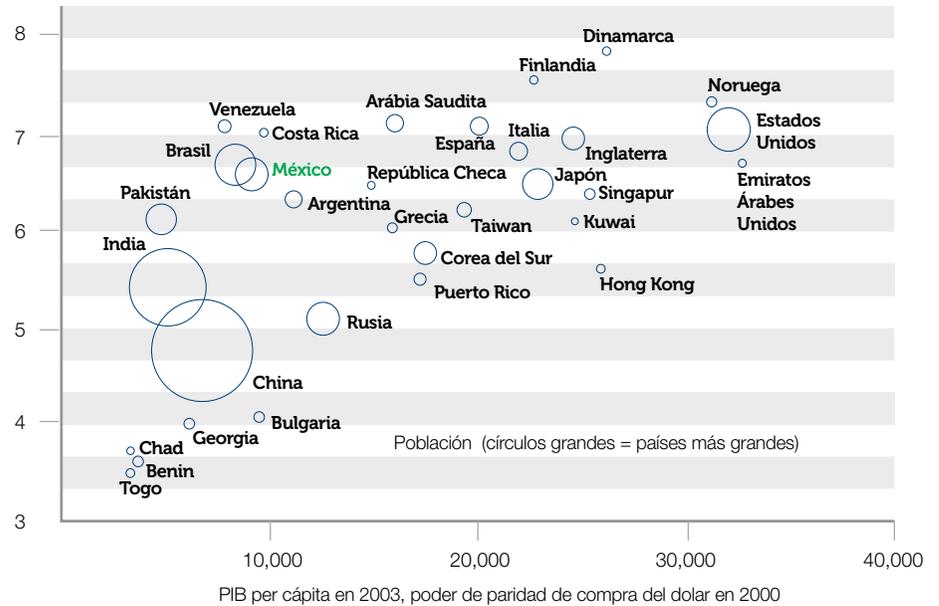
**Gráfico 3cv. Bienestar mundial. Sensación de prosperidad en los países, 2010**



Fuente: Gallup, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.gallup.com/poll/147167/high-wellbeing-eludes-masses-countries-worldwide.aspx#1>

**Gráfico 4cv. Comparativo mundial de la satisfacción media con la vida y PIB per cápita, 2003**

Satisfacción promedio con la vida

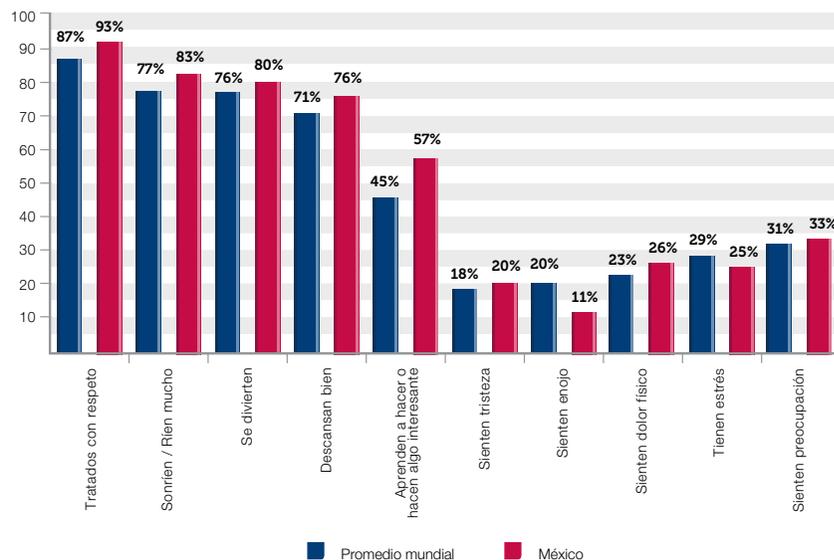


Fuente: Gallup, 2011. [Consultada en mayo de 2011]  
<http://mfps.inegi.org.mx/Presentas/Dia2/Sesion4/JonClifton.pdf>

Prosperar, luchar y sufrir tiene relación con el ingreso y la capacidad de compra, pero no está limitado a eso. Al graficar la posición de México según su sensación de prosperidad con relación a su PIB per cápita, se observa que el país registra niveles de satisfacción iguales o más altos que otros países que tienen un ingreso y una capacidad de compra dos o tres veces superiores, como Hong Kong, Kuwait, Singapur o Puerto Rico.

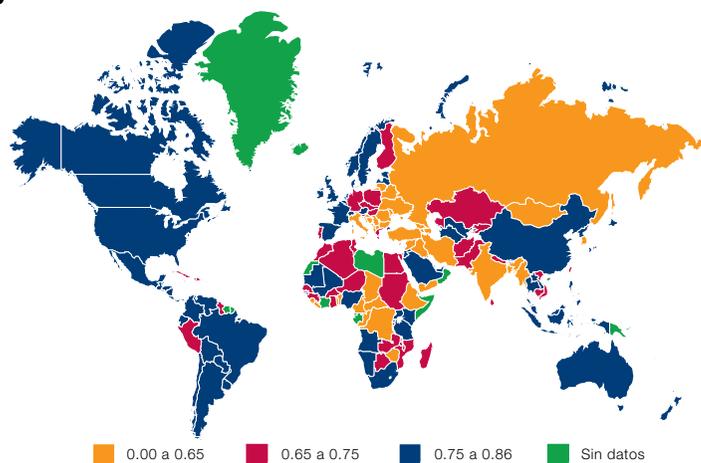
Factores menos tangibles que reflejan el ánimo de la cultura y elementos de la vida cotidiana en México y en América Latina, colocan al país y la región por encima de la media. 87% de los mexicanos se sienten tratados con respeto, 83% ríe mucho, 76% se siente bien descansado y 52% siente que hace algo interesante. Aunque al ser un país de contrastes, también en México se encuentran factores negativos por encima de la media: 33% de los mexicanos tienen mucha preocupación, 26% dolor físico y 20% tristeza.

**Gráfico 5cv. Comparativa de sensaciones y sentimientos de los mexicanos respecto a la media de países evaluados por Gallup**



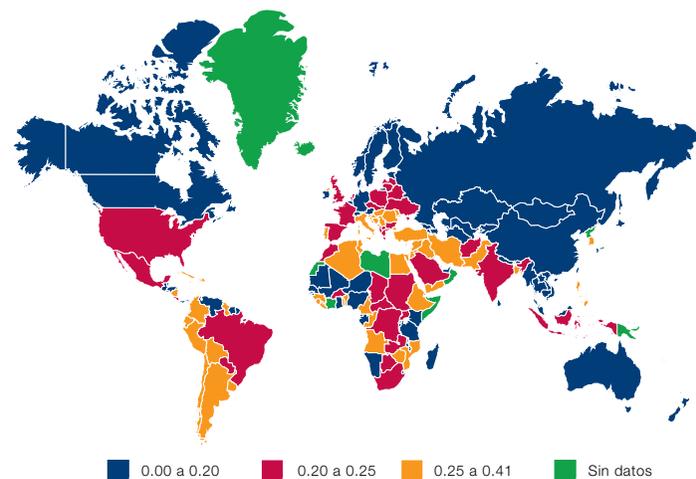
Fuente: Gallup, 2011. [Consultada en mayo de 2011]  
<http://mfps.inegi.org.mx/Presentas/Dia2/Sesion4/JonClifton.pdf>

**Gráfico 6cv. Distribución mundial de sentimientos positivos, disfrute de la vida, 2010**



Fuente: Gallup y Universidad de Illinois 2011. [Consultada en mayo de 2011]  
<http://mfps.inegi.org.mx/Presentas/Dia3/EdwardFDiener.pdf>

**Gráfico 7cv. Distribución mundial de sentimientos negativos (rabia, tristeza y preocupación), 2010**



Fuente: Gallup y Universidad de Illinois 2011. [Consultada en mayo de 2011]  
<http://mfps.inegi.org.mx/Presentas/Dia3/EdwardFDiener.pdf>

Así, las percepciones individuales no son el reflejo directo de una realidad económica, política y social objetiva, sino que reflejan la situación en que se vive a través de un lente subjetivo determinado por elementos como el estado de ánimo y los rasgos culturales de una sociedad, por mencionar algunos

Fuente: BID, 2011. [Consultada en mayo de 2011]  
<http://mfps.inegi.org.mx/Presentas/Dia1/Sesion2/EduardoLora.pdf>

En la última medición de Gallup en 2011, la sensación de bienestar aumentó en algunos países, entre los que se encuentra Brasil, que alcanzó una sensación de prosperidad igual a la de Estados Unidos (9%). En cambio, en México, la sensación de bienestar cayó: hoy, sólo 47% siente que prospera, 46% que lucha y 8% que sufre.

## 16.1.2 Índice mundial de calidad de vida, Mercer

Mercer, casa consultora internacional especializada en recursos humanos, presenta un índice de calidad de vida para más de 420 ciudades alrededor del mundo, entre ellas 5 en México: Ciudad de México, Cuernavaca, Monterrey, Aguascalientes y Guadalajara. La encuesta está diseñada para calcular las compensaciones salariales y prestaciones para los trabajadores que tienen que cambiar de residencia dentro o fuera de su país de origen. Junto a esta clasificación, Mercer también elabora estudios comparativos del costo de vida en cada una de estas ciudades.

A nivel mediático la encuesta se ha hecho famosa por clasificar anualmente en un reporte a las ciudades con una mayor calidad de vida. El reporte se basa en 39 factores dentro de diez categorías: bienes de consumo, ambiente económico, vivienda, consideraciones médicas y de salud, medio ambiente, ambiente social y político, servicios públicos y transporte, recreación, educación y escuelas, y ambiente sociocultural.

Aunque la medición de la calidad de vida por Mercer se basa en la percepción subjetiva de individuos de una ciudad determinada, quienes forzosamente están influenciados por su situación personal, los reportes pretenden establecer una evaluación objetiva que permita establecer parámetros comparables de calidad de vida. Ser comparable es una cualidad fundamental para dicho indicador, particularmente entre dos ciudades –origen y destino–, ya que la evaluación se realiza con el fin de determinar el diferencial en la compensación específica para los empleados por las variaciones en su calidad de vida.

En 2011, dentro de las 221 ciudades evaluadas, las seis ciudades con el índice más alto fueron Viena, Zúrich, Auckland, Múnich, Vancouver y Dusseldorf. Las que brindan mayor seguridad personal son Luxemburgo, Berna, Helsinki, Zúrich y Viena. Las cinco ciudades con la puntuación más baja fueron Bagdad, Bangui, Yamena y Puerto Príncipe. Nueva York, que es el punto de referencia del índice (100), se posicionó en el lugar 47. En general, las primeras 50 son ciudades globales dentro de países desarrollados.

De América, las mejores ciudades de acuerdo con el índice son las ciudades canadienses –Vancouver, Toronto, Ottawa y Montreal–, seguidas por Honolulu en Hawái y San Francisco en Estados Unidos. De América Latina ninguna destaca dentro de las 50 primeras. Pointe-à-Pitre en la isla de Guadalupe se encuentra en la posición 40 de seguridad personal, pero formalmente es territorio ultramarino de Francia y la Unión Europea, caso similar al de San Juan de Puerto Rico, estado libre asociado a Estados Unidos que se encuentra en la posición 72. Las primeras tres ciudades latinoamericanas

en el listado son Montevideo en la posición 77, Buenos Aires en la 81 y Santiago de Chile en la 90.

Monterrey –la mejor ubicada de entre las ciudades mexicanas– aparece en la posición número 104. En 2008 estaba en la posición 96 y en 2009 estaba en la 129. Las ciudades latinoamericanas peor calificadas son Caracas, Puerto Príncipe, Bogotá y Kingston, sobre todo por falta de seguridad, complejo clima político y falta de medidas de protección civil. Guadalajara, Aguascalientes y Cuernavaca no aparecen en los listados públicos, así como tampoco la fecha en la que se realizó en estas ciudades la última medición Mercer de calidad de vida.

## Gráfico 8cv. Clasificación mundial de ciudades por su calidad de vida, 2011

Ciudades del mundo, clasificación 2011

Clasificación	Ciudad	País
1	Viena	Austria
2	Zúrich	Suiza
3	Auckland	Nueva Zelanda
4	Múnich	Alemania
5	Düsseldorf	Alemania
5	Vancouver	Canadá
7	Frankfurt	Alemania
8	Ginebra	Suiza
9	Berna	Suiza
9	Copenhage	Dinamarca
212	Nuakchot	Mauritania
213	Abiyán	Costa de Marfil
214	Brazzaville	Congo
215	Tbilisi	Georgia
216	Sana'a	Yemen
217	Jartum	Sudán
218	Puerto Príncipe	Haití
219	Yamena	Chad
220	Bangui	República Centroafricana
221	Bagdad	Iraq

Ciudades de América Latina, clasificación 2011

Clasificación	Ciudad	País
63	Pointe a Pitre	Guadalupe
72	San Juan	Puerto Rico
77	Montevideo	Uruguay
81	Buenos Aires	Argentina
90	Santiago	Chile
93	Ciudad de Panamá	Panamá
101	Brasilia	Brasil
104	Monterrey	México
105	San José	Costa Rica
112	Asunción	Paraguay
114	Río de Janeiro	Brasil
116	São Paulo	Brasil
118	Lima	Perú
121	Ciudad de México	México
124	Quito	Ecuador
129	Santo Domingo	República Dominicana
130	Bogotá	Colombia
147	La Paz	Bolivia
154	Puerto España	Trinidad y Tobago
164	Caracas	Venezuela
166	Managua	Nicaragua
168	San Salvador	El Salvador
177	Tegucigalpa	Honduras
189	Habana	Cuba

Fuente: Mercer, 2012. [Consultada en mayo de 2012]

<http://www.mercer.com/qualityofliving>

<http://latam.mercer.com/press-releases/1436925>

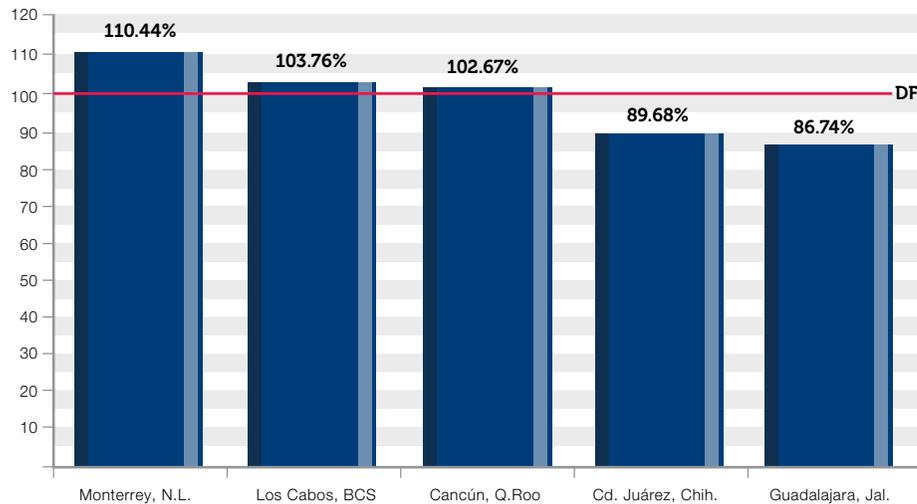
<http://www.mercer.com/qualityoflivingpr/city-rankings>

<http://www.mercer.com/articles/quality-of-living-survey-americas-1436435>

<http://www.livemint.com/2009/04/29003908/B41A627B-1B1A-43A5-93C8-D38996599658ArtV/PF.pdf>

Mercer realiza además una encuesta comparativa de los costos de vida en diversas ciudades mexicanas tomando como referencia al Banco de México y al INEGI. La encuesta incluye 122 productos y servicios agrupados en nueve rubros, que incluyen: vivienda, educación, salud, cuidado personal, aparatos y accesorios domésticos, transporte, alimentos, vestido y calzado, y entretenimiento. La última encuesta, realizada en 2010 en 42 ciudades de México, toma a la Ciudad de México como punto de referencia (100) y muestra a Monterrey como la ciudad más cara del país debido al consumo de energéticos, con un índice promedio de 110.4%. Según Mercer, Monterrey debe su posición a ser una ciudad vanguardista, cosmopolita e industrial. En segundo y tercer lugar se ubican Los Cabos -103.7%- y Cancún -102.6%-, por su carácter turístico y de economías dolarizadas. La Ciudad de México ocupó la posición cuatro y le siguieron Ciudad Juárez y Guadalajara, que presentan costos relativamente más bajos de vida -89% y 86% respectivamente.

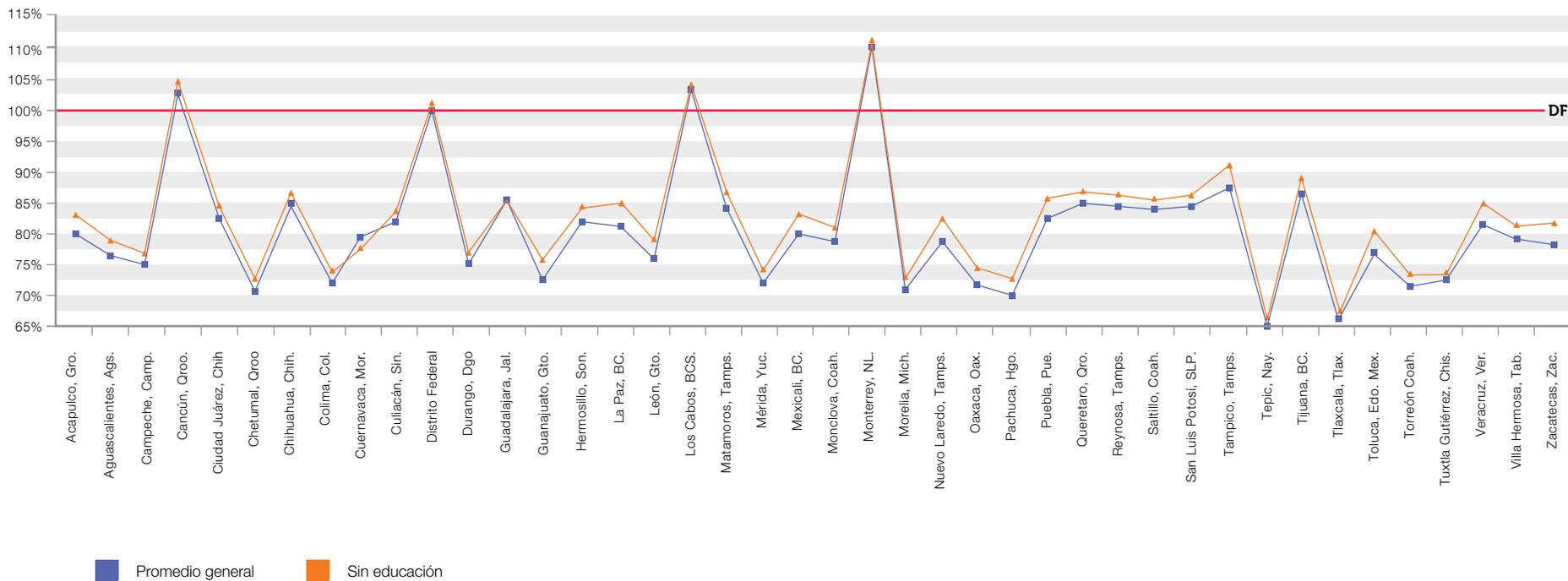
**Gráfico 9cv. Clasificación de ciudades mexicanas por costo de vida, 2010**



Fuente: Mercer, 2010. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.mercer.com/press-releases/1413630>

Según los resultados de 2010, la vivienda impacta 45% del gasto, y la educación genera el segundo mayor impacto debido al costo que los colegios privados pueden representar, aunque este segundo rubro es mucho más moderado.

**Gráfico 10cv. Índices comparativos de las principales ciudades del país respecto al Distrito Federal (índice referente), 2010**



Fuente: Mercer, 2010. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.mercer.com/press-releases/1413630>

En 2012, Tokio fue la ciudad más cara del mundo, seguida por Luanda, Osaka, Moscú y Ginebra. En este listado sí destacan las ciudades latinoamericanas, especialmente las brasileñas: Sao Paulo en la posición 12, Río de Janeiro en la 13 y Caracas en la 29. Karachi en Pakistán es la menos cara del mundo. La Ciudad de México figura en la posición 154 y Monterrey en la 184, aunque en la evaluación de 2010 ésta última resultara más cara que la ciudad de México.

Fuente: Mercer, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://latam.mercer.com/articles/1464805?siteLanguage=102>

**Gráfico 11cv. Comparación del costo de vida en ciudades latinoamericanas, en dólares, 2012**

Bienes y servicios de consumo	Bogotá	Guatemala	São Paulo	Cd. de México	San José	Buenos Aires	Caracas
Renta de un apartamento de lujo con dos dormitorios sin amueblar (renta mensual)	2,017.23	1,300.00	2,326.47	1,900.00	1,100.00	1,850.00	3,300.00
Cine, versión internacional, dos asientos	19.61	9.51	23.26	10.17	9.17	17.50	28.04
1 pantalón de mezclilla	109.77	81.59	133.19	58.64	77.58	126.16	193.92
1 edición del periódico internacional	7.56	2.83	9.31	3.91	8.43	4.60	1.64
1 taza de café, incluyendo el servicio	2.13	3.34	2.18	3.13	2.13	3.80	4.44
Hamburguesa en área de comida rápida	7.28	4.50	9.31	4.61	6.07	5.04	11.92
Un litro de gasolina sin plomo 95 octanos	1.56	1.27	1.74	0.84	1.29	1.44	0.02
Leche pasteurizada entera, por encima del 2,5% de grasa ( 1 lt/ 33.8 oz)	1.60	1.34	1.31	1.16	0.97	1.43	1.28
Espagueti (1kg)	5.70	3.52	6.97	2.11	4.92	11.76	11.78

Fuente: Mercer, 2012. [Consultada en mayo de 2012]

<http://latam.mercer.com/press-releases/estudio-sobre-coste-de-vida-2012?siteLanguage=102>

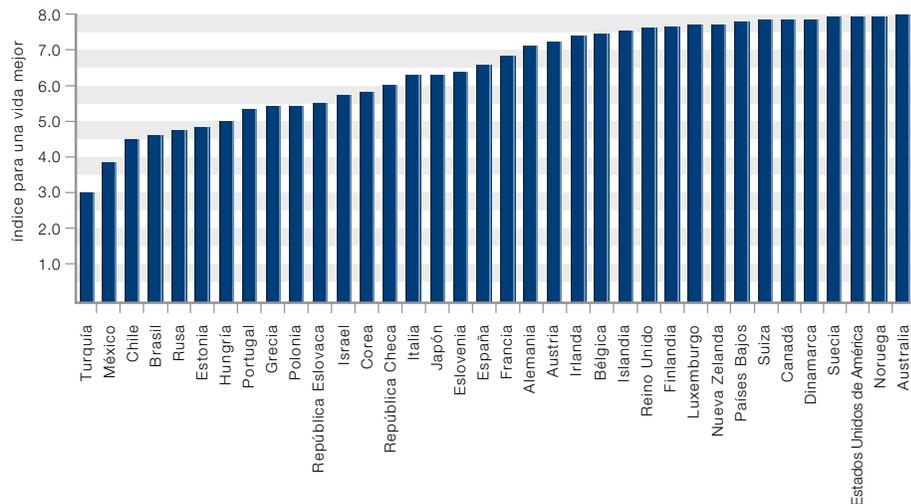
### 16.1.3 Índice para una vida mejor, OCDE

El índice para una vida mejor (*Better-Life Index*) busca medir el bienestar y el progreso de los países más allá del PIB, que indica el crecimiento del tamaño de la economía pero no cómo ésta riqueza se traduce en calidad de vida. Este índice se presentó en el año 2011, en el marco de los festejos del 50 aniversario de la OCDE. Actualmente, permite comparar la calidad de vida de los ciudadanos en 36 países, a través de 11 dimensiones: vivienda, ingresos, empleos, comunidad, educación, medio ambiente, gobernanza, salud, satisfacción de vida, seguridad, y equilibrio entre lo laboral y la vida, estimados a partir de 24 indicadores.

El portal del índice, que es interactivo, permite que cada quien pondere la importancia para cada una de las distintas dimensiones, lo cual parte del principio de que cada sociedad e individuo tiene un concepto distinto de lo que son y representan el progreso y el bienestar. De forma tal que es un índice que permite la comparación, pero que asume que el bienestar es complejo y multidimensional, y por tanto demanda interpretaciones particulares, adecuadas a cada contexto cultural.

Sin alterar la ponderación de las dimensiones del índice, México ocupa la penúltima posición de los 36 países evaluados por la OCDE, solo antes de Turquía. El primer lugar lo ocupa Australia. La mejor calificación de México es la satisfacción de los ciudadanos con su vida, que llega a 6.9, superior a la registrada en Inglaterra, Alemania, España y Japón. Le sigue salud con 5.2, arriba de Japón y Brasil; medio ambiente con 5, arriba de Rusia e Israel; compromiso cívico con 4.7, arriba de Francia, Alemania y Suiza; vida comunitaria con 4.6, arriba de Corea del Sur; trabajos con 4.5, arriba de España; vivienda con 4.2, arriba de Chile y Brasil; ingreso con 0.9, antes de Chile y Brasil; seguridad con 0.8, solo antes de Brasil; y finalmente, balance entre trabajo y vida con 1.6, así como educación con 0.9, dimensiones en las que México obtiene últimos lugares. Este índice pareciera reflejar bien las principales preocupaciones de los mexicanos. Los temas de seguridad, ingreso y educación, son los peor evaluados.

**Gráfico 12cv. Índice para una vida mejor, 2011**



Fuente: OCDE, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.oecdbetterlifeindex.org/countries/mexico/>

### 16.1.4 Índice de felicidad del planeta, NEF

The *Happy Planet Index* es un índice de desarrollo publicado por la *New Economics Foundation* (NEF), organización que propone “una economía como si el planeta importara”. El índice está basado en la expectativa de vida, la percepción subjetiva de felicidad y el tamaño de la huella ecológica. La periodicidad de la medición es trianual; la última edición del índice es de 2012, precedida por las ediciones 2009 y 2006. El índice es una compilación mundial de datos recopilados en más de 151 países, en los cuales vive 99% de la población mundial.

En este índice, los indicadores no se encuentran ligados a la concepción tradicional de progreso, sino a la sustentabilidad, la salud y la satisfacción que los ciudadanos tienen con su vida. Así, en los primeros lugares no se encuentran los países altamente desarrollados, sino países en vías de desarrollo, con recursos naturales y una calidad de vida importante, muchos de ellos latinoamericanos. Costa Rica encabeza la lista con un índice de 64, seguido por Vietnam, Colombia, Belice, El Salvador, Jamaica, Panamá, Nicaragua, Venezuela y Guatemala. México se encuentra en la posición 21 con un índice de 52.9, siendo de los países con un buen índice; sin embargo, cuenta con una huella ecológica que se encuentra por encima del promedio mundial.

**Gráfico 13cv. Clasificación de países según el índice de felicidad del planeta, 2012**

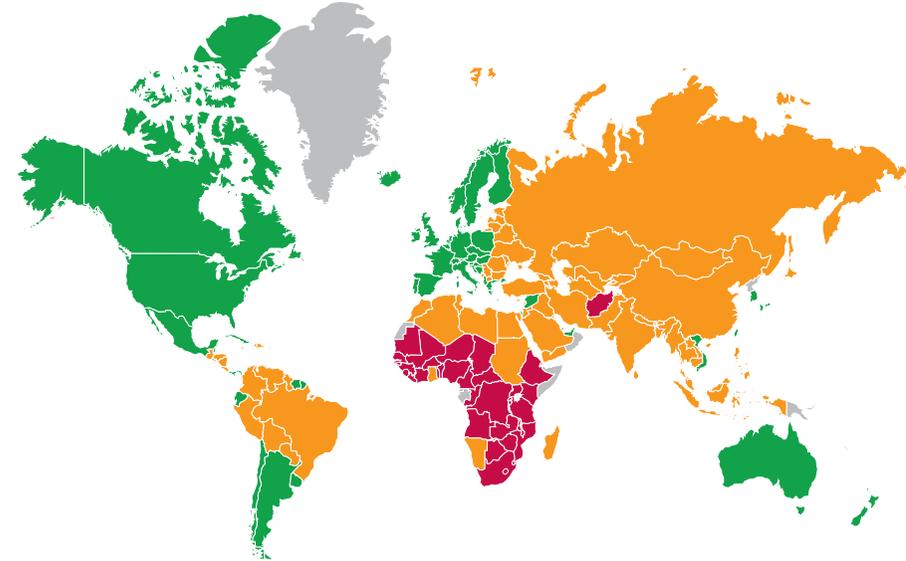
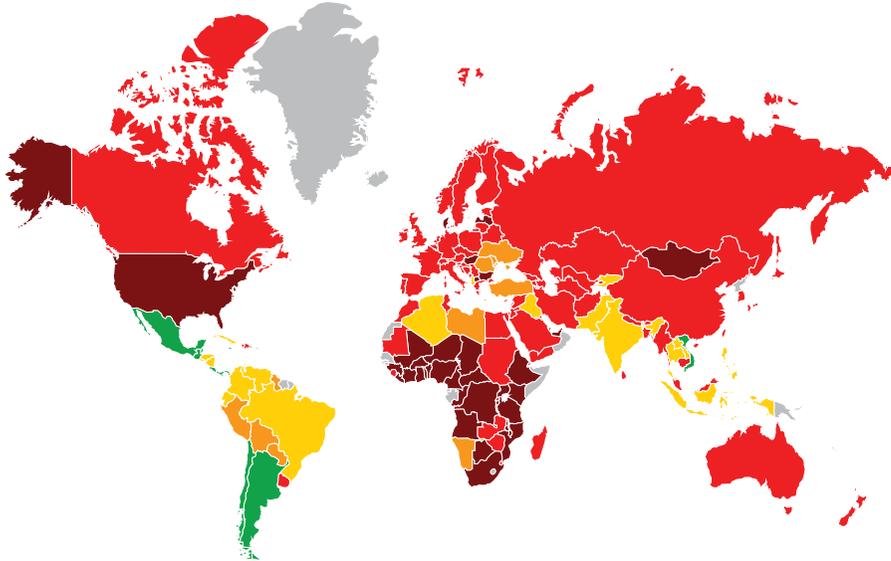
País	Índice	Experiencia de bienestar	Expectativa de vida	Huella ecológica
Costa Rica	64.0	7.3	79.3	2.5
Vietnam	60.4	5.8	75.2	1.4
Colombia	59.8	6.4	73.7	1.8
Belice	59.3	6.5	76.1	2.1
El Salvador	58.9	6.7	72.2	2.0
Jamaica	58.5	6.2	73.1	1.7
Panamá	57.8	7.3	76.1	3.0
Nicaragua	57.1	5.7	74.0	1.6
Venezuela	56.9	7.5	74.4	3.0
Guatemala	56.9	6.3	71.2	1.8
Bangladesh	56.3	5.0	68.9	0.7
Cuba	56.2	5.4	79.1	1.9
Honduras	56.0	5.9	73.1	1.7
Indonesia	55.5	5.5	69.4	1.1
Israel	55.2	7.4	81.6	4.0
Pakistán	54.1	5.3	65.4	0.8
Argentina	54.1	6.4	75.9	2.7
Albania	54.1	5.3	76.9	1.8
Chile	53.9	6.6	79.1	3.2
Tailandia	53.5	6.2	74.1	2.4
<b>México</b>	<b>52.9</b>	<b>6.8</b>	<b>77.0</b>	<b>3.3</b>
Brasil	52.9	6.8	73.5	2.9

Fuente: HPI, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.happyplanetindex.org/data/>

Gráfico 14cv. Distribución del índice de felicidad del planeta y de sus componentes, 2012

Índice de resultados Planeta Feliz

Expectativa de vida



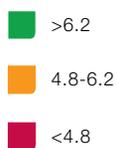
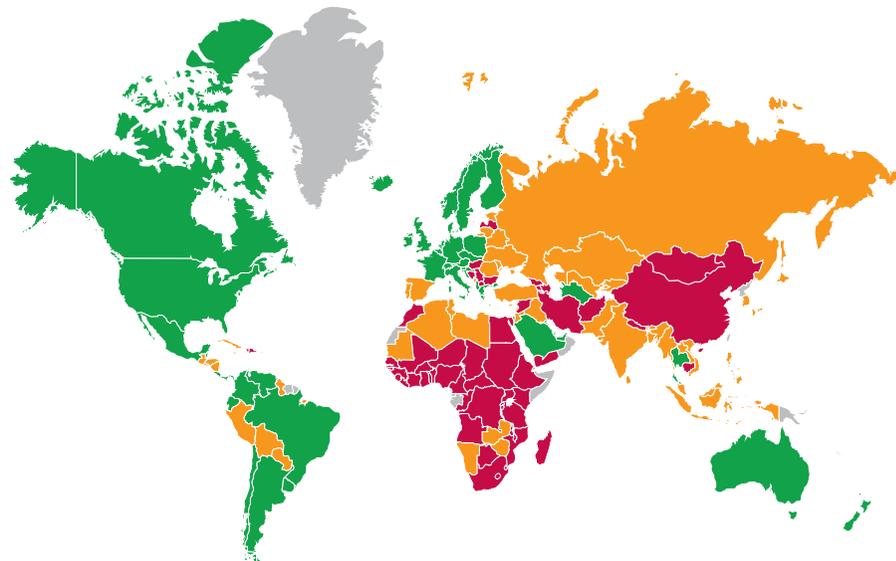
- Los tres componentes son buenos
- Dos componentes bien, uno regular
- Un componente bien, dos regulares
- Tres componentes regulares
- Cualquiera con un componente pobre
- Dos componentes pobres o una huella ecológica grave

Clasificación	Índice de felicidad del planeta
1	Costa Rica   64.0
2	Vietnam   60.4
3	Colombia   59.8
4	Belice   59.3
5	El Salvador   58.9
6	Jamaica   58.5
7	Panamá   57.8
<b>Promedio mundial   42.5</b>	
149	Qatar   25.2
150	Chad   24.7
151	Botswana   22.6

- >75 años
- 60-75 años
- <60 años

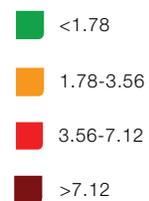
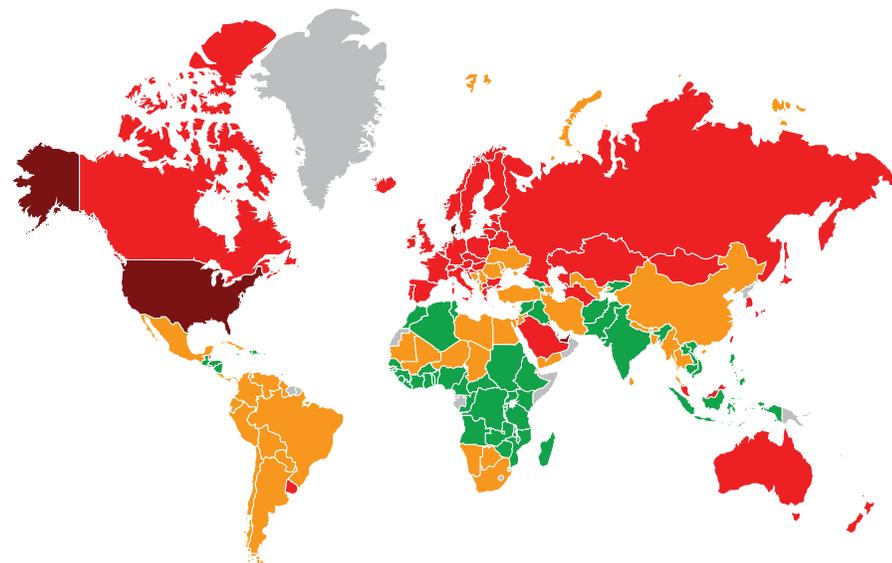
Clasificación	Expectativa de vida
1	Japón   83.4
2	Hong Kong   82.8
3	Suiza   82.3
4	Australia   81.9
5	Italia   81.9
6	Islandia   81.8
7	Israel   81.6
<b>Promedio mundial   89.0</b>	
149	República Dem. Del Congo   48.4
150	República Centro Africana   48.4
151	Sierra Leona   47.8

Bienestar experimentado



Clasificación	Bienestar experimentado	
1	Dinamarca	7.8
2	Canadá	7.7
3	Noruega	7.6
4	Suiza	7.5
5	Países Bajos	7.5
6	Suecia	7.5
7	Venezuelana	7.5
<b>Promedio mundial</b>		<b>5.3</b>
149	Botswana	3.6
150	Tanzania	3.2
151	Togo	2.8

Huella ecológica mundial

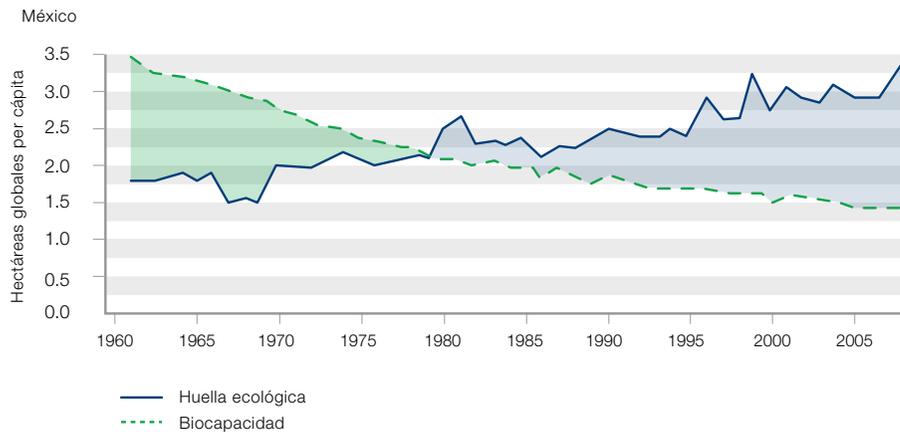


Clasificación	Huella ecológica mundial	
1	Qatar	11.7
2	Luxemburgo	10.7
3	Kuwait	9.7
4	Emiratos Árabes Unidos	8.9
5	Dinamarca	8.3
6	Trinidad y Tobago	7.6
7	Estados Unidos de América	7.2
<b>Promedio mundial de huella</b>		<b>2.70</b>
<b>Promedio mundial de biocapacidad</b>		<b>1.78</b>
149	Bangladesh	0.7
150	Haití	0.6
151	Afganistán	0.5

Fuente: HPI, 2012. [Consultada en mayo de 2012  
<http://www.happyplanetindex.org/assets/happy-planet-index-report.pdf>

Según la página de la organización no gubernamental *Global Footprint Network*, cuyo principal trabajo es monitorear el tamaño de la huella ecológica que generan los distintos países, en México la huella ecológica (los recursos que las sociedades humanas demandan del ambiente y los desechos que generan), superó desde finales de los años 70 la capacidad de la naturaleza para absorber los desechos y regenerar los sistemas biológicos. Hoy se encuentra en 3.3 hectáreas per cápita, como lo señala el índice para un planeta feliz.

**Gráfico 15cv. Huella ecológica y capacidad de regeneración biológica, México 1960-2010**



Fuente: Foot-print network, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.footprintnetwork.org/en/index.php/GFN/page/trends/mexico/>

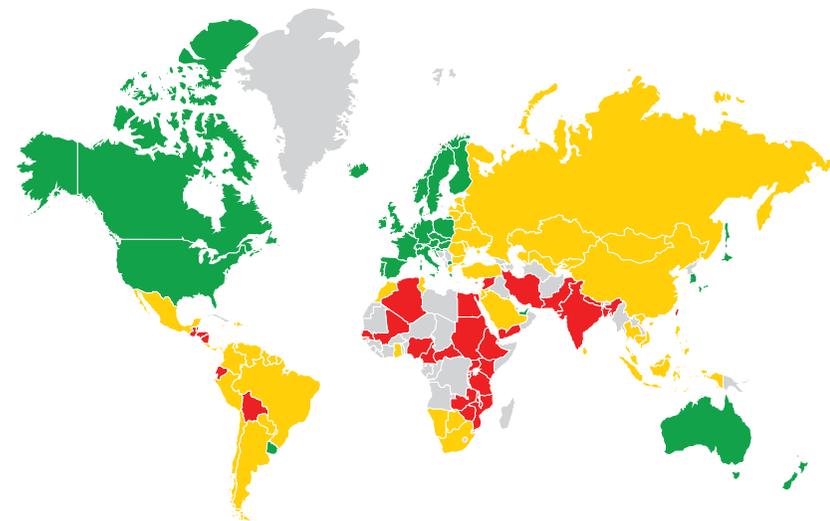
### 16.1.5. Índice de prosperidad mundial, Legatum Institute

El instituto Legatum se define a sí mismo como una organización apartidista, dedicada a la investigación, publicación y promoción de programas y políticas públicas que contribuyan a la prosperidad y libertad de las sociedades. El instituto es parte del grupo *Legatum*, una importante sociedad de inversiones inglesa especializada en mercados emergentes y de frontera, para los cuales requieren de información especializada. Uno de los productos del instituto es el Índice de Prosperidad Mundial, un esfuerzo por construir una definición holística de prosperidad, que incluya bienestar material y calidad de vida, y que conduzca al crecimiento económico al tiempo de producir ciudadanos felices.

El índice comprende 110 países, cuya población representa 93% de la población mundial. Su fuente principal es la encuesta mundial Gallup, ya mencionada. El índice se compone de ocho subíndices: economía, oportunidades de negocio, gobernanza, educación, salud, seguridad, libertad individual y capital social.

El índice de prosperidad 2011 coloca a México en un rango medio de prosperidad, cercano al resto de los países latinoamericanos, específicamente en la posición 53 de 110. Los reportes de Legatum dicen que el principal activo del país es su capital social, posición 31, y su economía, posición 34; la seguridad y la educación son las principales áreas de mejora, ocupando las posiciones 84 y 71, respectivamente.

**Gráfico 16cv. Índice de prosperidad mundial, Legatum Institute, 2011**



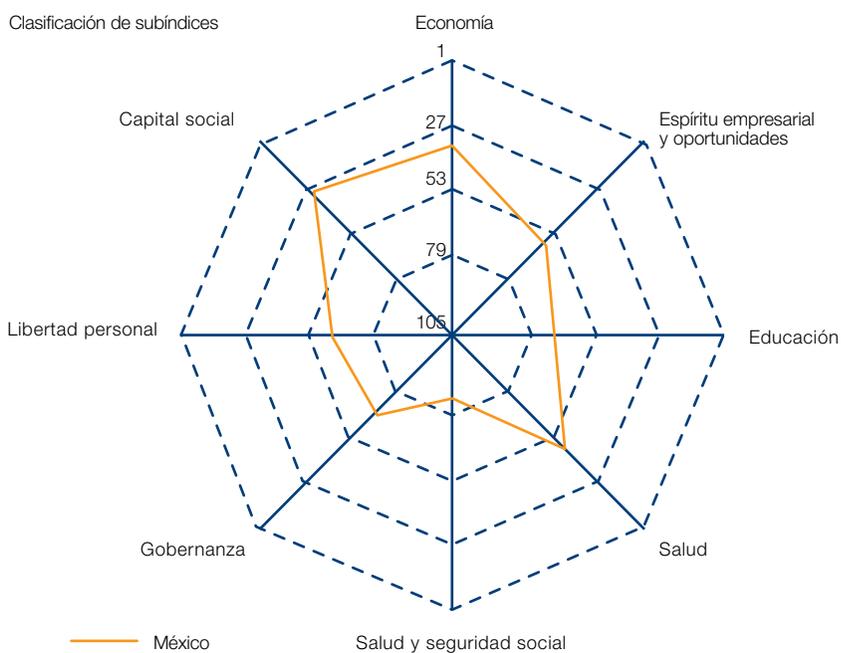
Categoría	País	País
Alto	1   Noruega	11   Irlanda
	2   Dinamarca	12   Islandia
	3   Australia	13   Reino Unido
	4   Nueva Zelanda	14   Austria
	5   Suecia	15   Alemania
	6   Canadá	16   Singapur
	7   Finlandia	17   Bélgica
	8   Suiza	18   Francia
	9   Países Bajos	19   Hong Kong
	10   Estados Unidos	20   Taiwán
Medio		
Bajo		
Datos insuficientes		

Fuente: Legatum Institute, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.prosperity.com/>

**Gráfico 17cv. Reporte de prosperidad en México, 2011**

Promedio de satisfacción de vida	6.8/10 (2010 Est.)	Población alfabeta	93% (2009)
Población	110 millones (2011 Est.)	Expectativa de vida	67 años (2007)
PIB per cápita (PPC)	USD \$15,114 (2011 Est.)	Costo inicial para abrir un negocio como % del PNB	12.3% (2011)
PIB total (PPC)	USD \$1,658.200 (2011 Est.)	Personas que creen que la sociedad es meritocrática	85.4% (2010)
Sistema político	República Federal (2011)	Personas que sienten seguridad personal	53.2% (2010)
Sensación de libertad	Parcialmente libre (2011)	Personas que encuentran a los demás confiables	29.1% (2010)

Clasificación de subíndices



Índices comparativos (clasificación / número de países)

Índice de prosperidad mundial (Legatum Institute)	53 / 110
Índice de satisfacción de vida	92 / 110
PIB per cápita	47 / 110
Índice de competitividad global WEF	66 / 139
Índice de desarrollo humano ONU	56 / 169
Índice de libertad económica WSJ / Heritage	48 / 179
Índice de la percepción de corrupción TI	98 / 178
Índice de la visión de la paz mundial	121 / 153

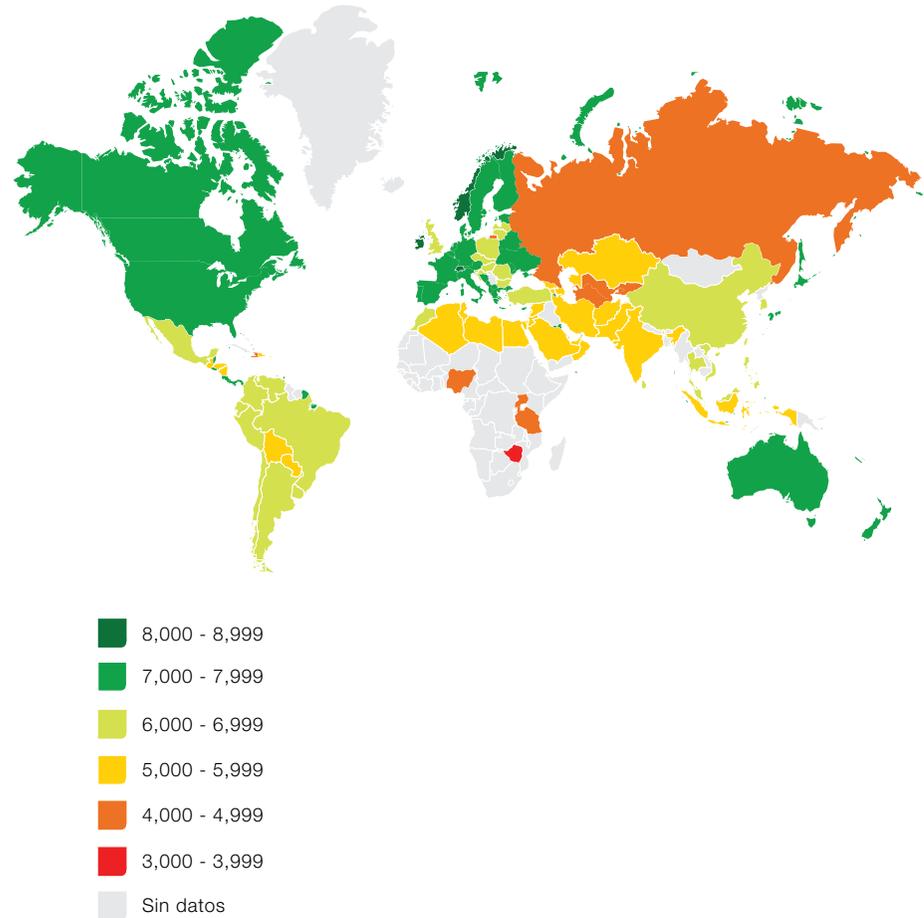
Fuente: Legatum Institute, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.prosperity.com/country.aspx?id=MX>

## 16.1.6. Índice mundial de calidad de vida, EIU

La Unidad de Inteligencia Económica (EIU por sus siglas en inglés) de *The Economist*, dedicada a la investigación y consultoría, calculó en 2005 un índice de calidad de vida en 111 países, el cual vincula la medición subjetiva de la satisfacción de los individuos con la medición objetiva de ocho determinantes de la calidad de vida: salud, vida comunitaria, bienestar económico, estabilidad política y seguridad, clima y geografía, seguridad laboral, libertad política y equidad de género.

En este índice, México ocupó la posición 32, con una calificación de 6.7. Los primeros lugares fueron para Irlanda con 8.3 y para Suiza, Noruega y Luxemburgo, con 8. Los últimos dos lugares fueron ocupados por Haití y Zimbabue con 4 y 3.8 respectivamente.

Gráfico 18cv. Índice mundial de calidad de vida, 2005



Fuente: EIU, 2005. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Quality-of-life\\_Index](http://en.wikipedia.org/wiki/Quality-of-life_Index)

Gráfico 19cv. Clasificación del índice de calidad de vida, EIU 2005

País	PIB per cápita		PIB per cápita		Diferencia en clasificación
	Puntuación	Clasificación	USD (a PPC)	Clasificación	
Irlanda	8.333	1	36,790	4	3
Suiza	8.068	2	33,580	7	5
Noruega	8.051	3	39,590	3	0
Luxemburgo	8.015	4	54,690	1	-3
Suecia	7.937	5	30,590	19	14
Australia	7.925	6	31,010	14	8
Islandia	7.911	7	33,560	8	1
Italia	7.810	8	27,960	23	15
Dinamarca	7.796	9	32,490	10	1
España	7.727	10	25,370	24	14
Singapur	7.719	11	32,530	9	-2
Finlandia	7.618	12	29,650	20	8
Estados Unidos	7.615	13	41,529	2	-11
Canadá	7.599	14	34,150	5	-9
Nueva Zelanda	7.436	15	25,110	25	10
Países Bajos	7.433	16	30,920	15	-1
Japón	7.392	17	30,750	16	-1
Hong Kong	7.347	18	31,660	11	-7
Portugal	7.307	19	19,530	31	12
Austria	7.268	20	31,420	12	-8
Taiwán	7.259	21	28,070	22	1
Grecia	7.163	22	22,340	27	5
Chipre	7.097	23	20,500	30	7
Bélgica	7.095	24	30,660	17	-7
Francia	7.084	25	30,640	18	-7
Alemania	7.048	26	28,250	21	-5
Eslovenia	6.986	27	21,892	28	1
Malta	6.934	28	18,710	32	4
Reino Unido	6.917	29	31,150	13	-16
Corea del Sur	6.877	30	23,360	26	-4
Chile	6.869	31	12,120	44	13
<b>México</b>	<b>6.766</b>	<b>32</b>	<b>10,000</b>	<b>54</b>	<b>22</b>
Barbados	6.702	33	16,632	36	3
República Checa	6.629	34	17,600	35	1
Costa Rica	6.624	35	9,000	56	21
Malasia	6.608	36	10,450	51	15
Hungría	6.534	37	16,047	37	0
Israel	6.488	38	21,310	29	-9
Brasil	6.470	39	8,760	58	19
Argentina	6.469	40	13,350	42	2
Qatar	6.462	41	33,840	6	-35
Tailandia	6.436	42	8,140	62	20
Sri Lanka	6.417	43	3,810	91	58
Filipinas	6.403	44	4,580	82	38
Eslovaquia	6.381	45	15,513	38	-7
Uruguay	6.368	46	8,869	57	11
Panamá	6.361	47	6,760	71	24
Polonia	6.309	48	12,825	43	-5
Croacia	6.301	49	11,870	46	-3
Turquía	6.286	50	8,209	61	11
Trinidad y Tobago	6.278	51	11,720	48	-3
Ecuador	6.272	52	4,030	86	34
Perú	6.216	53	5,730	77	24
Colombia	6.176	54	7,330	67	13
Kuwait	6.171	55	14,550	40	-15
El Salvador	6.164	56	3,780	93	37
Bulgaria	6.162	57	8,664	59	2
Rumania	6.105	58	8,252	60	2
Venezuela	6.089	59	4,771	79	20
China	6.083	60	6,270	74	14
Vietnam	6.080	61	2,890	97	36
Bahrein	6.035	62	17,670	34	-28
Lituania	6.033	63	13,758	41	-22
Jamaica	6.022	64	4,200	84	20
Marruecos	6.018	65	4,600	80	15
Letonia	6.008	66	11,862	47	-19
Omán	5.916	67	12,040	45	-22
Estonia	5.905	68	14,800	39	-29
Emiratos Árabes Unidos	5.899	69	18,330	33	-36
Libia	5.849	70	10,060	53	-17
Indonesia	5.814	71	3,840	90	19
Arabia Saudita	5.767	72	11,110	49	-23
India	5.759	73	3,290	96	23
Paraguay	5.756	74	3,600	96	21
Jordania	5.675	75	4,510	83	8
Nicaragua	5.663	76	2,600	99	23
Bangladesh	5.646	77	1,660	105	28
Albania	5.634	78	5,260	78	0
República Dominicana	5.630	79	6,610	72	-7
Egipto	5.605	80	3,930	88	8
Argelia	5.571	81	5,770	76	-5
Bolivia	5.492	82	3,680	94	12
Túnez	5.472	83	7,910	64	-19
Serbia y Montenegro	5.428	84	6,079	75	-9
Armenia	5.422	85	3,993	87	2
Azerbaiyán	5.377	86	4,628	81	-5
Georgia	5.365	87	3,841	89	2
Irán	5.343	88	7,630	65	-23
Macedonia	5.337	89	7,499	66	-23
Guatemala	5.321	90	4,050	85	-5
Honduras	5.250	91	2,740	98	7
Sudáfrica	5.245	92	10,810	50	-42
Pakistán	5.229	93	2,340	101	8
Bosnia Herzegovina	5.218	94	7,020	70	-24
Ghana	5.174	95	2,560	100	5
Kazajistán	5.082	96	8,090	63	-33
Siria	5.052	97	3,810	91	-6
Ucrania	5.032	98	6,500	73	-25
Moldovia	5.009	99	2,280	102	3
Bielorrusia	4.978	100	7,200	68	-32
Uganda	4.879	101	1,450	108	7
Turkmenistán	4.870	102	7,142	69	-33
Kirguistán	4.846	103	2,044	103	0
Botsuana	4.810	104	1,044	52	-52
Rusia	4.796	105	9,810	55	-50
Uzbekistán	4.767	106	1,808	104	-2
Tajikistán	4.754	107	1,226	109	2
Nigeria	4.505	108	960	110	2
Tanzania	4.495	109	672	111	2
Haití	4.090	110	1,470	107	-3
Zimbabwe	3.892	111	1,500	106	-5

Fuente: Fuente: EIU, 2005. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.economist.com/media/pdf/QUALITY\\_OF\\_LIFE.pdf](http://www.economist.com/media/pdf/QUALITY_OF_LIFE.pdf)

EIU al igual que Mercer formula un índice de habitabilidad en 140 ciudades en el mundo, que cataloga las mejores y peores ciudades para vivir. Este estudio solo es público de forma parcial, ya que es un producto de consultoría para empresas y gobiernos. Contempla seis categorías: estabilidad, cuidado de la salud, cultura, ambiente, educación e infraestructura.

En este índice, Melbourne en Australia y Vancouver en Canadá, encabezan la lista con 97.5 y 97.4 puntos sobre 100 mientras que Dhaka en Bangladesh, y Puerto Moresbi en Papúa Nueva Guinéa, la terminan con 38.7 y 38.9 puntos, respectivamente. Ninguna ciudad latinoamericana se encuentra entre las diez mejores, aunque tampoco en las diez peores. Según este índice las mejores ciudades latinoamericanas para vivir son Buenos Aires y Santiago, que están a media tabla.

**Fuente:** EIU, 2012. [Consultada en mayo de 2012]  
[http://www.eiu.com/site\\_info.asp?info\\_name=The\\_Global\\_Liveability\\_Report](http://www.eiu.com/site_info.asp?info_name=The_Global_Liveability_Report)  
[http://www.investtoronto.ca/InvestAssets/PDF/Reports/Globa%20Livability%20Report%20\(2011\)%20\\_EUI.pdf](http://www.investtoronto.ca/InvestAssets/PDF/Reports/Globa%20Livability%20Report%20(2011)%20_EUI.pdf)

## 16.1.7. Índice Mundial de Calidad de Vida, *International Living*

Este índice lo elaboró la revista *Internacional Living* con datos de El Economista (EIU), diversas agencias de Naciones Unidas como la Organización Mundial de la Salud (OMS) y otras fuentes. La revista se dedica a recomendar destinos para inversiones en bienes raíces, viajes y lugares de retiro. Las categorías que se incluyen en el índice son: costo de vida, diversión y cultura, economía, medio ambiente, libertad, salud, infraestructura, seguridad, riesgos y clima. La cantidad de países considerados fue de 191.

En 2011, Estados Unidos fue considerado el mejor país para vivir con 86 puntos sobre 100, seguido de Nueva Zelanda y Malta. México se encuentra en la posición 39, con una calificación de 67 puntos. Sobresale por las calificaciones positivas que reciben su clima, diversión y cultura –99 y 93 puntos, respectivamente–, y por las negativas de infraestructura y economía –24 y 48 respectivamente.

**Fuente:** International living, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://internationalliving.com/2010/12/quality-of-life-2011/>  
<http://internationalliving.com/2010/12/quality-of-life-index-2011-where-the-numbers-come-from/>

**Gráfico 20cv. Clasificación del Índice de Calidad de Vida, 2011**

Pais	Costo de vida	Cultura y recreación	Economía	Medio ambiente	Libertad	Salud	Infraestructura	Seguridad y protección civil	Clima	Puntuación final
Estados Unidos	76	87	100	51	100	90	100	100	85	86
Nueva Zelanda	69	92	59	67	100	91	65	100	84	76
Malta	68	94	62	72	100	83	61	93	100	76
Francia	58	100	65	75	100	100	55	100	88	75
Mónaco	47	73	96	45	92	68	90	100	90	75
Bélgica	65	80	60	42	100	95	66	100	86	75
Alemania	50	97	65	67	100	93	70	100	80	74
Austria	58	95	60	75	100	94	68	100	76	74
Reino Unido	60	78	72	69	100	82	71	100	84	74
Japón	61	81	70	66	92	100	61	100	84	74
Italia	54	97	60	67	92	90	60	100	88	73
Andorra	61	82	63	45	100	86	61	100	83	73
Australia	55	83	66	55	100	82	61	100	94	73
Portugal	72	71	56	67	100	86	55	100	94	73
Países Bajos	52	95	60	56	100	88	72	100	85	73
Noruega	53	85	68	80	100	88	71	100	72	72
Argentina	73	82	55	47	83	76	57	100	94	72
Hungría	79	87	48	60	100	72	57	95	77	72
Eslovenia	66	86	49	54	100	80	62	100	84	72
Islandia	65	71	49	100	100	93	73	91	74	71
Corea del Sur	76	81	59	41	92	56	60	95	83	71
Dinamarca	48	92	59	60	100	81	70	100	79	71
Irlanda	51	84	59	57	100	85	65	100	85	71
Grecia	59	94	58	47	92	93	50	96	81	71
Uruguay	67	75	57	44	100	77	45	100	94	71
España	62	97	60	63	100	92	33	100	76	71
Polonia	67	85	58	50	100	72	55	86	77	70
Suiza	45	100	70	93	100	97	33	100	78	70
Canadá	61	84	62	56	100	84	53	98	68	70
República Checa	64	84	51	64	100	81	65	100	69	70
Suecia	49	92	58	88	100	94	47	100	69	69
Estonia	76	81	35	52	100	69	73	86	75	69
Letonia	67	85	63	66	92	71	55	86	73	69
Bulgaria	80	80	48	50	83	73	56	86	81	69
Finlandia	57	73	52	69	100	85	68	100	76	69
Lituania	70	78	36	59	100	74	63	93	80	68
Croacia	54	80	48	60	92	80	51	100	96	68
Israel	56	84	59	49	92	85	68	50	85	67
<b>México</b>	<b>77</b>	<b>93</b>	<b>48</b>	<b>57</b>	<b>75</b>	<b>74</b>	<b>24</b>	<b>81</b>	<b>99</b>	<b>67</b>
Liechtenstein	50	74	81	45	100	41	53	100	83	67
Eslovaquia	70	80	49	69	100	80	29	86	82	67

Fuente: International living, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www1.internationalliving.com/qofl2011/#Mexico>

### 16.1.8. Índice de Calidad de Vida y Poder de las Naciones, Nation ranking

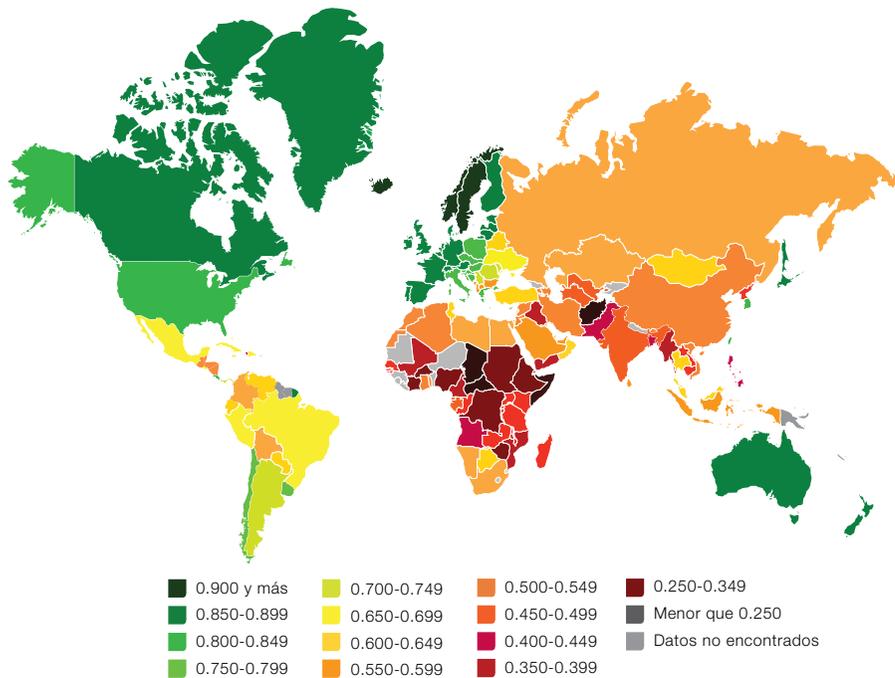
El portal *Nation Ranking* ofrece tres índices, uno de calidad de vida, otro de poder nacional y finalmente un tercero que combina los dos anteriores. En 2011, México tiene la posición 52 de 137 países considerados en el primer índice con 0.674. En el segundo índice la posición 16 con 0.607, y en el tercero la posición 33 con 0.610.

El índice de calidad de vida considera seis categorías: salud, educación, bienestar económico, democracia, paz y medio ambiente. El índice de poder considera cinco

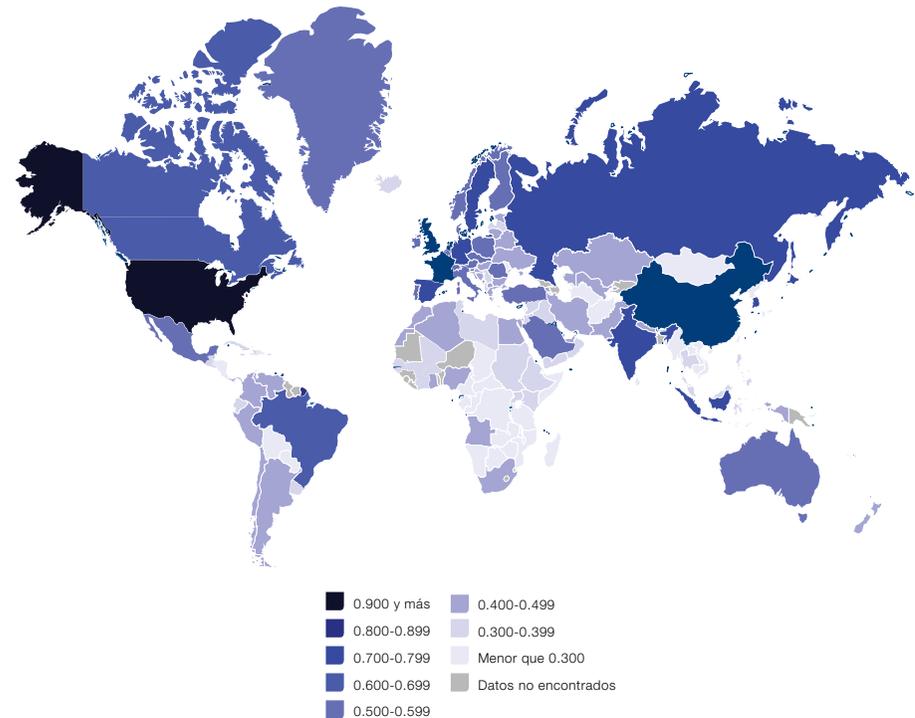
categorías de poder nacional: económico, militar, diplomático, tecnológico y popularidad del régimen. El tercero es la media geométrica de los dos índices anteriores.

Las particularidades de estos índices son varias e importantes; sin embargo, destaca que el índice de calidad de vida, a diferencia de los anteriores, no contiene una valoración subjetiva, sino que se basa solamente en datos objetivos.

**Gráfico 21cv. Índice Mundial de Calidad de Vida, 2011**



**Gráfico 22cv. Índice Mundial de Poder Nacional, 2011**



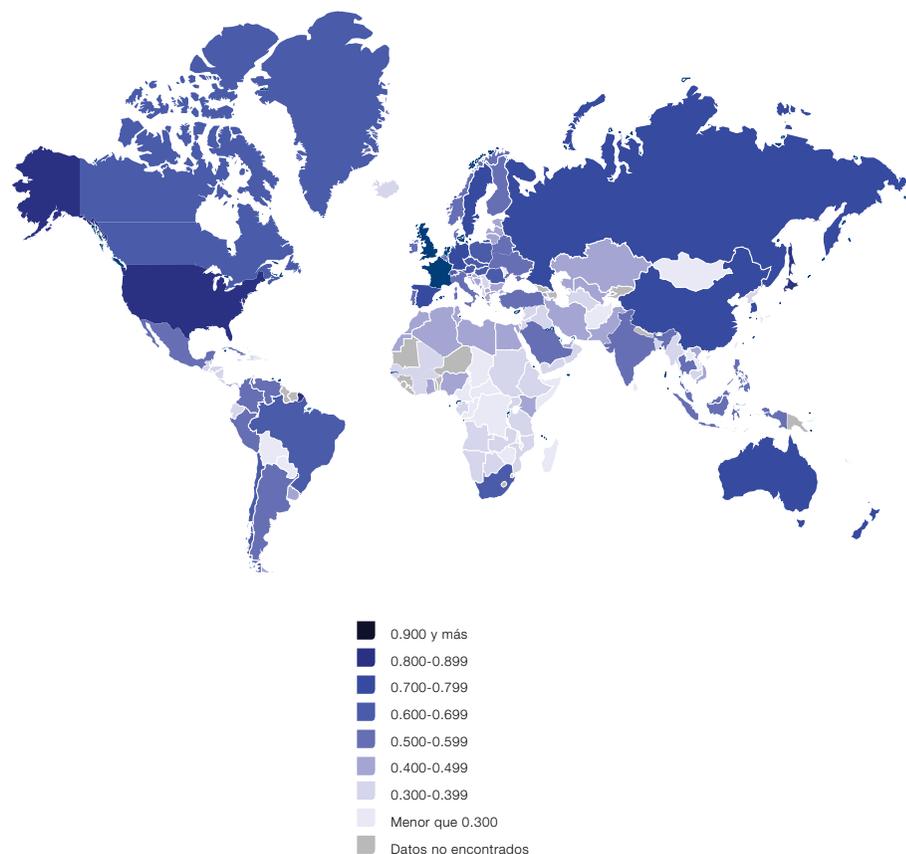
Fuente: Nation ranking, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://nationranking.wordpress.com/category/quality-of-life-index/>

Fuente: Nation ranking, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://nationranking.wordpress.com/category/quality-of-life-index/>

## 16.2. Indicadores Locales

### 16.2.1. Percepción Ciudadana de Calidad de Vida Jalisco 2002, AMG 2009 y 2011

Gráfico 23cv. Índice Mundial de Calidad de Vida y Poder Nacional, 2011



Fuente: Nation ranking, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://nationranking.wordpress.com/category/quality-of-life-index/>

El Gobierno del Estado de Jalisco levantó en 2002 una encuesta de calidad de vida con representatividad estatal, siguiendo los modelos latinoamericanos de encuestas de calidad de vida, que se formulaban sobre la base de una concepción de bienestar subjetiva y multidimensional. En 2009 se repitió el ejercicio, pero sólo con representatividad para el Área Metropolitana de Guadalajara.

En estos ejercicios se preguntó por la percepción de los ciudadanos sobre una diversidad de temas contenidos en dos dimensiones: calidad humana (dimensión personal-existencial, educación, género y tejido social) y calidad social (educación, salud, empleo, infraestructura y seguridad). En 2009 la catalogación de los temas cambió de dos a tres dimensiones –calidad ambiental, bienestar e identidad cultural, aunque se conservó la estructura básica de la encuesta y la mayoría de los reactivos, a éstos se les hicieron ligeras modificaciones y se agregaron algunos nuevos.

Ya que estas encuestas no formulan un índice sintético de los distintos temas, la pregunta que interesa en términos de calidad de vida es la satisfacción que los individuos reportan respecto de los distintos aspectos considerados.

En términos de satisfacción, en ambas mediciones, la satisfacción con la vida en general fue lo más valorado, seguido por la vivienda. En el estado de Jalisco, la identidad del barrio y la calidad del medio ambiente ocuparon el tercer lugar en términos de satisfacción; En el AMG, las actividades cotidianas de trabajo y estudio superan a la vida comunitaria. Lo que menos satisfacción reportó, en ambos casos, fue la actuación de los gobernantes y las opciones culturales y recreativas.

**Gráfico 24cv. Satisfacción sobre diversos temas en una escala de 1 al 5, Jalisco 2002 y AMG 2009**

Aspectos	AMG 2009	Jalisco 2002
Su vida en general	4.04	4.22
Vivienda	3.74	3.83
Educación	3.52	3.52
Actividades: Trabajo o escuela	3.49	3.65
Servicios públicos donde vive	3.44	3.58
Barrio o colonia donde vive	3.41	3.84
Estado del medio ambiente donde vive	3.24	3.64
Situación económica	3.21	3.31
Opciones culturales y recreativas	2.98	2.96
Actuación de los gobernantes	2.25	2.77

Fuente: SDHJ, 2002 y 2009. [Consultada en mayo de 2012]

<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/49f926804dbe30b1955efd5160bedb77/cuademo2.pdf?MOD=AJPERES>  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/4c2408804388ad19bb51bb8d9bc7779d/percepci%C3%B3n+de+la+calidad+de+vida+en+la+ZMG.pdf?MOD=AJPERES&cuadernillos%20de%20política%20social%20segunda%20serie%20SDH>

En 2011, el observatorio ciudadano de calidad de vida Jalisco Cómo Vamos (JCV), realizó una encuesta de percepción subjetiva de calidad de vida para el AMG, en donde los ciudadanos calificaron su calidad de vida con un promedio de 74 sobre 100. Asimismo, calificaron 15 temas dentro de los cuales se encontraban la mayoría de los anteriormente considerados. La salud y la vivienda fueron los que más satisfacción reportaron.

Sin ser ejercicios semejantes en términos generales, la encuesta JCV tiene preguntas similares a la del gobierno del estado. En un esfuerzo de normalización para hacer un ejercicio comparativo entre los resultados de 2009 y 2011, se presenta la siguiente tabla, donde se observa que la satisfacción que los tapatíos tienen en general con su vida, así como la confianza en los gobernantes, ha aumentado ligeramente en los últimos dos años. Sin embargo, la satisfacción respecto a todos los demás aspectos ha empeorado, especialmente la relacionada con servicios, educación y medio ambiente.

**Gráfico 25cv. Satisfacción sobre diversos temas en una escala de 1 al 5, AMG 2009 y 2011**

Aspectos	AMG 2009	AMG 2011	Diferencia
Su vida en general	4.04	4.27	+0.23
Vivienda	3.74	3.48	-0.26
Educación	3.52	3.11	-0.41
Servicios públicos donde vive	3.44	2.99	-0.45
Estado del medio ambiente donde vive	3.24	2.86	-0.38
Situación económica	3.21	3.08	-0.13
Opciones culturales y recreativas	2.98	2.87	-0.11
Actuación de los gobernantes	2.25	2.69	+0.44

Fuente: SDHJ, 2002 y 2009. [Consultada en mayo de 2012]

<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/49f926804dbe30b1955efd5160bedb77/cuademo2.pdf?MOD=AJPERES>  
<http://www.jalisco.gob.mx/wps/wcm/connect/4c2408804388ad19bb51bb8d9bc7779d/percepci%C3%B3n+de+la+calidad+de+vida+en+la+ZMG.pdf?MOD=AJPERES&cuadernillos%20de%20política%20social%20segunda%20serie%20SDH>

Fuente: JCV, 2011. [Consultada en mayo de 2012]

<http://www.jaliscocomovamos.org/encuesta-de-percepcion/reporte-2011.html>

## 16.2.2 Índice de bienestar en Jalisco y sus regiones

En 2011, la Secretaría de Planeación del Estado de Jalisco presentó una investigación sobre el bienestar de Jalisco y sus municipios, a partir de la cual se formuló un índice de bienestar subjetivo-felicidad con once subíndices. Este índice coloca a Jalisco por debajo de la media nacional  $-7.56$  vs.  $7.70-$ , y coloca a la región centro, donde se encuentra el AMG, como el área con menor bienestar en el estado, con  $7.08$ . Las regiones de mayor bienestar son las de la costa norte y la sierra occidental.

**Gráfico 26cv. Índice de bienestar de Jalisco y sus regiones, 2011**



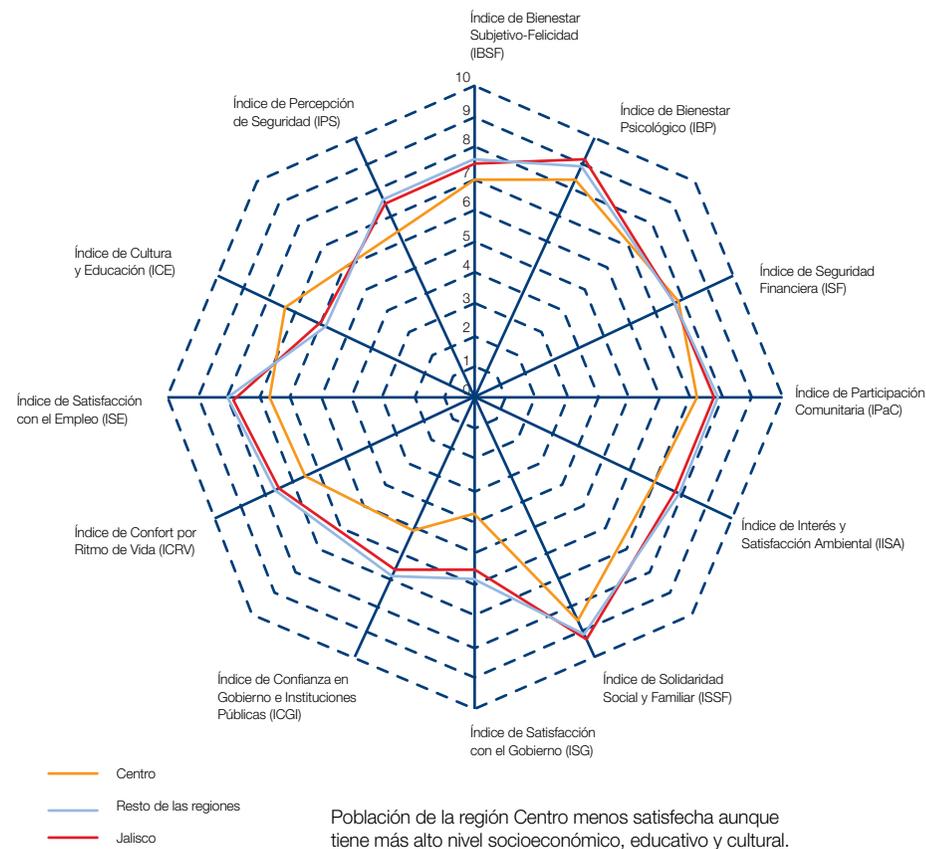
- Muy bajo
- Bajo
- Medio
- Alto
- Muy alto

Regiones de Jalisco y México	Índice de bienestar
Costa Norte	8.04
Sierra Occidental	7.96
Sierra de Amula	7.84
Costa Sur	7.78
Sureste	7.73
Sur	7.71
México	7.71
Valles	7.70
Jalisco	7.56
Ciénega	7.52
Norte	7.40
Altos Sur	7.29
Altos Norte	7.26
Centro	7.08

Fuente: SEPLAN, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=bienestar%20en%20jalisco%20seplan%20&source=web&cd=4&ved=0CFAQFAD&url=http%3A%2F%2Fseplan.app.jalisco.gob.mx%2Fbiblioteca%2Farchivo%2Fplay%2F434&ei=aczyT7i9NyC8QTLn7XNCQ&usq=AFQjCNGCd8oiCQ9ZsfK9sjqCzx6dfoVFA>

El documento también marca que las áreas de mayor satisfacción de los individuos son solidaridad social y familiar, bienestar psicológico, empleo y participación comunitaria; mientras que las que menos satisfacción reportan son cultura y educación, satisfacción con el gobierno y confianza en el gobierno e instituciones públicas.

**Gráfico 27cv. Índices por dominios de vida en Jalisco**



Fuente: SEPLAN, 2011. [Consultada en mayo de 2012]  
<http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=bienestar%20en%20jalisco%20seplan%20&source=web&cd=4&ved=0CFAQFAD&url=http%3A%2F%2Fseplan.app.jalisco.gob.mx%2Fbiblioteca%2Farchivo%2Fplay%2F434&ei=aczyT7i9NyC8QTLn7XNCQ&usq=AFQjCNGCd8oiCQ9ZsfK9sjqCzx6dfoVFA>

### 16.2.3 Índice de Desarrollo Municipal

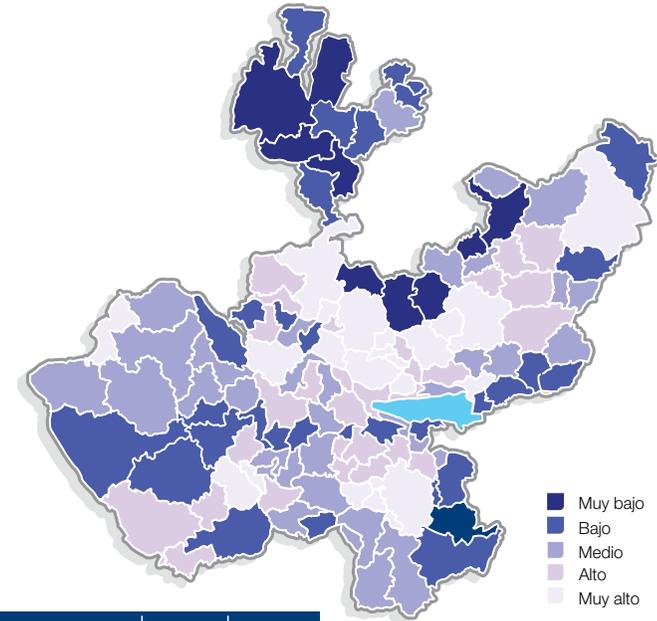
El Índice de Desarrollo Municipal (IDM) desarrollado y presentado en 2012 por el Gobierno del Estado de Jalisco a través de SEPLAN, COEPO, SEIJAL y el Instituto de Información Territorial (IIT) integra de forma comprensiva cuatro dimensiones del desarrollo: social, económica, ambiental e institucional con la intención presentar una evaluación integral de la situación de los distintos municipios de Jalisco.

El componente institucional mide el desempeño gubernamental a través de cinco variables que contemplan el esfuerzo tributario, la transparencia, la participación electoral, número de empleados municipales per cápita y seguridad. El componente económico los indicadores de población ocupada, trabajadores permanentes y eventuales asegurados al IMSS y las características de la ocupación. El componente social mide las condiciones socioeconómicas de la población a través de 11 variables de educación, salud y bienes, activos y servicios básicos en la vivienda. El de medio ambiente pretende medir la respuesta de la sociedad y gobierno ante los problemas y retos que enfrenta el medio ambiente y los recursos naturales del estado de Jalisco.

En resumen, el mayor desarrollo institucional lo tienen Zapotlanejo y Guadalajara, y el menor Santa María del Oro. Guadalajara y Zapopan tienen el mayor desarrollo social, y el menor, Mezquitic. El mayor desarrollo económico lo tienen Guadalajara y El Salto, el menor Santa María de los Ángeles. San Sebastián del Oeste, Tolimán y Mazamitla tienen el mayor desarrollo ambiental, Teocaltiche el menor.

Así, Guadalajara tiene el mayor desarrollo municipal con un IDM de 72.4; le sigue Puerto Vallarta con 71.4 y Zapopan 69 por sus mejores condiciones institucionales, educativas, económicas y sociales. Por el contrario, el menor desarrollo municipal lo tienen Mezquitic, Chimaltítan y Bolaños, con un IDM de 39.0, 42.4 y 43.7 debido en a las graves carencias que enfrentan.

Gráfico 28cv. Índice de Desarrollo Municipal, Jalisco 2012



Nombre	IDM	Grado
Guadalajara	72.4	Muy Alto
Puerto Vallarta	71.4	Muy Alto
Zapopan	69.1	Muy Alto
Ocotlán	65.5	Muy Alto
Tlajomulco de Zuñiga	65.1	Muy Alto
Zapotlanejo	64.8	Muy Alto
El Salto	64.7	Muy Alto
Tepatitlán de Morelos	64.4	Muy Alto
Zapotitíc	64.4	Muy Alto
Tamazula de Gordiano	64.2	Muy Alto
San Ignacio Cerro Gordo	48.3	Muy Alto
Jilotlán de los Dolores	48.3	Muy Alto
Chiquilistlán	48.2	Muy Alto
Santa María de los Ángeles	47.5	Muy Alto
Cuquío	47.4	Bajo
Mexticacán	46.1	Bajo
Santa María del Oro	44.1	Bajo
Bolaños	43.7	Bajo
Chimaltítan	42.4	Bajo
Mezquitic	39.0	Bajo

Fuente: Fuente: SIEG, 2012. [Consultada en agosto de 2012]  
[http://sieg.gob.mx/contenido/Municipios/IDM\\_2012.pdf](http://sieg.gob.mx/contenido/Municipios/IDM_2012.pdf)

## Conclusiones

En el Encuentro Latinoamericano para Medir el Bienestar y el Progreso en las Sociedades, realizado en 2011 en México, Stefano Bartoli argumentaba que, en el corto plazo, la actividad económica –crecimiento del PIB–, era importante; sin embargo, en el mediano y largo plazo, el capital social era lo realmente importante. Argumentos como éste, han obligado a reformular la medición del progreso y el bienestar en las sociedades, a partir de conceptos complejos y multidimensionales de calidad de vida y bienestar.

**Fuente:** Universidad de Siena, 2011. [Consultada en mayo de 2011]  
<http://mfps.inegi.org.mx/Presentas/Dia1/Sesion2/Taller2/StefanoBartolini.pdf>

En México y Latinoamérica existe una sensación de bienestar subjetivo superior al promedio mundial, la cual compensa, junto con la disponibilidad de recursos naturales, las limitantes de la prosperidad económica. Sin embargo, en México la sensación de bienestar ha venido descendiendo. Según Gallup, en 2011, 47% de los mexicanos sentía que prosperaba frente a 46% que sentía que luchaba por prosperar y el resto sufría por la falta de condiciones mínimas de bienestar.

México se presenta ante el mundo como un país que luce una mayor fortaleza económica (posición 16 de 137), pero también como uno donde aún es limitada la calidad de vida de sus ciudadanos (posición 52 de 137). Un reflejo más de la desigualdad en México.

En cuanto a las dimensiones que integran los índices nacionales de calidad de vida, distintas formas de medición señalan que México tiene debilidades en materia de seguridad, ingreso, educación e infraestructura, que afectan de forma importante la calidad de vida de quienes viven en el país. También se empiezan a presentar riesgos socio-ambientales, pues la huella ecológica supera desde hace décadas la capacidad de regeneración.

A nivel local, en Jalisco y el AMG, también se observan afectaciones en la calidad de vida, derivadas de la insatisfacción con los gobernantes, desconfianza hacia el gobierno y las instituciones públicas, falta de seguridad, falta de opciones de cultura y recreación, mala calidad educativa, así como la insatisfacción con la situación económica, los servicios públicos y el deterioro ambiental.

Indicador	Tipo de Indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
Porcentaje de la población que siente que prospera	Indicadores globales	47%	Nacional	2011	Gallup
Porcentaje de la población que siente que lucha	Indicadores globales	46%	Nacional	2011	Gallup
Porcentaje de la población que siente que sufre	Indicadores globales	8%	Nacional	2011	Gallup
Índice para una vida mejor	Indicadores globales	posición 35/36	Nacional	2011	OCDE
Índice de felicidad del planeta	Indicadores globales	52.9	Nacional	2012	HPI
Índice mundial de prosperidad	Indicadores globales	53/110	Nacional	2011	Legatum Institute
Índice mundial de calidad de vida	Indicadores globales	6.7/10	Nacional	2005	EIU
Índice mundial de calidad de vida	Indicadores globales	39/191	Nacional	2011	International living
Índice de calidad de vida	Indicadores globales	0.674	Nacional	2011	Nation ranking
Índice de poder nacional y calidad de vida	Indicadores globales	0.607	Nacional	2011	Nation ranking
Índice de poder nacional	Indicadores globales	0.61	Nacional	2011	Nation ranking
Satisfacción con la vida en general	Indicadores locales	4.22/5	Estatad	2002	SDH
Satisfacción con la vida en general	Indicadores locales	4.04/5	AMG	2009	SDH
Satisfacción con la vida en general	Indicadores locales	4.27/5	AMG	2011	JCV
Costo de vida de Guadalajara respecto de la ciudad de México	Indicadores locales	86%	AMG	2010	Mercer
Índice de bienestar de Jalisco	Indicadores locales	7.56	Estatad	2011	SEPLAN
Índice de desarrollo municipal	Indicadores locales	Distintas variables	Estatad	2012	Gobierno de Jalisco

# Conclusiones generales

Los recursos y competencias individuales de los jaliscienses son relativamente buenos, ligeramente superiores al promedio nacional; sin embargo, también son lejanos de otros estados que cuentan con mejores condiciones, además de poco competitivos a nivel internacional. La economía local no crece al ritmo necesario, el empleo es insuficiente y la pobreza y la vulnerabilidad son graves: 7 de cada 10 jaliscienses son pobres o vulnerables. En términos de derechos sociales hace falta incrementar el promedio de años cursados de la población, así como brindar mayores garantías de seguridad social a la población. En materia de cultura y recreación, los medios de comunicación electrónicos masivos consumen la mayor parte del tiempo libre de los jaliscienses, y la oferta y el consumo público de otros bienes y servicios culturales en comparación es muy baja. En este contexto, pareciera que son las relaciones interpersonales y el tejido social los componentes que brindan mayor seguridad y satisfacción a la población, sin dejar de señalar que en esto mismo están implicadas prácticas reprobables de violencia hacia las mujeres.

El entorno urbano en Jalisco, que debería de respaldarse en principios de habitabilidad y sustentabilidad, es vulnerable. El crecimiento urbano es constante, pero las políticas públicas de ordenamiento no llegan a atender ni a normar la mayoría de las necesidades ambientales, de vivienda, movilidad, habitabilidad y espacios públicos. El desarrollo urbano se da principalmente en el AMG y en Puerto Vallarta, ligado principalmente a la ocupación económica y a una dinámica poblacional que particularmente en este momento –y cuando menos por veinte años más– demandará vivienda de forma constante. Empero, menos de la mitad de la vivienda se construye bajo criterios de formalidad. La capacidad de las políticas públicas para atender y controlar esta necesidad es limitada y poco integrada. El modelo de movilidad privilegia al automóvil particular y relega a los otros dos modos de transportación mayoritarios: caminar y desplazarse en camión, para los que no hay políticas ni inversiones claras de promoción. Este privilegio perjudica la calidad medioambiental, por lo que la sustentabilidad es precaria: el consumo energético, la huella ecológica, la contaminación del aire y del agua son graves. A pesar de esto, la riqueza de las áreas verdes del estado es muy importante, aunque no existan hoy políticas que puedan garantizar su buen manejo. La habitabilidad en el entorno urbano, entendida como la generación, conservación y animación de los espacios públicos, es por la vía de los hechos secundaria, incluso en términos de producción de información.

El contexto institucional, entendido como el marco de reglas formales e informales de la arena pública, nos muestra un gobierno con una limitada capacidad financiera y legitimidad en declive, pero con recursos de información y de organización que podría usar más activamente. El gobierno estatal de Jalisco tiene un alto gasto corriente, poca capacidad de inversión y

es altamente dependiente de las participaciones federales. El desempeño institucional y por rendimientos ha descendido en los últimos años, así lo reflejan distintas cifras como el Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno, el sistema de metas e indicadores del propio gobierno estatal, los niveles de aprobación popular del gobernador y la recomendaciones de derechos humanos recibidas por el Ejecutivo estatal.

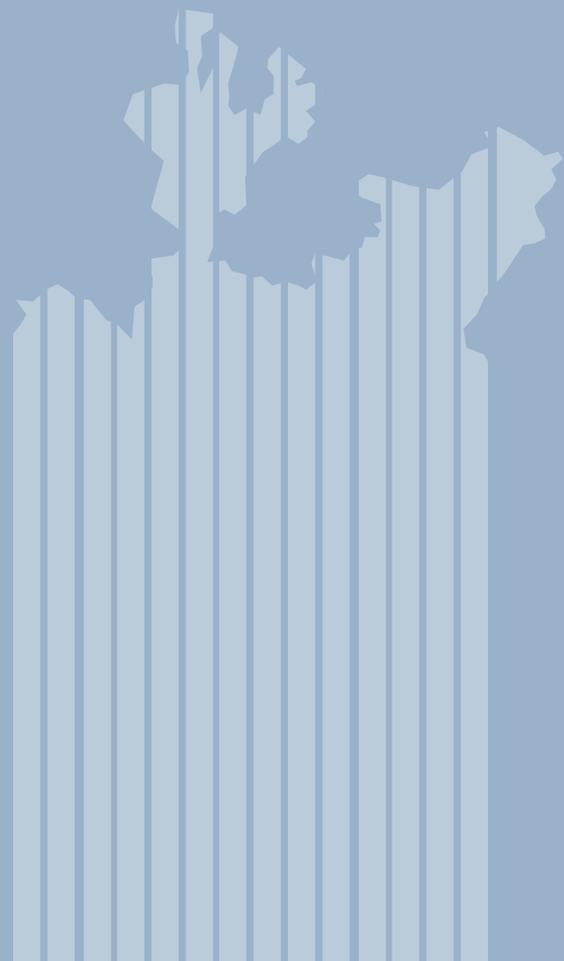
Dentro de las instituciones gubernamentales, las instituciones de seguridad y de justicia son las más que preocupan a la ciudadanía y en las que menos confianza se tiene. Los indicadores muestran un aumento considerable de la actividad delictiva y cifras alarmantes de impunidad. La percepción de inseguridad es generalizada y se tiene poca confianza en las instituciones de seguridad y de justicia locales, solo se confía en el ejército, la armada y la policía federal mayoritariamente.

La participación electoral de la ciudadanía es alta, pero ha descendido entre 1994 y 2012. La participación fuera de elecciones es minoritaria y aún es más baja la discusión política. El porcentaje de los ciudadanos que usa los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas es también bajo. Los ciudadanos confían muy poco en los otros ciudadanos, e incluso parecería que confían menos en los otros ciudadanos que en las instituciones públicas. Existe poca información y poco actualizada sobre la participación política no electoral en el estado.

El mejor desempeño institucional se observa en la disponibilidad de bienes y servicios públicos en los hogares, siendo generalmente los básicos de provisión gubernamental y el resto de provisión privada. Estos últimos van en aumento y brindan más movilidad y un acceso creciente a canales de información electrónica.

En el Encuentro Latinoamericano para Medir el Bienestar y el Progreso en las Sociedades, realizado en 2011 en México, Stefano Bartoli demostraba que en el corto plazo, la actividad económica, entendida como el crecimiento del PIB, era importante; sin embargo, en el mediano y largo plazo, el capital social era fundamental. En este sentido, la recuperación de la confianza interpersonal y en las instituciones, el sistema de derecho, el encuentro de ciudadanos en el espacio público, el fomento de los lazos familiares y comunitarios, es esencial. La dimensión del contexto institucional, la peor evaluada en términos de percepción, necesita atención si se quiere construir un proyecto a largo plazo para la ciudad y sus áreas urbanas. Porque si bien en Jalisco, como en México y América Latina, existe en general un buen nivel de bienestar subjetivo, éste ha venido descendiendo.

Hoy México luce ante el mundo una mayor fortaleza económica, pero que brinda una disminuida calidad de vida a sus ciudadanos. Las debilidades en materia de seguridad, ingresos, educación e infraestructura, afectan de forma importante la calidad de vida de quienes viven en el país y son evidentes en los indicadores de calidad de vida internacionales. Además han aumentado los riesgos medioambientales y la huella ecológica, que desde hace décadas supera la capacidad de regeneración biológica. A nivel local, en Jalisco y en el AMG también se observan afectaciones en la calidad de vida derivadas de la insatisfacción con los gobernantes, desconfianza en el gobierno e instituciones públicas, falta de seguridad, limitadas opciones de cultura y recreación, quejas por una mala calidad educativa, así como la insatisfacción con la situación económica, los servicios públicos recibidos y el deterioro ambiental.





# 1. Resumen de Indicadores

## Economía y empleo

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
1 PIB Jalisco	Actividad económica	787,147 millones de pesos corrientes	Estatal	2010	INEGI
2 PIB Per cápita Jalisco	Actividad económica	102,675 pesos	Estatal	2009	SEIJAL
3 Posición AMG según PIB	Actividad económica	lugar 76	AMG	2009	PwC
4 PEA	Empleo	62.40%	Estatal	2011	INEGI
5 Índice trimestral de actividad económica estatal	Actividad económica	125.5 puntos	Estatal	2011	INEGI
6 Población ocupada	Empleo	94.70%	Estatal	2011	INEGI
7 Población subocupada	Empleo	11.60%	Estatal	2011	INEGI
8 Población desocupada (desempleo)	Empleo	5.30%	Estatal	2011	INEGI
9 Trabajadores registrados IMSS	Empleo	1,308,282	Estatal	dic-11	IMSS
10 Ingreso promedio por hora trabajada	Ingreso	31.1 pesos	Estatal	IV trimestre 2011	SEIJAL
11 Horas promedio de trabajo	Empleo	40.8 horas	Estatal	IV trimestre 2011	SEIJAL
12 Ingreso trimestral promedio en los hogares	Ingreso	35,137 pesos por hogar	Estatal	2008	INEGI
13 Índice de competitividad	Competitividad	45.88	Estatal	2011	IMCO
14 Índice de precios al consumidor	Actividad económica	1.94	Estatal	2011	SEPLAN-BM

## Pobreza y desigualdad

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
15 Población en situación de pobreza	Pobreza	36.90%	Estatal	2010	CONEVAL
16 Población en situación de pobreza moderada	Pobreza	32.50%	Estatal	2010	CONEVAL
17 Población en situación de pobreza extrema	Pobreza	4.50%	Estatal	2010	CONEVAL
18 Población vulnerable por carencias sociales	Pobreza	36.90%	Estatal	2010	CONEVAL
19 Población vulnerable por ingreso	Pobreza	5.10%	Estatal	2010	CONEVAL
20 Población ni pobre ni vulnerable	Pobreza	21.10%	Estatal	2010	CONEVAL
21 Índice de tendencia laboral de la pobreza	Pobreza	0.94%	Estatal	Primer Trimestre 2012	CONEVAL
22 Población con un ingreso menor a la línea de bienestar mínimo	Pobreza	9.60%	Estatal	2010	CONEVAL
23 Población con un ingreso menor a la línea de bienestar	Pobreza	42%	Estatal	2010	CONEVAL
24 Índice de marginación	Pobreza	Bajo	Estatal	2010	CONAPO-COEPO
25 Índice de rezago social	Pobreza	Muy bajo	Estatal	2010	CONEVAL
26 Índice de desarrollo humano	Pobreza	0.8224	Estatal	2006	PNUD
27 Coeficiente de Gini	Desigualdad	0.4292	Estatal	2011	SEPLAN
28 Ingreso corriente trimestral en los hogares	Desigualdad	42,275 pesos trimestrales	Estatal	2008	COEPO-ENIGH
29 Población de niños, jóvenes y adultos mayores	Vulnerabilidad	62.12%	Estatal	2009	COEPO-INEGI
30 Porcentaje del presupuesto destinado a gasto social	Gasto	89.40%	Estatal	2011	SEPLAN

## Educación

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
31 Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más	Cobertura	8.8 años cursados	Estatal	2010	INEGI
32 Tasa de asistencia escolar de la población en edad escolar, de 16 a 18 años	Cobertura	52.30%	Estatal	2010	COEPO-SEJ
33 Analfabetismo	Cobertura	4.40%	Estatal	2010	INEGI
34 Rezago educativo	Cobertura	39.10%	Estatal	2011	INEA
35 Porcentaje de población de 15 años y más sin educación media superior	Cobertura	63.80%	Estatal	2010	COEPO
36 Absorción media superior	Cobertura	82.90%	Estatal	2012	SEP
37 Porcentaje de población de 18 años y más sin educación superior	Cobertura	80.70%	Estatal	2010	COEPO
38 Absorción superior	Cobertura	101.10%	Estatal	2011	SEPLAN
39 Eficiencia terminal secundaria	Cobertura	79%	Estatal	2012	SEP
40 Eficiencia terminal preparatoria	Cobertura	77.80%	Estatal	2012	SEP
41 Atención demanda potencial medio superior	Cobertura	87.50%	Estatal	2012	SEP
42 Resultados prueba ENLACE	Calidad	61.91%	Estatal	2011	SEPLAN
43 Resultados prueba PISA	Calidad	Lugar 6	Estatal	2009	INEE
44 Alumnos por docente	Escuelas y presupuesto educativo	21.6 alumnos	Estatal	2010	COEPO
45 Gasto público estatal por alumno	Escuelas y presupuesto educativo	12,300 pesos	Estatal	2011	SEPLAN
46 Porcentaje del gasto corriente respecto del total del gasto	Escuelas y presupuesto educativo	99%	Estatal	2012	SEP
47 Alumnos por computadora	Ciencia y tecnología	30 alumnos	Estatal	2010	COEPO
48 Porcentaje nacional de representación de los miembros del S.N.I.	Ciencia y tecnología	5.21%	Estatal	2011	SEPLAN
49 Patentes por millón de habitantes	Ciencia y tecnología	15.27 patentes	Estatal	2011	SEPLAN
50 Empresas beneficiadas con proyectos de ciencia y tecnología	Ciencia y tecnología	1,771 empresas	Estatal	2011	SEPLAN
51 Gasto estatal en ciencia y tecnología	Ciencia y tecnología	336 millones	Estatal	2011	SEPLAN

## Salud

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
52 Acceso a los servicios de salud	Cobertura	64.10%	Estatal	2010	COEPO-INEGI
53 Familias vigentes al seguro popular	Cobertura	942,404 familias	Estatal	2011	SEPLAN
54 Hospitales públicos por cada 100 mil habitantes	Recursos	1.32 hospitales	Estatal	2011	SSJ
55 Médicos por cada 1,000 habitantes	Recursos	1.62 médicos	Estatal	2009	SSJ
56 Camas censables por cada 1,000 habitantes	Recursos	0.82 camas	Estatal	2009	SSJ
57 Quirófanos por cada 100 mil habitantes	Recursos	3 quirófanos	Estatal	2009	SSJ
58 Mastógrafos por cada millón de habitantes	Recursos	0.8 mastógrafos	Estatal	2009	SSJ
59 Tomógrafos por cada millón de habitantes	Recursos	6 tomógrafos	Estatal	2009	SSJ
60 Unidades de hemodiálisis por millón de habitantes	Recursos	1.08 unidades	Estatal	2009	SSJ
61 Egresos hospitalarios	Actividad	220,280 egresos	Estatal	2011	SEPLAN
62 Esperanza de vida al nacer	Calidad	75.8 años	Estatal	2010	INEGI
63 Número de defunciones de una población por cada 1.000 habitantes	Calidad	5.2 defunciones	Estatal	2008	SINAIS
64 Defunciones maternas por cien mil nacidos	Calidad	37.98 muertes	Estatal	2010	COEPO-INEGI
65 Defunciones de un año por mil nacimientos	Calidad	12.39 muertes	Estatal	2011	COEPO-INEGI
66 Tasa de suicidios por cada 100 mil habitantes	Calidad	4.87 suicidios	Estatal	2011	SEPLAN
67 Principal reto de desarrollo social	Calidad	Deficientes servicios de salud	Estatal	2010	SSJ

	Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
68	Porcentaje de la población que realiza actividad física	Prevención	36.96%	Estatal	2011	SEPLAN
69	Porcentaje de la población con obesidad y sobrepeso de 20 años y más	Prevención	69%	Estatal	2006	INSP
70	Porcentaje de la población con obesidad y sobrepeso de 12 a 19 años	Prevención	35.50%	Estatal	2006	INSP
71	Porcentaje de la población con obesidad y sobrepeso de 5 a 11 años	Prevención	27.70%	Estatal	2006	INSP
72	Fumadores activos	Prevención	20.80%	Estatal	2008	CONADIC
73	Población que bebe alcohol consuetudinariamente	Prevención	5.70%	Estatal	2008	CONADIC
74	Dependientes de drogas	Prevención	0.60%	Estatal	2008	CONADIC
75	Gasto en salud	Gasto	21,826 millones de pesos	Estatal	2010	SINAIS

## Cultura y recreación

	Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
76	Eventos culturales realizados	Gestión cultural	2,925 eventos	Estatal	2011	SEPLAN
77	Inversión destinada a la producción y la promoción cultural	Gestión cultural	395,126,493 pesos	Estatal	2011	SEPLAN
78	Número de visitantes y asistentes a espacios y eventos culturales y recreativos	Gestión cultural	1,892,138 visitantes	Estatal	2011	SEPLAN
79	Museos por cada 10,000 habitantes	Gestión cultural	0.148 museos	Estatal	2011	SEPLAN
80	Bibliotecas por cada 10,000 habitantes	Gestión cultural	0.378 bibliotecas	Estatal	2011	SEPLAN
81	Número de casas de cultura en Jalisco	Gestión cultural	121 casas	Estatal	2012	SEPLAN
82	Espacios culturales que se percibe faltan en las comunidades	Gestión cultural	Distintas variables	Estatal	2010	CONACULTA
83	Actividades artísticas que le gustaría existieran en su comunidad	Gestión cultural	Distintas variables	Estatal	2010	CONACULTA
84	Población que estudia o practica aspectos relacionados con la cultura y las artes	Gestión cultural	Distintas variables	Estatal	2010	CONACULTA
85	Asistencia a eventos y recintos culturales	Gestión cultural	Distintas variables	Estatal	2010	CONACULTA
86	Comparativo nacional de lectura	Gestión cultural	Distintas variables	Estatal	2011	CONACULTA

## Relaciones interpersonales

	Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
87	Frecuencia con la que se encuentra angustiado	Bienestar individual	44% mucha frecuencia	Estatal	2002	SDH
88	Frecuencia con la que se encuentra estresado	Bienestar individual	38-43% mucha frecuencia	AMG	2009	SDH
89	Control sobre lo que pasa en su vida	Bienestar individual	72% sentían control	AMG	2009	SDH
90	Índice de bienestar psicológico	Bienestar individual	cociente de 0.21	Estatal	2011	SEPLAN
91	Importancia de las relaciones interpersonales	Relaciones interpersonales	Distintas variables	Estatal	2002	SDH
92	Importancia de las relaciones interpersonales	Relaciones interpersonales	Distintas variables	AMG	2009	SDH
93	Satisfacción con la vida en general	Relaciones interpersonales	79% de satisfacción	Estatal	2002	SDH
94	Nivel de satisfacción promedio con la vida en general	Relaciones interpersonales	Calificación de 4.04	AMG	2009	SDH
95	Satisfacción con distintos temas	Relaciones interpersonales	Distintas variables	Estatal	2002	SDH
96	Índice de solidaridad social y familiar respecto al ingreso familiar	Relaciones interpersonales	Coficiente de 0.19	Estatal	2011	SEPLAN
97	Tamaño promedio del hogar	Hogar	4 habitantes	Estatal	2010	INEGI
98	Porcentaje de jefatura femenina en el hogar	Hogar	24.60%	Estatal	2010	COEPO
99	Edad mediana del jefe de hogar	Hogar	45.8 años	Estatal	2010	COEPO
100	Tipo de hogar	Hogar	Distintas variables	Estatal	2010	COEPO

	Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
101	Situación conyugal	Hogar	Distintas variables	Estatal	2010	INEGI
102	División de las tareas en el hogar	Hogar	Distintas variables	Estatal	2002	SDH
103	División de las tareas en el hogar	Hogar	Distintas variables	AMG	2009	SDH
104	Satisfacción de ser ama de casa	Hogar	80% algo o muy satisfecha	Estatal	2002	SDH
105	Porcentaje de mujeres con incidentes de violencia comunitaria	Violencia	48.30%	Estatal	2006	COEPO
106	Porcentaje de mujeres con incidentes de violencia escolar	Violencia	20.70%	Estatal	2006	COEPO
107	Porcentaje de mujeres con incidentes de violencia laboral	Violencia	36.10%	Estatal	2006	COEPO
108	Porcentaje de mujeres con incidentes de violencia familiar	Violencia	22.70%	Estatal	2006	COEPO
109	Porcentaje de mujeres con incidentes de violencia de pareja	Violencia	52.80%	Estatal	2006	COEPO

## Desarrollo urbano

	Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
110	Población total	Sociodemográficos	7350682 habitantes	Estatal	2010	INEGI
111	Población total	Sociodemográficos	4434878 habitantes	AMG	2010	COEPO
112	Tasa de crecimiento de la población	Sociodemográficos	1.84%	Estatal	2005-2010	COEPO
113	Tasa de crecimiento de la población	Sociodemográficos	1.72%	AMG	2005-2010	COEPO
114	Saldo migratorio	Sociodemográficos	58,584 habitantes	Estatal	2005-2010	COEPO
115	Porcentaje de la población del estado en la región central	Sociodemográficos	62.30%	Estatal	2010	COEPO
116	Densidad poblacional	Sociodemográficos	94 habitantes por km.2	Estatal	2005	INEGI
117	Densidad poblacional	Sociodemográficos	1,621 habitantes por km.2	Estatal	2005	INEGI
118	Tasa de crecimiento de las viviendas	Sociodemográficos	3.16%	Estatal	2005-2010	COEPO
119	Inversión pública ejercida por la Secretaría de Desarrollo Urbano	Gestión	2,451 millones de pesos	Estatal	2011	Gov. de Jalisco

## Vivienda

	Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
120	Total de viviendas	Cobertura	1,830,334 viviendas habitadas	Estatal	2010	COEPO
121	Total de viviendas habitadas	Cobertura	2,316,087 viviendas	Estatal	2010	COEPO
122	Total de viviendas habitadas	Cobertura	1,099,402 viviendas	AMG	2010	COEPO
123	Porcentaje de casas independientes	Cobertura	90.46%	Estatal	2010	COEPO
124	Porcentaje de viviendas propias	Seguridad patrimonial	65.80%	Estatal	2010	COEPO
125	Porcentaje de viviendas alquiladas	Seguridad patrimonial	23.40%	Estatal	2010	COEPO
126	Porcentaje de vivienda de producción comercial	Calidad de la vivienda	20.20%	Estatal	2008	COEPO
127	Porcentaje de vivienda de producción social	Calidad de la vivienda	52.40%	Estatal	2008	COEPO
128	Porcentaje de las viviendas habitadas construidas con materiales duraderos	Calidad de la vivienda	90.90%	Estatal	2008	COEPO
129	Promedio de habitantes por vivienda	Calidad de la vivienda	4 habitantes	Estatal	2010	COEPO
130	Demanda estimada de soluciones de vivienda	Gestión pública	50,348 soluciones	Estatal	2012	SHF
131	Créditos del INFONAVIT otorgados	Gestión pública	41,103 créditos	Estatal	2011	INFONAVIT
132	Precio promedio de la vivienda INFONAVIT	Gestión pública	341 mil pesos	Estatal	2011	INFONAVIT
133	Índice de satisfacción del acreditado INFONAVIT	Gestión pública	índice de 79.74 de 100	Estatal	2011	INFONAVIT
134	Índice de competitividad en materia de vivienda	Gestión pública	Adecuada	AMG	2011	IMCO

## Movilidad

	Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
135	Número de vehículos registrados	Parque vehicular	2,748,571 vehículos	Estatal	2010	INEGI
136	Porcentaje de automóviles particulares	Parque vehicular	58.40%	Estatal	2010	INEGI
137	Porcentaje de camionetas y camiones de carga	Parque vehicular	34.50%	Estatal	2010	INEGI
138	Tasa anual de crecimiento del parque vehicular	Parque vehicular	7.29%	Estatal	1980-2010	INEGI
139	Número de habitantes promedio por automóvil particular	Parque vehicular	2.67 habitantes	Estatal	2010	INEGI
140	Número de habitantes promedio por vehículo	Parque vehicular	4.57 habitantes	Estatal	2010	INEGI
141	Renovación de vehículos de transporte público	Parque vehicular	1,819 vehículos renovados	Estatal	2011	SEPLAN
142	Número de viajes originados en un día laboral	Origen-destino	9,782,652	AMG	2007	SITEUR
143	Número de personas que se transportan en un día laboral	Origen-destino	3,948,262	AMG	2007	SITEUR
144	Viajes promedio por persona en un día laboral	Origen-destino	2.48	AMG	2007	SITEUR
145	Viajes por tipo de transporte	Origen-destino	37% pie, 28% TP y 27% AP	AMG	2007	SITEUR
146	Viajes realizados macrobus	Origen-destino	39.31 millones de viajes	AMG	2011	SEPLAN
147	Viajes realizados tren ligero	Origen-destino	75 millones de viajes	AMG	2009	SITEUR
148	Índice de conectividad de caminos y carreteras	Gestión pública	0.4635	Estatal	2011	SEPLAN
149	Muertes accidentales por causas de tránsito vehicular	Gestión pública	62.80%	Estatal	2009	COEPO
150	Preferencias para optar por transportes alternativos	Gestión pública	BRT 39%, Ciclovías 19%	AMG	2007	SITEUR
151	Velocidad promedio de desplazamiento	Eficiencia	23.9 km/h	AMG	2011	SEPLAN
152	Duración promedio de desplazamientos	Eficiencia	28 minutos	AMG	2007	SITEUR

## Medio ambiente

	Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
153	Gramos generados por habitante al día	Manejo de residuos	906 gramos	Estatal	2010	Gob. de Jalisco
154	Número de rellenos sanitarios	Manejo de residuos	42	Estatal	2011	SEPLAN
155	Porcentaje de basura depositada bajo la NOM 083	Manejo de residuos	69%	Estatal	2011	SEPLAN
156	Consumo de kWh per cápita	Energía	1,542	Estatal	2011	CFE
157	Precio promedio del kWh	Energía	1.43	Estatal	2011	CFE
158	Posición de la entidad como consumidora de energía	Energía	Cuarta	Estatal	2012	CFE
159	Disponibilidad de agua	Agua	1,646 m3 <i>per capita</i> al año	Estatal	2009	CONAGUA
160	Porcentaje de agua contaminada DBO5	Agua	52%	Estatal	2009	CONAGUA
161	Porcentaje de agua contaminada DQO	Agua	18%	Estatal	2009	CONAGUA
162	Porcentaje de agua contaminada SST	Agua	11%	Estatal	2009	CONAGUA
163	Número de acuíferos subterráneos sobreexplotados	Agua	8	Estatal	2010	CONAGUA
164	Porcentaje de aguas residuales tratadas	Agua	25%	Estatal	2011	SEPLAN
165	Número de plantas de tratamiento de aguas residuales en operación	Agua	152	Estatal	2012	SEPLAN
166	Promedio anual del índice metropolitano de calidad del aire	Aire	85%	AMG	2011	SEPLAN
167	Días fuera de norma PM10 al año	Aire	139	AMG	2010	INE
168	Días fuera de norma O3 al año	Aire	118	AMG	2010	INE
169	Clasificación de ciudades mexicanas por su grado de PM10	Aire	Posición 8	AMG	2009	INE
170	Clasificación de ciudades mexicanas por su grado de O3	Aire	Posición 2	AMG	2009	INE
171	Clasificación de ciudades mexicanas por su grado de SO2	Aire	Posición 6	AMG	2009	INE

	Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
172	Clasificación de ciudades mexicanas por su grado de CO	Aire	Posición 1	AMG	2009	INE
173	Vehículos con aprobación de control de emisiones	Aire	1,033,798 vehículos	AMG	2011	SEPLAN
174	Detección de vehículos contaminantes	Aire	57,000 vehículos	AMG	2012	SEPLAN
175	Árboles plantados	Áreas verdes	10,268,108 árboles	Estatal	2009	INEGI
176	Superficie continental	Áreas verdes	4.01%	Estatal	2009	INEGI
177	Superficie de bosque nacional	Áreas verdes	6.36%	Estatal	2009	INEGI
178	Superficie de vegetación secundaria	Áreas verdes	6.75%	Estatal	2009	INEGI
179	Superficie de selva	Áreas verdes	4.09%	Estatal	2009	INEGI
180	Hectáreas deforestadas por incendios	Áreas verdes	6,299 hectáreas	Estatal	2010	SEPLAN
181	Hectáreas reforestadas	Áreas verdes	10,833 hectáreas	Estatal	2011	SEPLAN
182	Índice de manejo sustentable del medio ambiente	Gobernanza	Lugar 15/32	Estatal	2010	IMCO

## Espacio público

	Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Cobertura
183	Parques de juegos infantiles	Disponibilidad	111 parques	Estatal	2009	INEGI
184	Disponibilidad de instancias públicas con Internet gratuito	Disponibilidad	5300 instancias públicas	Estatal	2011	MILENIO
185	Percepción de deterioro de los espacios públicos	Calidad	5.3	Estatal	2010	SEDESOL

## Gobierno

	Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
186	Presupuesto de egresos del estado de Jalisco	Finanzas públicas	74,549 millones de pesos	Estatal	2012	Gob. de Jalisco
187	Porcentaje de autonomía fiscal del estado	Finanzas públicas	8%	Estatal	2008	IMCO
188	Índice nacional de corrupción y buen gobierno	Autoridad	10.3	Estatal	2010	Transparencia mexicana
189	Porcentaje de la ciudadanía que aprueba el desempeño del gobernador	Autoridad	48%	Estatal	2012	MURAL
190	Porcentaje de cumplimiento de las metas del Plan Estatal de Desarrollo	Autoridad	84%	Estatal	2011	SEPLAN
191	Número de recomendaciones de la CNDH y de la CEDHJ hacia el gobierno estatal	Autoridad	37%	Estatal	2011	SEPLAN
192	Calificación del grado de cumplimiento en materia de transparencia	Información	95.70%	Estatal	2011	SEPLAN
193	Cumplimiento de las obligaciones en materia de transparencia para el sector público	Información	62%	Estatal	2011	SEPLAN
194	Índice de transparencia y disponibilidad de la información fiscal	Información	lugar 2 de 32	Estatal	2011	SEPLAN
195	Índice CIMTRA municipal	Información	distintos	Estatal	2011	CIMTRA
196	Índice CIMTRA legislativo	Información	31.9 /100	Estatal	2011	CIMTRA
197	Porcentaje de adquisiciones a través de la comisión de adquisiciones	Información	90%	Estatal	2011	SEPLAN
198	Número de empleados del gobierno estatal	Organización	Un empleado por cada 64.5 habitantes	Estatal	2009	México Estatal
199	Porcentaje de mujeres como empleados públicos	Organización	56%	Estatal	2009	México Estatal
200	Porcentaje de mujeres en puestos de alta dirección	Organización	8.76%	Estatal	2011	SEPLAN
201	Percepción de buen desempeño de los servidores públicos estatales	Organización	53.60%	Estatal	2011	SEPLAN

## Servicios públicos

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente	
202	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que disponen de agua entubada	Disponibilidad	92.72%	Estatal	2010	INEGI
203	Porcentaje de viviendas habitadas que disponen de drenaje	Disponibilidad	95.86%	Estatal	2010	INEGI
204	Porcentaje de viviendas que disponen de energía eléctrica	Disponibilidad	97.39%	Estatal	2010	INEGI
205	Porcentaje de viviendas habitadas que disponen de agua, drenaje y energía eléctrica	Disponibilidad	91.17%	Estatal	2010	INEGI
206	Porcentaje de viviendas que disponen de sanitario	Disponibilidad	96.14%	Estatal	2010	INEGI
207	Porcentaje de viviendas que disponen de televisión	Disponibilidad	95.39%	Estatal	2010	INEGI
208	Porcentaje de viviendas que disponen de radio	Disponibilidad	83.78%	Estatal	2010	INEGI
209	Porcentaje de viviendas que disponen de refrigerador	Disponibilidad	91.24%	Estatal	2010	INEGI
210	Porcentaje de viviendas que disponen de lavadora	Disponibilidad	79.57%	Estatal	2010	INEGI
211	Porcentaje de viviendas que disponen de teléfono celular	Disponibilidad	74.22%	Estatal	2010	INEGI
212	Porcentaje de viviendas que disponen de automóvil	Disponibilidad	56.19%	Estatal	2010	INEGI
213	Porcentaje de viviendas que disponen de teléfono fijo	Disponibilidad	54.40%	Estatal	2010	INEGI
214	Porcentaje de viviendas que disponen de internet	Disponibilidad	35.63%	Estatal	2010	INEGI
215	Porcentaje de viviendas que disponen de computadora	Disponibilidad	26.60%	Estatal	2010	INEGI
216	Porcentaje de viviendas que disponen de televisión de paga	Disponibilidad	36%	Estatal	2010	COEPO
217	Porcentaje de viviendas que disponen de televisor digital	Disponibilidad	12.50%	Estatal	2010	INEGI

## Seguridad y justicia

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente	
218	Índice delictivo CIDAC	Actividad delictiva	86.5	Estatal	2012	CIDAC
219	Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves	Actividad delictiva	0.87	Estatal	2011	México Evalúa
220	Tasa de incidencia de delitos por cada 100 mil habitantes	Actividad delictiva	7,271	Estatal	2010	CIDAC-INEGI
221	Tasa de crecimiento de denuncias	Actividad delictiva	13%	Estatal	2009-2010	CIDAC-INEGI
222	Delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes	Actividad delictiva	216.7	Estatal	2011	SEPLAN
223	Delitos del fuero común por cada 100 mil habitantes	Actividad delictiva	1,188	Estatal	2011	SEPLAN
224	Porcentaje de delitos no denunciados	Actividad delictiva	84.10%	Estatal	2010	CIDAC
225	Número de dosis de droga decomisadas	Actividad delictiva	21,382,964	Estatal	2011	SEPLAN
226	Número de robos registrados	Actividad delictiva	35,937	Estatal	2011	SNSP
227	Número de delitos patrimoniales	Actividad delictiva	16,545	Estatal	2011	SNSP
228	Número de homicidios dolosos	Actividad delictiva	1,121	Estatal	2011	SNSP
229	Número de delitos sexuales	Actividad delictiva	840	Estatal	2011	SNSP
230	Número de secuestros registrados	Actividad delictiva	41	Estatal	2011	SNSP
231	Porcentaje de ciudadanos que se sienten inseguros	Percepción de inseguridad	71.14%	Estatal	2011	ICESI
232	Policías por cada 100 mil habitantes	Desempeño institucional	224	Estatal	2009	México Evalúa
233	Porcentaje que percibe una policía estatal muy o algo efectiva	Desempeño institucional	55%	Estatal	2011	INEGI
234	Porcentaje que percibe que la policía estatal es corrupta	Desempeño institucional	57%	Estatal	2011	INEGI
235	Índice del desempeño penal	Sistema judicial	61.08	Estatal	2010	México Evalúa
236	Índice del desempeño en la procuración de justicia	Sistema judicial	45.95	Estatal	2010	México Evalúa
237	Porcentaje de gestiones e investigaciones, derivadas de denuncias de delitos, efectivamente concluidas en la competencia local	Sistema judicial	9.20%	Estatal	2010	México Evalúa
238	Índice de impacto en la política criminal	Sistema judicial	25.02	Estatal	2010	México Evalúa

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
239 Porcentaje de procesados y sentenciados en primera instancia del fuero común	Sistema judicial	88%	Estatad	2009	CEED
240 Porcentaje de procesados y sentenciados en primera instancia del fuero federal	Sistema judicial	76%	Estatad	2009	CEED
241 Índice de protección de los derechos humanos	Sistema judicial	61.08	Estatad	2010	México Evalúa
242 Tasa de sobrepoblación penitenciaria	Sistema judicial	71.40%	Estatad	2011	SEPLAN
243 Índice del sistema penitenciario	Sistema judicial	64.69	Estatad	2010	México Evalúa

## Ciudadanía

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
244 Participación electoral	Ciudadanía activa	65%	Estatad	2012	IFE
245 Porcentaje de personas que se organizan con otras afectadas	Ciudadanía activa	35.40%	Estatad	2004	SDH
246 Porcentaje de personas que firman cartas de apoyo	Ciudadanía activa	22%	Estatad	2004	SDH
247 Porcentaje de personas que asiste a manifestaciones	Ciudadanía activa	16%	Estatad	2004	SDH
248 Organizaciones civiles registradas	Ciudadanía activa	521	Estatad	2009	IJAS
249 Número de manifestaciones registradas	Ciudadanía activa	82	Estatad	2011	SEPLAN
250 Porcentaje de personas que han solicitado información en algún momento	Ciudadanía activa	5%	Estatad	2009	ITEI
251 Número de solicitudes de información	Ciudadanía activa	10,979	Estatad	2008	ITEI
252 Porcentaje de ciudadanos interesados mucho en la política	Cultura política	12%	Estatad	2004	SDH
253 Porcentaje de ciudadanos satisfechos con la democracia	Cultura política	35.50%	Estatad	2004	SDH
254 Porcentaje de ciudadanos que opinan que los partidos son muy necesarios para que el país mejore	Cultura política	47.70%	Estatad	2004	SDH
255 Porcentaje de personas que opinan que se pueden confiar mucho en otras personas	Cultura política	16.10%	Estatad	2004	SDH
256 Confianza en los partidos políticos	Cultura política	6.4/10	Estatad	2005	SDH

## Calidad de vida

Indicador	Tipo de indicador	Variable	Cobertura	Temporalidad Obtenida	Fuente
257 Porcentaje de la población que siente que prospera	Indicadores globales	47%	Nacional	2011	Gallup
258 Porcentaje de la población que siente que lucha	Indicadores globales	46%	Nacional	2011	Gallup
259 Porcentaje de la población que siente que sufre	Indicadores globales	8%	Nacional	2011	Gallup
260 Índice para una vida mejor	Indicadores globales	posición 35/36	Nacional	2011	OCDE
261 Índice de felicidad del planeta	Indicadores globales	52.9	Nacional	2012	HPI
262 Índice mundial de prosperidad	Indicadores globales	53/110	Nacional	2011	Legatum Institute
263 Índice mundial de calidad de vida	Indicadores globales	6.7/10	Nacional	2005	EIU
264 Índice mundial de calidad de vida	Indicadores globales	39/191	Nacional	2011	International living
265 Índice de calidad de vida	Indicadores globales	0.674	Nacional	2011	Nation ranking
266 Índice de poder nacional y calidad de vida	Indicadores globales	0.607	Nacional	2011	Nation ranking
267 Índice de poder nacional	Indicadores globales	0.61	Nacional	2011	Nation ranking
268 Satisfacción con la vida en general	Indicadores locales	4.22/5	Estatad	2002	SDH
269 Satisfacción con la vida en general	Indicadores locales	4.04/5	AMG	2009	SDH
270 Satisfacción con la vida en general	Indicadores locales	4.27/5	AMG	2011	JCV
271 Costo de vida de Guadalajara respecto de la ciudad de México	Indicadores locales	86%	AMG	2010	Mercer
272 Índice de bienestar de Jalisco	Indicadores locales	7.56	Estatad	2011	SEPLAN
273 Índice de desarrollo municipal	Indicadores locales	Distintas variables	Estatad	2012	Gobierno de Jalisco

## 2. Lista de siglas y abreviaturas

Acrónimo	Significado
AMG	Área Metropolitana de Guadalajara
Banxico	Banco de México
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BIS	Bachillerato Intensivo Semiescolarizado
CEA	Comisión Estatal del Agua de Jalisco
CEDHJ	Comisión Estatal de Derechos Humanos Jalisco
CEED	Centro de Estudios Estratégicos para el Desarrollo
CEJ	Colectivo Ecologista de Jalisco
CEPAS	Centros de Educación Permanente para Adultos
CFE	Comisión Federal de Electricidad
CIDAC	Centro de Investigación para el Desarrollo
CIDE	Centro de Investigación y Docencia Económicas
CIDOC	Centro de Investigación y Documentación de la Casa
CIMTRA	Ciudadanos por Municipios Transparentes
CNDH	Comisión Nacional de los Derechos Humanos
CODE JALISCO	Consejo Estatal para el Fomento Deportivo y el Apoyo a la Juventud
COECYTJAL	Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología de Jalisco
COEPO	Consejo Estatal de Población
COI	Colonias de Origen Irregular
COMAIP	Conferencia Mexicana de Acceso a la Información Pública
CONACULTA	Consejo Nacional para la Cultura y las Artes
CONADIC	Consejo Nacional contra las Adicciones
CONAGUA	Comisión Nacional del Agua
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CONAPRED	Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación
CONAVI	Comisión Nacional de Vivienda
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
DBO5	Demanda Bioquímica de Oxígeno a cinco días
DDHH	Derechos Humanos
DGIS	Dirección General de Información en Salud
DIF	Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia
DQO	Demanda Química de Oxígeno
EEUU	Estados Unidos de América
EIU	Unidad de Inteligencia Económica de The Economist, por sus siglas en inglés
EMSAD	Educación Media Superior a Distancia
ENADIS	Encuesta Nacional sobre Discriminación

Acrónimo	Significado
ENCUP	Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas
ENIGH	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares
ENLACE	Evaluación Nacional de Logro Académico en Centros Escolares
ENOE	Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo
ENSANUT	Encuesta Nacional de Salud y Nutrición
ENSI	Encuestas Nacionales sobre Inseguridad
ENVIPE	Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública
HPI	Happy Planet Index
IBP	Índice de Bienestar Psicológico
ICESI	Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad
IDH	Índice de Desarrollo Humano
IEEA	Instituto Estatal para la Educación de los Adultos
IEPCJ	Instituto Electoral y Participación Ciudadana de Jalisco
IFE	Instituto Federal Electoral
IG	Coeficiente de Gini
IMCO	Instituto Mexicano para la Competitividad
IMECA	Índice Metropolitano de la Calidad del Aire
IMPI	Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial
IMSS	Instituto Mexicano del Seguro Social
INB	Ingreso Nacional Bruto
INCOMUV	Índice de Competitividad Municipal en materia de Vivienda
INDETEC	Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas
INE	Instituto Nacional de Ecología
INEA	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
INFONAVIT	Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores
INIS	Índice Nacional de Inseguridad
INSP	Instituto Nacional de Salud Pública
IPAC	Índice de Participación Comunitaria
IPC	Índice de Precios al Consumidor
IPROVIPE	Inmobiliaria y Promotora de Vivienda de Interés Público
ISA	Índice de Satisfacción del Acreditado
ISSF	Índice de Solidaridad Social y Familiar
ISSSTE	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los Trabajadores del Estado
ITAEE	Índice Trimestral de Actividad Económica Estatal
ITEI	Instituto de Transparencia e Información Pública de Jalisco

Acónimo	Significado
ITESO	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente
ITIF	Índice de Transparencia de la Información Fiscal de las Entidades Federativas
ITLP	Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza
ITRCPC	Índice de Transparencia para la Rendición de Cuentas y la Participación Ciudadana
IVVI	Índice de Víctimas Visibles e Invisibles de delitos graves
JCV	Jalisco Cómo Vamos
LTIPEJ	Ley de Transparencia e Información Pública del Estado de Jalisco
MyPyMES	Micro, Pequeñas y Medianas Empresas
NASA	Administración Nacional de Aeronáutica y el Espacio, por sus siglas en inglés
NEF	New Economics Foundation
NOM	Norma Oficial Mexicana
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OPHDI	Iniciativa para la Pobreza y el Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford, por sus siglas en inglés
OSC	Organización de la Sociedad Civil
PEA	Población Económicamente Activa
PEMEX	Petróleos Mexicanos
PIB	Producto Interno Bruto
PISA	Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes, por sus siglas en inglés
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
PROFECO	Procuraduría Federal del Consumidor
PwC	PricewaterhouseCoopers
RSU	Residuos Sólidos Urbanos
SNI	Sistema Nacional de Investigadores
SDH	Secretaría de Desarrollo Humano Jalisco
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
SEDEUR	Secretaría de Desarrollo Urbano Jalisco
SEIJAL	Sistema Estatal de Información Jalisco
SEMADES	Secretaría de Medio Ambiente para el Desarrollo Sustentable
SEMARNAT	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales
SEMEFO	Servicio Médico Forense
SEP	Secretaría de Educación Pública
SEPLAN	Secretaría de Planeación Jalisco
SHF	Sociedad Hipotecaria Federal
SIF	Servicios de Integración Financiera

Acónimo	Significado
SINAIS	Sistema Nacional de Información en Salud
SITEUR	Sistema de Tren Eléctrico Urbano
SNSP	Sistema Nacional de Seguridad Pública
SSJ	Secretaría de Salud Jalisco
SST	Sólidos Suspendidos Totales
TM	Transparencia Mexicana
ZMG	Zona Metropolitana de Guadalajara

# 3. Infografías



# 3. Infografías



# Economía y empleo en Jalisco 2012

Jalisco  
Cómo Vamos  
Observatorio Ciudadano



La economía crece a **un ritmo mucho menor** que la población.

**8.9** vs. **3.5**  
2005-2010

% crecimiento demográfico

% crecimiento del PIB en términos reales

Es necesario fomentar el sector servicios (turismo, comercio, restaurantes, etc.), **mercado interno** considerando fortalezas y áreas de oportunidades regionales y **aumentar el valor agregado de la producción**, sobre todo sectores primario y secundario **para promover el crecimiento de la economía.**

**27.5%**

del empleo es informal



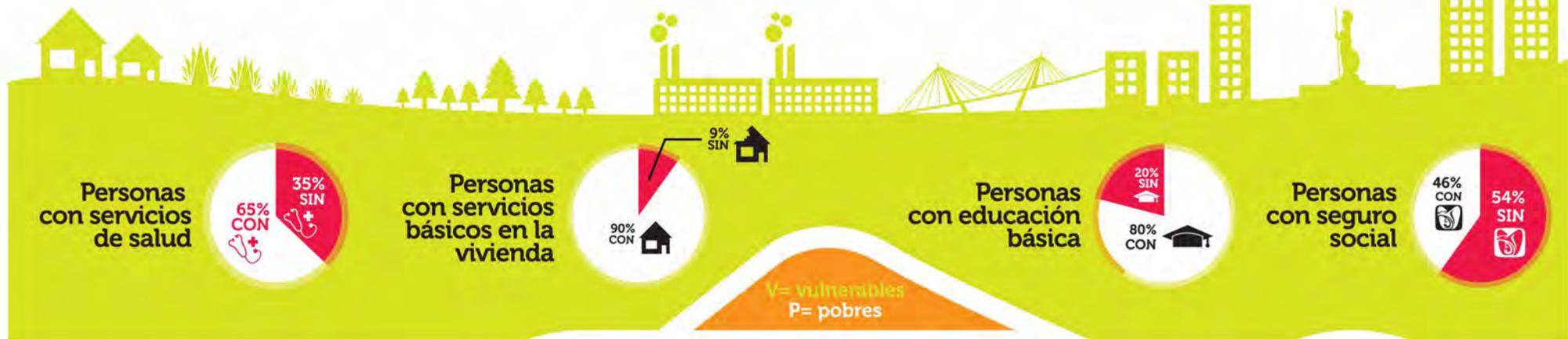
**\$1,268 pesos,**  
sueldo semanal promedio

Aunque hay una baja tasa de desempleo, hay una alta tasa de subocupación y empleo informal. Difícilmente alguien puede dejar de trabajar, por lo que muchos terminan ocupando **empleos de subsistencia precarios.**

**El estado de Jalisco es poco competitivo**

Si Jalisco aprovechara sus **rubros fuertes** (turismo, servicios y comercio), **fomentara las relaciones internacionales, fortaleciera el Estado de Derecho** y tuviera gobiernos más eficientes, **aumentaría su competitividad.**

# Pobreza y desigualdad en Jalisco 2012



Latinoamérica es la región más desigual del mundo

2 de cada 10 personas en jalisco viven con carencias alimentarias

**8 de cada 10 personas son pobres o vulnerables**

Solo 15% de la población tiene ahorros

La población de Jalisco tiene en promedio **2.2** carencias

Seguridad social y servicios de salud  
Rezago educativo



# Educación en Jalisco 2012



# Salud en Jalisco 2012

Jalisco  
Cómo Vamos  
Observatorio Ciudadano



cerocuatro  
motor creativo

## Cobertura



La cobertura médica se incrementó

**20%**

Gracias al Seguro Popular

De la población en Jalisco **34.5%** no tiene acceso a servicios de salud

## Recursos



**38.4%**

de la población de 12 a 65 años consume **alcohol** regularmente

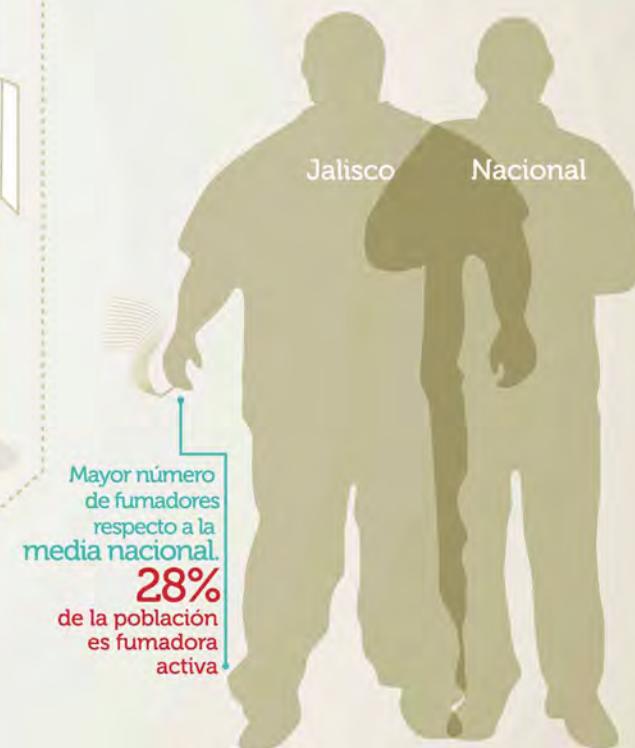
**4.1%** **marihuana**

**1.6%** **cocaína**

## Principales enfermedades

En Jalisco prevalecen las enfermedades cardíacas, pulmonares, respiratorias y cerebrovasculares, respecto a la media nacional.

Igualmente hay mayor sobrepeso de la población infantil y adolescente.



Esperanza de vida al nacer



# Cultura y recreación en Jalisco 2012

Jalisco  
Cómo Vamos  
Observatorio Ciudadano



El consumo de medios de comunicación electrónicos masivos predomina sobre el consumo de actividades culturales.

**86%** de las personas  
**ve la televisión**  
entre 1 y 2 horas diariamente

**77%** escucha el radio



**41%** usa la computadora de forma regular,

en cambio, en el lapso de todo un año, el 59% de las personas asistió a algún evento cultural de música, 55% a uno de danza, 50% a un museo, 48% a alguna biblioteca, 47% al cine, 45% al teatro, 45% a zonas arqueológicas, 44% a eventos de artes plásticas, 37% a fiestas populares y sólo 24% leyó un libro completo. Esta última cifra está por debajo del promedio nacional.

El tiempo libre para 60% de la población era un bien escaso en 2010.

**29%** se emplea principalmente en ver la televisión.

**13%** estar con amigos.  
escuchar música.

**6%** hacer deporte.

**5%** ir al cine.

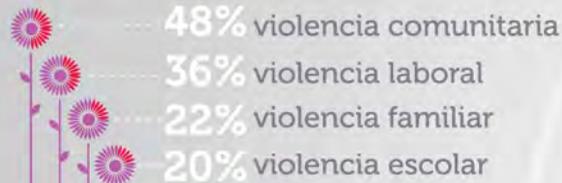
En términos de hábitos, prácticas y consumo cultural, Jalisco se encuentra en general dentro del promedio nacional, pero destaca el porcentaje de gente que practica disciplinas artísticas, especialmente quienes saben tocar un instrumento musical o estudian música.

El presupuesto estatal es de **56 mil 426 millones de pesos**. En materia de gestión cultural se destinan **395 millones de pesos** equivalente a solo **0.7%**.



# Relaciones interpersonales en Jalisco 2012

El **52%** de las mujeres de 15 años y más, en el estado de Jalisco, ha sufrido violencia de pareja.



Las mujeres aportan entre **30% y 40%** del ingreso del hogar,



al tiempo que hacen entre



de las tareas domésticas y el cuidado de los niños.

40% de la población está angustiada o estresada. Hay un alto nivel de estrés económico y urbano.

79% de la población está algo o muy satisfecha. La felicidad es equiparable con habitantes de Suiza, Dinamarca y Canadá.

- Los hogares se han transformado en los últimos veinte años.
- La edad mediana del jefe del hogar se incrementó a 45.8 años, una edad más tardía para la formación de familias.



- El porcentaje de solteros ha disminuido, pero el de casados también. Han aumentado las uniones libres y el porcentaje de separados y divorciados.

Las relaciones interpersonales son muy importantes para la población, ya que reportan una amplia satisfacción especialmente con la familia, pareja y amistades.

# Desarrollo urbano en Jalisco 2012

Estados con más población en México:



Los principales asentamientos humanos en Jalisco están en el AMG\* y en Puerto Vallarta

El **AMG** creció **47%** en los últimos 20 años

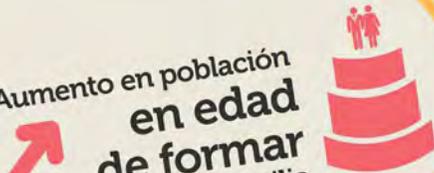
Aumento en población de adultos mayores



Reducción en población de niños



Aumento en población en edad de formar una familia



La tasa de crecimiento de la vivienda es mayor que la de habitantes  
**1.84% vs 3.17%**



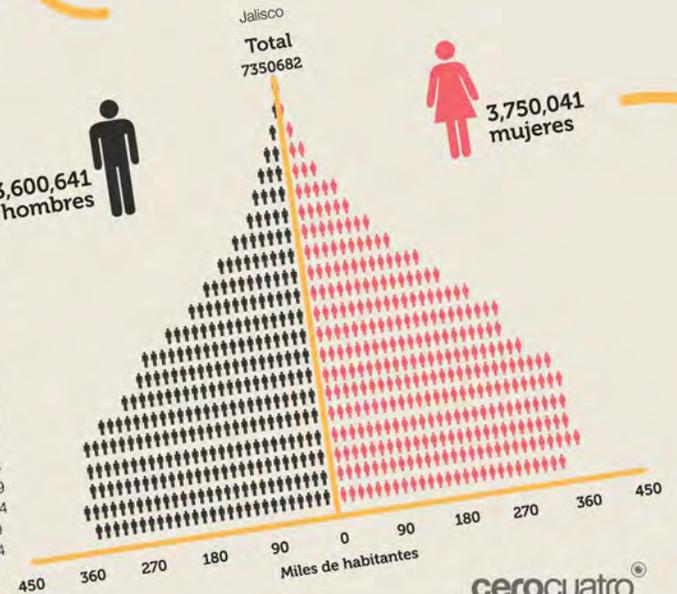
Edad

100 y más  
95-99  
90-94  
85-89  
80-84  
75-79  
70-74  
65-69  
60-64  
55-59  
50-54  
45-49  
40-44  
35-39  
30-34  
25-29  
20-24  
15-19  
10-14  
5-9  
0-4

3,600,641 hombres



3,750,041 mujeres



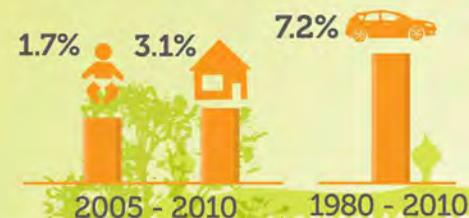
\*Área Metropolitana de Guadalajara

# Movilidad en Jalisco 2012

El modelo de desarrollo de inversión pública privilegia al automóvil. No hay suficiente inversión en **banquetas, cultura vial ni transporte urbano**. Se destina más dinero a obras para el automóvil que en mejoras para el transporte público.

El parque vehicular en Jalisco creció a una tasa media anual de

**7.29%** durante los últimos 30 años, superior a la de **población y de vivienda**.



La velocidad promedio de desplazamiento en automotores en las vías primarias en 2011 era de

**23.9**  
km/hora



El **37%** de los desplazamientos se hace caminando

El recorrido dura en promedio



El **28%** de los desplazamientos se hace en camión. El recorrido dura en promedio **44** minutos

En términos de desplazamiento, en el AMG, se realizaban en un día laboral de 2007

**9,782,652**  
viajes

El tiempo promedio del recorrido es de **31** minutos

Un **27%** de los desplazamientos se hace en automóvil

Sólo **2%** de los desplazamientos se hace en bicicleta

» No existe un inventario del estado en que se encuentran las banquetas, ni programas de inversión en rampas ni eliminación de obstáculos para el paso del peatón.



# Medio ambiente en Jalisco 2012

## Aire

En 2011, la calidad del aire promedio en la ciudad de Guadalajara fue de **85 IMECAS**, es decir, **insatisfactoria**. En 2010, fue de 108.

0-50	51-100	101-150	151-200
satisfactoria	no satisfactoria	mala	muy mala

Solo **37%** del parque vehicular es verificado. Del **63%** que incumple se sanciona solo al **5.7%**.

## Energía

Jalisco es el tercer estado del país con mayor consumo de energía eléctrica debido a la cantidad de usuarios. Sin embargo, **paga un costo por kWh superior al promedio**, lo que representa un sobreprecio de **más de mil millones de pesos al año**.

En promedio, cada jalisciense generó en 2011 **un consumo de \$2,205**, sin contar con el subsidio de la CFE.

## Áreas verdes

Jalisco es un estado rico en áreas verdes, cuenta con selva, bosque y tierra para la agricultura.

Las hectáreas que se pierden por el **desmonte y la urbanización**, representan las principales causas de **pérdida de conectividad ecosistémica**.

Además, el balance entre las hectáreas que se pierden por incendios y las que se reforestan **es deficitario**.

## Residuos sólidos

Jalisco es el tercer mayor generador de residuos sólidos del país. 66% de ellos se depositan fuera de normas oficiales. El AMG genera la mitad de esos residuos.

Jalisco produce más basura que Colima, Baja California Sur, Campeche, Nayarit, Tlaxcala, Zacatecas y Aguascalientes juntos.

**7.2% vs. 5.1%** del total nacional.

## Agua

Jalisco se abastece de la **segunda región hidrológica más contaminada** del país, después de la del Valle de México.

Los acuíferos que alimentan a las áreas urbanas están sobreexplotados. **7.5% de ellos son deficitarios** (se están agotando).

**Solamente el 25%** del agua que usan los habitantes del AMG es tratada.

# Gobierno en Jalisco 2012

## 1.- Finanzas públicas insanas:

De **100%**  
del presupuesto:

90% recursos  
federales  
10% recursos  
propios



Alto costo  
burocrático

VS.

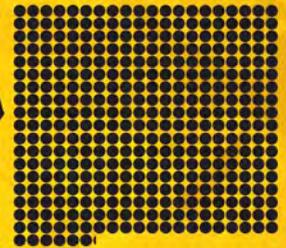
Baja inversión

Alto número de  
empleados públicos:

En Jalisco hay  
1 empleado  
público por cada  
64 habitantes



En Nuevo León hay  
1 empleado  
público por cada  
367.2 habitantes



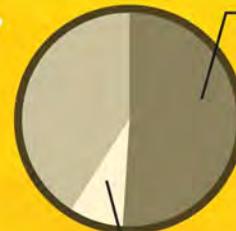
## 2.- Legitimidad en caída:

Al inicio de la administración estatal, el gobernador de Jalisco tenía una aprobación de 54% y se cumplía 92% de las metas del plan estatal de desarrollo.

En 2012, la aprobación del gobernador cayó al 48% y el cumplimiento de las metas de la administración al 84%.



## 3.- Inequidad de género en empleos públicos:



56% de  
los empleados  
públicos son  
mujeres.

Sólo 8%  
de los puestos de alta dirección  
es ocupado por mujeres.

Las recomendaciones de derechos humanos aumentaron 600% en los últimos cinco años.



# SERVICIOS PÚBLICOS

en Jalisco  
2012

La disponibilidad de bienes y servicios públicos a nivel estatal en general es buena, superior al promedio nacional.



Agua entubada



Drenaje



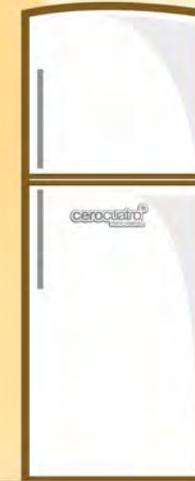
Electricidad



La telefonía celular hace tiempo que rebasó la disponibilidad de la telefonía fija.

Los bienes que más han crecido son la telefonía celular, la televisión de paga y el Internet.

La disponibilidad de agua entubada de la red pública es la que presenta un mayor déficit de cobertura: 7% a nivel estatal y 3% a nivel de AMG.

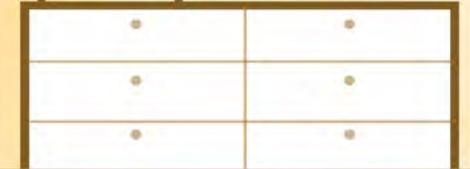


La televisión y el refrigerador existen en más del

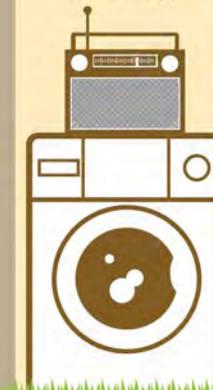
**90%**  
de las viviendas habitadas.



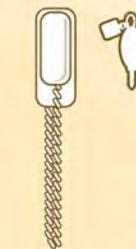
La televisión, que es el bien registrado con mayor disponibilidad, empieza a elevar su tecnología y servicios digitales.



El radio y la lavadora están en **80%** de los hogares,



el automóvil particular y el teléfono fijo en más de la mitad,



la computadora en más de la tercera parte, y el Internet en más de una cuarta.

90% de los usuarios se conecta al menos una vez a la semana a Internet.



La conexión a Internet en el estado es mayoritariamente de banda ancha en 94.3% de los casos. 66% de los cibernautas son jóvenes entre 12 y 34 años.

Hay un déficit de **4%** de drenaje y **2%** de energía eléctrica.

cerocuatro<sup>o</sup>  
motor creativo.

Jalisco  
Cómo Vamos  
Observatorio Ciudadano



# Seguridad y justicia en Jalisco 2012



En términos de seguridad, Jalisco se encuentra en un estado preventivo.

**+ Impunidad  
- Justicia**

Sólo 2 de cada 10 delitos se denuncian.

México y Jalisco tienen tantos policías como los países más desarrollados.

Sólo 2 de cada 100 delitos reciben castigo.

En los últimos 5 años

**Aumentó**

- 34% robo
- 114% lesiones
- 173% secuestro
- 188% homicidios
- 847% decomisos de droga

**PROBLEMA: CALIDAD POLICIAL**

Un sistema corrupto e ineficaz es igual a impunidad



**Homicidio - Primera causa de muerte no natural entre jóvenes. Se incrementó 188%**

**71%** de la población siente inseguridad.

**59%** de la población sabe sobre el consumo de drogas en sus colonias.

**45%** de la población sabe que hay robos frecuentes.

**32%** de la población ha sido víctima de un acto de corrupción.

**Sobrepoblación de 71.4% en las cárceles del estado**



**94.6 presos sin condena, por cada 100,000 habitantes**



**13%** de los jueces desconfía de otros jueces.

# Ciudadanía en Jalisco 2012

Jalisco  
Cómo Vamos  
Observatorio Ciudadano



cerocuatro  
motor creativo.

La participación electoral en Jalisco

**es alta**

aunque ha caído **18%** en los últimos 12 años.



PRESIDENTE



La movilización social y la firma de documentos de apoyo

son los principales mecanismos de participación ciudadana.



En 2004,

**59%**

de los jaliscienses estaba insatisfecho con el funcionamiento de la democracia.



**70%**

de los ciudadanos tenía poca confianza en otros ciudadanos.

Hasta 2011, solo

**5%**

de la población había solicitado información pública-gubernamental a través de los mecanismos formales de transparencia y rendición de cuentas.



**25%**

no estaba interesado en la política.

Las personas se asocian principalmente en grupos religiosos, sindicales y vecinales

SOLO EN **11%**

de los grupos se habla de política continuamente



# Calidad de vida en Jalisco 2012

## Principales economías del mundo



En Jalisco existe **insatisfacción** con el gobierno e instituciones públicas



En términos de prosperidad, en México:



México luce como una **nación poderosa** en términos económicos, militares, diplomáticos, tecnológicos y de popularidad: lugar **23** de **137**.



A corto plazo es más importante el crecimiento económico para la felicidad.  
A largo plazo es más importante el capital social para la felicidad.

Los jaliscienses sienten que faltan:

Opciones culturales y recreación

Calidad educativa

Seguridad

Y están insatisfechos por:

Servicios públicos

Situación económica

Deterioro ambiental



Pero no destaca por la **calidad de vida** de sus ciudadanos, la falta de bienestar social, las condiciones del sistema democrático, educativo y de salud, la paz social y el medio ambiente: lugar **52** de **137**.

A escala internacional, México se ve débil en:

- Seguridad
- Educación
- Medio ambiente
- Ingreso
- Infraestructura

Existe **1** parque por cada **6,000** niños

**5,000** espacios públicos con acceso a Internet

En la ciudad de Guadalajara existen **4.5 m<sup>2</sup>** de áreas verdes por habitante

La **ONU** recomienda **15**

Solicitudes de derribo recibidas por los Ayuntamientos

Guadalajara	1489
Zapopan	1041
Tlaquepaque	491
Tonalá	228
Tlajomulco	57

Solicitudes de poda recibidas por los Ayuntamientos

Tlaquepaque	4014
Guadalajara	2223
Tonalá	1342
Zapopan	1244
Tlajomulco	58

**Espacio público en Jalisco 2012**

**Jalisco**  
Cómo Vamos  
Observatorio Ciudadano



*No existe una compilación sistematizada de actividades a nivel estatal ni municipal. La información se encuentra dispersa en distintas dependencias.*

# Vivienda en Jalisco 2012

**1,830,000**  
viviendas

**358,000** deshabitadas.  
De las habitadas, **60%** está en el **AMG**.



**4** personas en promedio por vivienda



Demanda formal anual de **50,000** soluciones de vivienda